

**TESORO DEL FORO
TOSCANO O SIA
RACCOLTA DELLE
DECISIONI DEL
SUPREMO...**



1
2
80

TESORO
DEL
FORO TOSCANO

OSSIA

RACCOLTA DELLE DECISIONI
DEL
SUPREMO CONSIGLIO

E DELLE
REGIE RUOTE CIVILI

DELLE
PRIME APPELLAZIONI DI TOSCANA

OPERA

Dell'Abbor. Lorenzo Cantini, e Canc. Domenico Lenzi

TOMO XXXII.



FIRENZE
TIPOGRAFIA DEL GIGLIO
1854.



DECISIONE I.

SUPREMO CONSIGLIO

*Pisana seu Laren. Praetensae Reintegrationis Bonorum
Emphyteuticorum diei 22. Februarii 1833.*

IN CAUSA

PIAZZESI

ORLANDI

PROC. MESS. JACOPO GIACOMELLI

PROC. MESS. ANGILO FABBRI

ARGOMENTO

Quegli, che come livellare di beni di diretto dominio di una Comunità, ne fa, coll'assenza del Principe, la cessione del Gius formale enfiteutico, con i medesimi patti, e colle medesime condizioni della prima investitura, pone in essere un Contratto irretrattabile, nè possono i Chiamati pretendere la rivendicazione degli alienati Beni livellari.

SOMMARIO

1. 20. L'oggetto del Motuproprio del 24. Maggio 1783., e delle successive Istruzioni del 7. Giugno è di restituire al commercio, ed alla libera disponibilità i beni delle Comunità, ed altri Luoghi Pii esenti dalla Legge d'Amortizzazione.

2. Il Possessore di un Fondo restituibile ad altri, se in seguito diviene in esso libero il diritto di disporne, l'alienazione si convalida nell'alienatario, e diventa irretrattabile.

3. 4. Quegli, che supplica il Sovrano ad accordargli la Grazia di vendere un Fondo livellare di diretto dominio di una Comunità per dimettere col prezzo i Creditori, che lo molestano, e per supplire ai bisogni della Famiglia, manifesta la volontà di vendere il Fondo irretrattabilmente.

5. 6. 7. 8. 9. Il livellario di Beni di diretto dominio di una Comunità, che ricorre al Principe per poterne far la cessione, deve intendersi questa del Gius formale enfiteutico, e non della sola percezione dei frutti per durante la sua vita.

4
10. Qualunque livellare ha il diritto di poter distrarre, durante la sua vita, i frutti del Fondo enfiteutico.

11. La cessione dei frutti del Fondo enfiteutico non può riguardarsi per una vera, e propria alienazione.

13. Quando per le dichiarazioni del livellare di beni di una Comunità, di coloro, che presiedono all'interesse della stessa Comunità, e per il fatto del Principe tutte le vedute sono dirette alla sostituzione di un nuovo livellare, non può dubitarsi della perpetua cessione del Fondo.

14. Le frasi dà, cede, e vende unite alle clausole del continuo, dell'avere ec. e possedere ec. non sono conciliabili, che con una vera, e propria vendita.

15. La relazione avuta ad un'atto è di sua natura ripetitiva di tutto ciò che nel relato si contiene.

16. 17. 18. Il prezzo della cessione indica se questa debba intendersi dei soli frutti durante la vita del cedente, o sìvero del dominio utile del Fondo.

19. Le frasi, e disioni susseguentemente adoperate in un'atto qualunque debbono considerarsi pedissequae, e famulativae colla precedente chiara disposizione.

20. Il Laudemio non forma una condizione essenziale delle alienazioni enfiteutiche, le quali possono sussistere senza che il pagamento del medesimo vanga dedotto in speciale stipulazione.

21. Il Laudemio è una sequela delle alienazioni dei Beni livellari che per effetto delle medesime viene attribuito al domino diretto.

22. I chiamati ad un livello stato ceduto non possono rivendicarlo per non avere del passaggio del medesimo il cessionario pagato il laudemio diretto.

23. Il Gius del terzo non può allegarsi se non da chi ne ha l'esclusiva facoltà.

24. Quando il domino diretto assoggetta il Cessionario dei Beni enfiteutici ai patti, e condizioni dell'antica investitura la laudazione dello stesso Cessionario non è in modo assoluto, e indipendente.

25. I Laudemi sono sempre subordinati alle consuetudini, ed agli usi locali.

26. 27. 28. 29. 31. La voltura ai libri estimati in testa del cessionario di un livello, dimostra, che la cessione è una vera perpetua alienazione del dominio utile.

30. Non può da quello, nè dai di lui aventi causa impugnarsi ciò, che una volta è stato confessato.

32. I Figli di colui, che ha ceduta la porzione di un Fondo livellare, si fanno la recognitione in dominio dell'altra porzione loro rimasta, e riconoscono per confinante il Cessionario, confermano l'alienazione.

33. Il Cessionario di beni livellari, ch' esercita degli atti incompatibili con una precaria ritenzione dei medesimi, sotto gli occhi dei figli del cedente, acquista una prova della confermazione della cessione ad esso fatta.

34. Coll' Editto del 2. Marzo 1769. venne stabilito il Giuracale della libera alienabilità dei livelli di manimorte.

35. Per manimorte s'intendono tutti quei corpi morali, e quelle persone immaginarie, che per esistere hanno bisogno di un necessario rappresentante.

36. 37. 38 39. 47. Sono eccettuate dalla osservanza della Legge d'amortizzazione tutte quelle manimorte, che nel termine di due mesi dal dì della detta Legge, esibivano il privilegio d'esenzione ottenuto dall'augusto antecessore del Granduca Leopoldo.

40. La Legge d'Amortizzazione non conferì un Giur. quesito ai possessori dei livelli spettanti alle manimorte sulla loro libera disponibilità.

41. Col Motuproprio del 19. Aprile 1794. si spiega, che tutte le facoltà accordate ai livellari col paragr. 18. della Legge del 1769. riguardavano quei livelli, il dominio diretto dei quali alla pubblicazione della stessa Legge esisteva presso manimorte non esenti, per il che debbono considerarsi appodati, e quasi allodiali.

42. 43. 44. 48. Dalla qualità di Beni appodati, e quasi allodiali data dalla legge d'amortizzazione ai Beni Enfiteutici di diretto dominio delle mani morte dipende assolutamente la loro disponibilità, che non si riscontra nei beni di quelle manimorte state dichiarate esenti.

45. La libera commerciabilità dei beni enfiteutici di diretto dominio delle manimorte fu l'effetto immediato di quell'appodio, e finto allodio, per cui ne nacque la loro disponibilità.

46. Non può instituirsi un regolare ragionamento sopra gli effetti di una Legge nisi tota lege perspecta.

49. Il fine del Legislatore colla Legge d'amortizzazione fu quello di promuovere l'agricoltura, ed il Commercio, che sono le sorgenti positive, e reali della pubblica prosperità.

50. Il Regolamento, e relative Istruzioni ai Magistrati comunitativi pubblicate nel 29. Settembre 1774. per la Provincia Fiorentina, e 17. Giugno 1776. per la Provincia Pisana sono efficaci per spiegare qual fosse la mente del legislatore nella Legge del 2. Marzo 1769.

51. 52. 53. 54. Colle Istruzioni ai Magistrati comunitativi fu pre-

scritto, che nelle nuove concessioni livellarie, che fossero fatte dalle Comunità, i beni che formano il soggetto si debbono reputare appodati, o quasi allodiali.

55. 56. I livelli della Comunità, anteriori ai Regolamenti, ricevono dal Motuproprio del 24. Maggio 1783. l'impronta della loro libera disponibilità.

57. Il Regolamento speciale pe' livelli d' antica concessione dello Scrittoio delle Possessioni del 28. Aprile 1826. il normale Rescritto del 20. Ottobre 1826. non portano novazione alcuna in proposito della inalienabilità dei livelli antichi non ridotti alla forma dei moderni Regolamenti.

58. 61. In varie Comunità della Provincia Pisana, ed in specie in quella di Lari, è consuetudine il credere che siano commerciabili i Livelli d' antica Investitura, sempre che concorra il consenso nel domino diretto, e la sovrana approvazione.

59. 60. Per giustificare una consuetudine bastano tre atti univoci, ed anche due.

62. Non s' ha bisogno di giudicati per porre in essere la consuetudine.

63. Quando la consuetudine è ben nota al Principe spiega ancor maggior forza della Legge scritta.

64. Molto più la consuetudine ha forza quando è invalsa con replicati atti nella stessa Famiglia.

65. 66. 69. 71. Le alienazioni dei beni livellari fatte per alimentare la famiglia dell' alienante, per pagare i debiti, coll' annuenza del Principe, debbono rispettarsi, malgrado le pazioni ostative dei Contratti Enfiteutici.

67. 68. Il Principe nel suo eminente potere ha la facoltà di derogare ai diritti dei Terzi, tanto più quando vi concorre una causa di pubblico bene, o altra causa necessaria, ed urgente.

72. 73. 74. Per la cessione di Gius Enfiteutico durante la linea del cedente, ed ai patti medesimi del Contratto d' originaria concessione è bastante per la sua efficacia il consenso del domino diretto, appoggiato alla sovrana sanzione.

75. Il carattere di appodialità, e quasi allodialità impresso dalle Leggi d' ammortizzazione ai beni di diretto dominio delle sole mani morte non esenti, fu esteso colle Istruzioni del 1783: anche ai beni delle mani morte non esenti.

MOTIVI

Fino del 16. Agosto 1696. Iacopo d' Orlando da Lari per i rogiti del Notaro Luchetti condusse a Livello dal Comunello di Pergine stuo-

te 1532. di terreno nelle due Siepi in luogo detto Poggio di Frato, e l'altitello e suo limbo masculina in perpetuo per l'unico canone di Lire 71. e col patto di migliorarlo, e ridarlo a coltura.

Incapace l'Orlandi per la scortia de suoi mezzi di fortuna a sostenere la totalità dell'impegno assunto con la detta condanne, riportate il consenso del domini dritto e l'approvazione dei parroci del loco, col Contratto del 25. Settembre 1689. rogato Bagnai, procedè a vendere una porzione del fondo livellare a Francesco Funchi.

Altre porzioni maggiori ne cederon dappoi dalla necessità spinti il di lui figlio Giovanni ad Andrea Nipote e On. Paolo Ciciani col Contratto del 27. Dicembre 1712. previo il solito consenso, ed approvazione, ed autorizzati di più da un Sovrano Rescritto del 28. Agosto dello stesso anno 1712.

Ma non migliorando le fortune della famiglia Orlandi, Giuseppe di Andrea Orlandi, nel quale erasi consolidato il possesso di questo reddito livello, aggravato di debiti, e di figli, ma non avendone di provvedere con i necessari alimenti, propose a Lorenzo Natale Pizzani la cessione di un'altra frazione del livello medesimo.

Consentita questa cessione dal Pizzani nel cadere dell'anno 1776., l'Orlandi umiliò Prati al Real Trono, nelle quali rappresentava: « ivi »
« Esser pover' uomo con numerosa famiglia, con diversi debiti, ed inca- »
« pace continuamente di procacciare il vitto giornaliero, potendone a Li- »
« vello alcuni pezzi di terra dati ai suoi Autori dalla Comunità di Lari, »
« e desiderando di soddisfare, e pagare i creati debiti per nutrirsi da »
« quelle annuazioni, che gli vengono minacciate dai suoi Creditori, se po- »
« tendo ciò effettuare se non per mezzo di una cessione di ragioni, e veti- »
« din di uno di detti pezzi di terra, che parè gioverliuo ec. Supplica ec. »
« volersi degnare d'accordarsi all'Oratore la vendita nella conosciuta for- »
« me d'uno dei detti pezzi di terra appartenenti alla detta Comunità di »
« Lari, con ordinare al Magistrato di Lari, e suo Cancelliere, che ne pas- »
« si il Contratto di cessione, e rinuncia a favore di quella persona, che »
« dall'Oratore verrà nominata, per potere così sottrarsi da superflui, ed »
« onerosi dispendij. »

E su queste Prati dell'Orlandi il Magistrato Comunitativo di Lari con una deliberazione del 28. Gennaio 1779. così dichiarava: « ivi »
« considerata la buona qualità del Canone, con loro legittimo partito di »
« non favorevoli cinque, nessuno contrario, presiarono, e prestarono egual »
« opportuno consenso per la cessione, e rinuncia del detto Livello sulla »
« persona del detto Pizzani, con che del medesimo si celebri il Contente- »
« to di condanna col la Comunità, e rilasci una copia autentica alle »
« loro Cancellerie a tutto esposto dal Conduttore. »

Quindi rinviato l'affare per il canale ordinato all'informazione del

Provvedere dall'Ufficio de' Fatti di Pisa, quivi nel dì 8. Febbraio 1779 in tal guisa riferiva a S. A. R. « ivi » Dalla compiegata responsiva del « Cancelliere di Lari, ed unanima deliberazione Magistrale costa dal più unanime consenso dei Rappresentanti la Magistratura Comunitiva di « detto luogo per la cessione che s'implora con le presenti Proci di Gin- « seppe Orlandi a favore di Lorenzo Natale Piazzesi di un pezzo di terra « appartenente per diretto dominio alla suddetta Comunità, e ciò stato il « vantaggio, che questa viene a risarcire per la miglior qualità del Co- « stionario, et a condizionale, che del Costionario medesimo se ne celebri « il nuovo Contratto di condazione, e se ne rilasci una copia autentica « alla suddetta Cancelleria a spese del Conduttore, come pure risulta « che il caso della reversione del fondo è probabilmente lontano, giacchè « il Supplicante ha figliuoli maschi, ed è chiamato a Livello tutto la sua « Lira Mascolina in perpetuo. — In simili casi è stata sempre solita la « R. A. V. di benignamente rescrivere tali Suppliche, onde in risoluzione « della presente, ordirei proporre il solito Rescritto. Quanto all'interven- « so della Comunità di Lari concedasi come si domanda, e con le condi- « zioni proposte. »

Conformemente a questa proposizione rescrisse il Sommo Imperante nel dì 15. Febbraio successivo.

Ed in coerenza di questo Rescritto si procedè fra le Parti nel dì 28 Agosto 1780. alla stipulazione della privata Scritta relativa alla già an- « nunziata cessione nel modo seguente « ivi » In virtù della presente, den- « ché privata Scritta da valere, e tenere come se fosse un pubblico giu- « rito, e garantito Istrumento fatto per pubblico Notaro fiorentino appa- « rita, e su noto qualitate Giuseppe del fu Andrea Orlandi di Lari, « non per forza ec. ma spontaneamente ec. dà, cede, e rinuncia, vende, « e trasferisce a Lorenzo Natale del fu Domenico Piazzesi di Lari, pre- « sente, accettante, è stipulante come sopra, un pezzo di terra parte la- « vorativa, e parte sèda con accollura luogo detto il Poggio del Frate, « confinata a primo levante via di Suado, 2. mezzo giorno Gin. Antonio ec. « Volpi, 3. via vicinale, e 4. via vicinale di misura stiora 30. e portico « 45. che è parte dell'effetto livellare goduto dal medesimo Orlandi co- « me ultimo dei chiamati. di proprietà del soppresso Comune di Pergina- « to nuovo patrimonio della Comunità di Lari, ad avere, tenere, e po- « siedere con la clausola del comune; continuazione di Procuratore, e ces- « sione di ragioni in quanto all'utile dominio solamente, ed in ordine « alla grazia ottenutane da S. A. R. alla quale ec. Qual vendita, cessione, « e rinuncia fuore, e fanno dette parti per il prezzo di Sc. 69. con che « detti Piazzesi devono annualmente pagare alla nuova Comunità di Lari « le Lire 16. di canone annuo da defalcarsi dalla poma del suddetto Gin- « seppe Orlandi ed a tutto speso, aggravi, e gabella del Computatore, e « così ec. »

« E tutto a forma delle somme state fatte da simili comuni concordii, e così ec. Della qual somma di Sc. 69. detto Giuseppe Orlandi confessò, e confessò di averli ricevuti anticipatamente dal detto Natale Piazzi, e perciò ne fece, e fa fine, esido e ricevuta generale, e quietanza, e con patto perpetuo di altro mai non domandare cos' alcuna per prezzo e valore di detto effetto che sopra, chiamandosi contento, e soddisfatto che così, e non altrimenti.

« A tal effetto obbligaron, ed obbligino ciascuno di detta parti e le loro proprie persone, eredi, e beni dei loro eredi presenti, e futuri e rinunciando, sottoponendo ec. Ed in fede ec. »

Personata in tal guisa la causone, e così subentrato il cessionario Piazzi nei diritti, che competevano al suo cedere Orlandi, procedè nel giorno medesimo alla patrata stipulazione del Contratto di condusione con la Comunità domine diretta, conforme resolta dal Pubblico Iuramento rogato Amichini « ivi » Essendochè Giuseppe del fu Andrea Orlandi di « Lari nello scorso anno 1778. porresse Suppliche a S. A. R. di poter « cedere, vendere, e rinunciare le sue ragioni quili di uno dei pezzi di « terra della Tenuta luogo detto Sotto Poggio del Frate ec. condoto a li. « vallo dal vecchia comune di Perignano, in oggi riunito alla nuova Co- « munità di Lari da Jacopo di Andrea Orlandi per l'anno canone di L. « 71. in tutto benchè alienato in parte per le susseguenti cessioni, come « appare dal Contratto ec. E che la magistratura della nuova Comunità « di Lari, a cui fino sotto di 28. Gennaio 1779. fu partecipata tal Sup- « plica accostasse la nomina fatta dal nuovo conduttore nella persona del « sig. Lorenzo Natale Piazzi, stante la buona qualità del detto comita- « rio, e perciò se prestasse per mezzo di magistrato partito l'opportuno « consenso, per detta causone, e rinunzia nel medesimo sig. Piazzi, « e con che ne celebrasse il Contratto di condusione colla Comunità, e ne « fosse rilasciata la copia di esso alla Cancelleria, con quanto ec. E che « essendo tutto riproposto quanto sopra alla R. A. V. con Benigno Re- « scritto del dì 13. Febbraio 1779. si degnasse di comandare. Che quan- « to all' interesse della Comunità di Lari concordasi con le condizioni pro- « poste, come consta dalla copia estratta dal signor Alessandro Papeschi « nuto, dalla vagliasse l'ita di Suppliche Provveditorali dell'anno 1779 « nell' Ufficio dei Fanni di Pisa alla quale ec. E che altresì in conformità « di quanto sopra avendo detto Giuseppe Orlandi esiduto, venduto, e re- « rinunciato a detto sig. Lorenzo Natale Piazzi un pezzo di terra di detta « Tenuta livellare di Stora 30. e pertiche 45. lavorativa, e sodiva con « Alcolliera luogo detto Poggio del Frate, a cui confina ec. per il pre- « zzo di Sc. 69. e con che detto sig. Piazzi si accolli l'anno canone di « L. 16. da pagarsi a detta nuova Comunità di Lari, o da deficitarsi dal « Comune, che attualmente paga detto Orlandi, e come più latamente ap-
5

è pare dalla acina privata di tal renunzia, e vendita fatta fra detto Orlandi, e Piazzi di questo addetto giorno, che sarà da me Notaro ridotta al Pubblico, e generale Archivio della città di Firenze, senza obbligo di copiarla in calce del presente Istrumento, che però farò stante questo sopra.

Per il presente pubblico Istrumento apparisca, e sia noto come esistente personalmente avanti di me Notaro, e Cancelliere della Comunità di Lari, e Testimoni sottoscritti il sig. Gio. Batt. Bardi, in questa parte come deputato della Magistratura della Comunità di Lari con partito del 7. Ottobre 1779. dal quale proveniva solenne protesta di non obbligar se ec., ma gli effetti, e beni di detta Comunità, e con tal protesta preso, e presa ogni opportuno consenso nella suddetta vendita, e renunzia, e consenso stata fatta da detto Giuseppe del fu Andrea Orlandi di al predetto sig. Lorenzo Natale del fu Domenico Piazzi di detto luogo in vigore di detta privata Scritta con tutti i medesimi patti, obblighi, e condizioni, che sono espressi nel citato Contratto del 16. Agosto 1686. e con che si paghi da detto sig. Piazzi, e suoi ec. L. 16. di annuo canone a detta Comunità da darsi alla posta di detto Orlandi da principiare a decorrere detto annuo canone dal dì 16. Agosto 1780, e così seguire detto ec. presente accennato, e conducente detto sig. Lorenzo Natale Piazzi e per esso presente, il signor Domenico Piazzi suo figlio, che così, e non altrimenti. *

Ed immediatamente dopo la stipulazione di questo Contratto procedè il Compratore Piazzi a far la voltura in sua testa all' Estimo del prezzo di terra cedutegli dall' Orlandi con espressa indicazione « ivi » Levato dalla testa di Giuseppe Andrea di Cipriano Orlandi in questo art. 78. per averlo acquistato detto Lorenzo Natale Piazzi per renunzia del detto Giuseppe Orlandi a forma della grama del detto Orlandi tenuta da S. A. R. col pagamento dell' annuo canone di Lari 16. e favore della nuova Comunità di Lari, come per Contratto regola ec.

E contemporaneamente a questa voltura fu anche successivamente per opera del Cancelliere di quella Comunità, e nell' interesse della medesima fatto lo stacco, e defalco dalla posta Orlandi al campione dei Livelli, onde separare i possenti, ed il canone come apparisce dal certificato ribattuto da quella Cancelleria nel primo Settembre 1831.

Dopo che in tal guisa erano state definitivamente regolate le cose rapporto a questa cannone tra l' Orlandi, ed il Piazzi, per lungo tempo ne godettero questo, e i di lui successori tutti in pienissimi effetti anche di fronte ai figli del venditore Orlandi, che successivamente morì alla vita, i quali divenendo col Contratto il 27 Settembre 1825, alla cognizione in dominio della Comunità di Lari, indicarono quella sola porzione del Livello, che loro rimaneva dopo l'alienazione paten-

na, senza riserbo alcuno, e tanto quanto riserbavano senza reclamo, che nella descrizione dei loro beni livellari, indicarono come confinanti i successori del primo alienatario Piazzesi: - ivi - confina a primo Jacopo e a fratelli Piazzesi con beni cedutigli da Giuseppe Orlandi loro antori.

E questo godimento proseguì pacifico, e tranquillo malgrado che per parte dell'alienatario fosse totalmente cambiata la faccia dei fondi cedutigli dall'Orlandi sono: di lui occhi, e sotto quelli dei di lui successori, finchè i fratelli Andrea, ed Agostino Orlandi figli dell'alienatario Giuseppe Orlandi concepirono lo strano divisamento di molestare nel possesso i sigg. Jacopo, Giuseppe, e Giovanni Piazzesi successori del primo alienatario Lorenzo Natale Piazzesi; E con Scrittori di Domanda esibita negli atti del Tribunale di Lari sotto dì 7. Settembre 1827 mostrandosi inascenti di quella cessione, che avea fatta al loro padre a Lorenzo Natale Piazzesi, e di cui non a guisa era dichiarati consapevoli, allorchè quando nel 27. Settembre 1821. procederono al menzionato Contratto di recognizione in dominio colla Comunità, ed esponendo che i detti sigg. fratelli Piazzesi si eran fatti lecito di esercitare dagli atti possessori sopra una quota di quei beni, che formavano parte del Livello condotto dal loro antore Jacopo del quondam Andrea Orlandi per se, e sua generazione maschile in perpetuo, ed al quale essi avevano come uoci maschi superstiti della famiglia Orlandi una vocazione incontrovertibile, feroce mania, onde previa la dichiarazione della perenzione a modestia della detta quota di beni, fossero quindi reintegrati nel di loro possesso espellendone i sigg. Piazzesi, colla di loro condanna alla restituzione dei frutti indebitamente percetti dal dì 18. Marzo 1820. epoca della morte del di loro padre, esclusi gli anteriori per non essere stati i medesimi di lui eredi.

Contro questa istessa domanda sorsero oppositori i signori fratelli Piazzesi, e con Scrittura del 30. Novembre 1827. contestarono, ch' essi possedevano legittimamente, ed avvan diritto di ritenere quell'appartenenza di terra, che dagli Orlandi veniva investito in ordine al Sovrano Decreto del 13. Febbraio 1779. del quale già facemmo menzione, e con qui il Principe secondando la Preca del loro antore Giuseppe Orlandi, accordò ad esso la facoltà di cedere, vendere, e riunire al defunto Lorenzo Natale Piazzesi loro Avo l'appartenimento ridotto della qual facoltà egli difeso si valse con l'indritto privato suo del 28. Agosto 1780., approvato nelle debite forme dalla Magistratura Comunitativa di Lari.

Che questo possesso poi si era unto più in anni consolidato dopo la emanazione del Sovrano Motuproprio del dì 24. Maggio 1783. e delle succedute istruzioni del 7. Giugno, quando allora trovavasi in vita l'alienante Giuseppe Orlandi, mentre l'oggetto politico di questa Legge, essendo quello di restituire al Commercio, ed alla labora disponibilità i be-

- ni della Comunità, ed altri Luoghi Pù esenti dalle Leggi di ammortamento, conforme era stato ritenuto dalla recente circolare dell'I. e R. Consulta del 16. Novembre 1826. non poteva revocarsi in dubbio, che qualora fosse potuto disputarsi sulla irrevocabilità di quella vendita, e ritenuta, che avea fatto l'Orlandi in ordine al richiamato Rescritto, questa disputa però esser doveva per le enunciate successive disposizioni legislative, per le quali nel silenzio dell'alienante veniva a mancar di fondamento qualunque reclamo per la regola, che quando il possessore di un fondo alieno, o soggetto ad essere ad altri restituito, ha proceduto ad alienarlo, ha sopravvenne in seguito nell'alienante per qualsivoglia titolo, o ragione il diritto di liberamente disporne, l'alienazione anteriormente fatta si convalida nell'alienatario, e diventa irrevocabile, come se si fosse effettuata nel momento della sopravvenuta facoltà di disporre.

A siffatta deduzione replicavano i fratelli Orlandi, che la cessione, e rinuncia delle controversie terre livellari fatta dal loro padre, non poteva servir di ostacolo alle di loro istanze appoggiate a quella passione contrattuale, cui non poteva in verun modo derogarsi, vietando le Leggi di quel tempo l'alienazione dei beni delle Comunità, e non potendo tal diritto considerarsi revocato per il Sovrano Rescritto del 13. Febbraio 1779 non solo perchè in ordine alle massime di ragione i Rescritti del Principe non possono distruggere, o paralizzare i diritti dei Terzi, quanto ancora perchè nelle particolari circostanze del caso, lungi che il Principe riservasse intendesse di inferire un tal pregiudizio, spiegò in lettera ch'egli senza rapporto alcuno ai diritti dei chiesami, conculcava l'implorata autorizzazione per la cessione in disputa quanto all'interesse della Comunità Dominica diretta.

Replicarono inoltre, che molto meno questa cessione poteva esser legittima consistente, e così esser loro pregiudicevole per il sopravvenuto Sovrano Motuproprio del 24. Maggio 1783. susseguito quindi dalle relative istruzioni nel 7. Giugno, mentre le disposizioni quivi contenute avevano esclusivamente le contrattazioni future, che avvenire potessero di quei beni, i quali restituivansi alla libera commerciabilità, ed in ogni evento determinando delle forme speciali, nel concorso delle quali soltanto poteva considerarsi indotta nell'attuale possessore la facoltà di disporre dei beni appartenenti alle Comunità malgrado i vincoli della passione, non potendosi esser atto a convalidar quell'atto in origine nullo per il difetto di potestà nel concessante, non raccomandandosi in questo adoperando quelle solennità, che nelle indicate istruzioni particolarmente erano state prescritte.

Convenuta in tal guisa la lite procederono intanto i fratelli Pinzani a ricondurre in figura moderna questo livello in seguito dell'autorizzazione riportata col Sovrano Rescritto del dì 8. Maggio 1828. il quale appre-

vano il relativo partito della Magistrate Comunitaria di Lari del 9. Aprile precedente.

A maggior sostegno poi dei loro diritti allegavano in atti con scrittura del 3. Luglio 1828. diversi esempj di cessioni di Livelli saturissime dalla Comunità di Lari con le stesse forme, con cui erasi proceduto in quella, della quale disputavasi, intendendo con questo di giustificare, che i Livelli antichi delle Comunità, ed in special modo di quelle di Lari, e di famiglia erano per consuetudine alienabili.

Anche su queste allegazioni dedussero le loro osservazioni i fratelli Orlandi, sia rapporto all'efficacia della consuetudine, che pretendevano da quella dedurre, e che ravvisandosi senza equivoco per una consuetudine contra Legem tanto più difficilmente dicevano era ammissibile, aggiungendo che il copulativo concorso di molti requisiti sostanzialissimi fra i quali in specie un costante, e non mai variato modo di agire per un tempo diuturno, quale non verificavasi nel caso attuale, atteso il breve periodo di tempo, entro di cui erano avvenute le allegate cessioni. Sia rapporto alla contestata nuova ricondizione di questo Livello a forma dei modesti Regolamenti, nella quale, mentre concordavano la di lui efficacia, era stata effettinata durante la vita di Giuseppe Orlandi, sostenevano poi che la totale irrilevanza, per essere stata posta in essere, quando già erasi ad esso quesito il diritto alla riscossione della rendita fatta dal loro Antenore, e quando di più era già su di questa stata costante la L. e.

Così compì il giudiziale procedimento della prima istanza, se successe quindi la formale prosecuzione del Tribunale di Lari nel 20. Agosto 1828. colla quale venne rigettata la domanda dei fratelli Orlandi, con la plenaria assoluzione dei fratelli Piazzi, e la condanna di quelli nelle spese.

Tre furono i principali fondamenti, che motivarono quel giudicato. In primo luogo si ritenne il generale proscioglimento dei Livelli tutti di mano morta in ordine alle due Toscane Leggi del 1. Febbraio 1751. e del 2. Marzo 1769. al quale riputavasi non fare onore la successiva esenzione dei beni spettanti alle Comunità per le disposizioni contenute nel Motaproprio del 23. Novembre 1769. stesso come questa provvedeva al pubblico bene, e non già influita dalla contemplazione di quei diritti, che potevano spuntare ai compresi nel Livello, i quali ravvisavansi, come ormai irrimediabilmente pregiudicati dalle disposizioni precedenti, si considerò in secondo luogo, che pregiudicando il Legislatore nella veduta di rendere assolutamente commerciabili tutti i beni indistintamente delle mani morte, anche prima che avvenisse la disputa contrattatamene fra Orlandi, e Piazzi, erano essi fin del 17. Giugno 1776. pubblicati per i Livelli di nuova Condizione dai Regolamenti fondati sul sistema di libertà non essente l'addebo passionato dello investitore, i quali poi furono

stesi anzi a Livelli antichi col Montepiù del 23. Maggio 1782. non perchè fossero ricondotti in guisa moderna secondo le forme, che nelle successive istruzioni venivano prescritte, concetti nell'alienazione dell'Orlandi raccomandandosi presso che adempite queste forme, doveva in ogni evento riconoscersi nel silenzio che egli in quella circostanza, ed anche successivamente praticò, indotto non costante perseveranza di rendere inestraneabile quel Contratto, al quale sicuramente egli era divenuto coll'istesso scopo di nascondere tutto il gius esistente nell'alienatorio Pizzoni, e in considerò finalmente, che indipendentemente da quella libera commerciabilità di questa classe di beni, che poteva indistintamente considerarsi indotta per le rammentate Leggi Toscane, concorrevano un'opinione assai generale, ed un uso quasi comune nella Comunità di Lari di riguardare come validamente alienato tutti i Livelli anche pascuisti, allorchè quando riconosceva il consenso della Comunità predetta, e l'assenso del Principe.

Da questo giudicato appellò alla Runta Piana Andrea Orlandi anche per l'istesso che riguardava il fratello Agostino, di cui era divenuto donatario univernale, e presso questo Decanato vacante sviluppari pressochè i medesimi fondamenti, e relative obiezioni che erano state dedotte avanti al Tribunale di Piana lausana, se non che qualche dappoco elevandosi sulla volontà del caduto Giuseppe Orlandi, di cedere piuttostochè il gius formale antichissimo sull'appiccamento di Terra in disputa la sola comodità di partecipare i frutti durante la di lui vita.

Ma in questo secondo giudiziale esperimento non fu pari la sorte dei fratelli Pizzoni, potèbè con la sua pronunzia del 15. Novembre 1830. la Runta Piana decretò essere stato buon appellato per parte di Andrea Orlandi dalla precedente rammentata Sentenza del Tribunal di Lari, e quella revocando dichiarò essere aperta a favore di Andrea, ed Agostino fratelli Orlandi fino dal 18. Marzo 1820 giorno della morte di Giuseppe Orlandi di loro Padre la vocazione al godimento delle ragioni livellarie provenienti dal Contratto di enotazione del 16. Agosto 1686. sopra l'appiccamento di terra predetto, e doversi perciò rimuovere dal possesso del medesimo: i ugg. fratelli Pizzoni, rilasciando a tal effetto contro i medesimi ogni opportuno mandato univernale, ed espolivo, e condannandogli inoltre alla restituzione delle spese di ambedue i Giudizj, ed alla restituzione dei frutti percetti sopra il detto fondo dal giorno della principal domanda presentata dai fratelli Orlandi, e di quelli, che potessero percipere fino all'effettivo rilascio del medesimo.

Un'opposto modo di ragionare sugli effetti della Legge del 2. Marzo 1766 non che delle Leggi successive, e sulla non modificata libertà alienabilità dei beni di diritto demaniale della Comunità di Lari, ed anzi, era l'oscuolo della Cassa l'evento richiesto, la non riconosciuta volontà

dell'allorante Orlandi di colare irrattabilmente il giuramento anello-
dico, somministrarono i principali elementi di questo secondo giudicato.

Di fatti quei Giudici Notabili avvertivano che non sussisteva in ve-
runa guisa che il sommo Imperante colla Legge del 2. Marzo 1769.
avuto nei beni spettanti per diritto dominio ai Corpi morali diurno, ed
estinto senza distinzione alcuna il vincolo d'investitura *ex pacto et
providendo* senza curare in veruna guisa l'interesse dei chiamati, e che
i posteriori Motuproprij del 19. Aprile, e 14. Dicembre 1769. sottostando
all'ammortizzazione i Patrimonj della Città, Comunità, ed altri luoghi
Pij Laicali sottoposti ai Magistrati del Gran Ducato, non avessero potuto
anche nell'interesse dei chiamati cancellare quell' appodisalità, che nei
beni medesimi, secondo l'avviso dei difensori dei fratelli Piacenti, era sta-
ta come impresa irrattabilmente dalla Legge precedente. Imperocchè
lungi che ciò si verificasse, veceva anzi un tale concetto riprovato dallo
stato della Giurisprudenza Toscana nella soggetta materia costantemente
osservata nella contingenza di simili casi, in ordine alla quale era oggi
mai accertato, che comunque nella sessione generale della Legge del
1769. volessero apprendersi per comprese anche le Comunità, L'esten-
sione per altro che a più di quelle sopravvenne, ed a tutti gli effetti con
i già citati successivi Motuproprij, e che in modo non equivoco venne
anche dichiarata dalle istruzioni ec. i Notari, sulla detta Legge, e sulla
precedente del primo Febbrajo 1751 aveva sottratti pienamente i Pati-
monj Comunitativi da qualunque influenza della già proclamata allodia-
lità dei beni spettanti ai corpi morali, ed aver conseguentemente conser-
vati intatti ed inviolabili i diritti dei futuri compresi nell'antichiche
convenzioni.

Avvertivano in secondo luogo, che la consuetudine pretesa indotta
nella Comunità di Lari di considerare liberamente alienabili i beni ad
essi spettanti per dominio diretto, non era rinata in guisa veruna go-
stificata negli atti, mentre i Contratti di similili cessioni Livellari, che
si allegavano erano stati per la massima parte preceduti dal Rescritto del
Principe, e così non in forza della consuetudine stessa considerati auto-
rizzati, ma per l'autorità del Sommo Imperante, il quale nella pienezza
del suo potere aver potuto muovere a tali speciali concessioni in veduta
di particolari circostanze, che nella contingenza dei rispettivi casi rende-
va placabile una tale misura. E mentre poi non costava dagli atti, che
all'epoca di quelle allegate alienazioni dei beni Livellari fossero esistiti
quelli, che dopo gli alienanti vantavano dei titoli di vocazione per i patii
d'investitura al dominio utile, o che essendo esistite avessero rispettate
queste alienazioni medesime, o s'altro che dietro il loro reclamo, fossero
quelle state giudicialmente pronunziate irrattabilis senza di che non po-
tessero concludersi, che in tutti quei casi si fosse sempre venduto col aceri-

ficio irreparabile del diritto dei chiamati, e che in tal guisa fosse rimasta consolidata la consuetudine di disporre in quella forma dei beni Comunali Levallari.

Avvertivano poi in terzo luogo, che non era poi nemmeno concorsa la volontà dell'alienante Orlandi di disporre irrevocabilmente col disposto Contratto del jus formale instituito in pregiudizio de' suoi figli, ch'eran dal patto della originaria investitura successivamente invitati a questo Livello, poichè il tenore e le clausole del due rispettivi atti di rinunciato, e di prestazione di consenso per parte della Comunità Padrona diretta, la mancanza di ogni stipulazione per parte del Cessionario Pizzosi, per i suoi Successori, e la discreta quantità del prezzo di questa cessione insistevano invece con tutto il fondamento, che la misera della durabilità della Cessione stessa progredir dovesse con quella della vita dell'alienante, e non più oltre.

E soggiungevano finalmente, che quando pur fosse costato di questa volontà d'altronde inefficace per le cose precedentemente discorse, quella reflessa per consolidarla il posteriore Rascritto del Principe, quando a questo attribuir si volesse la forza di distruggere i diritti dei successori chiamati Imperocchè considerato anzi il tenore del Rascritto medesimo, col quale il Principe sulle preci dell'Orlandi concedeva in contemplazione speciale, e restrittiva dell'interesse della Comunità, restava escluso per conseguenza, ch'egli avesse diretto il pensiero al diverso interesse dei chiamati, e concluso invece ch'egli avesse lasciato questo subordinato alle disposizioni di ragione, per le quali era già stata dimostrata la di lui intangibilità.

Mal paghi i fratelli Pizzosi di questo secondo giudizio, che lor toglieva tutti i benefici effetti della pronunzia di prima istanza, portarono contro di quello i lor reclami avanti il Supremo Consiglio, ove nel contraddittorio dei valentissimi Difensori della Partì ricercò la Coma quel maggiore sviluppo sopra i rilievi dedotti *hac inde*, che dal loro solertissimo ingegno, e dalla loro dottrina necessariamente emergevano.

Tornò a disputarsi sulla volontà dell'alienante Giuseppe Orlandi, e sostanzialmente quindi si questionò più acerrimamente sulla di lui potestà.

Sostenevano i Difensori dei Pizzosi per le cose già avvertite nella narrazione dei fatti, e nei motivi dei giudicati precedenti non poter oggimai dubitarsi, che l'Orlandi con la privata Scritta del 28, Agosto 1780. avea inteso di fatto di cadere ai Pizzosi il jus formale instituito nell'apposamento di Terra in questione, e non la semplice comodità di partecipare i frutti durante la di lui vita. Lo impugnavano i Difensori dell'attuale Orlandi, sostenendo, che mentre niente contemplazione dei chiamati, e la mediocrità del prezzo di quest'alienazione, stavano piovendo ad indurre

nella partizione, che questa conteneva soltanto la semplice cessione dei frutti, non s'incontravano d'altronde in questa contrattazione delle convenzioni, e dei fatti, i quali contrassero un' intelligenza diversa, come sarebbe stato d'uopo per concluderla, massime nel difetto di quella potestà di essi in qualunque evento contrattavano che concorresse nell'Alimento, e dalla quale sempre per le comuni regole di diritto dove preder norma la volontà.

E su questa potestà implevano i primi col maggiore impegno, desumendola primariamente da quella quasi appedibila, e libera di disponibilità, che essi credevano indotta indistintamente nei beni appartenenti a tutti i corpi morali indefectibili per un effetto indeclinabile delle disposizioni contenute nella stessa Legge del 2. Marzo 1769. comunque in seguito fossero alcuni di questi dichiarati essenti dall'insolenza della già pronunziata di loro generale ammortizzazione, mentre questa estensione era, giusto il loro divisamento, limitata, e circonscritta al solo interesse di quel corpo morale ch'era chiamato a profittarne, e non già al diverso interesse già ottenuto, il quale ormai era stato irrevocabilmente propagitato dalle disposizioni antedette.

Lo desumevano poi dalla specialità, che offriva la causa attuale, avuto particolarmente riguardo al consenso dispositivo che riportò l'alienante Orlandi dalla Comunità domania diretta; E dalle particolari circostanze del caso attuale, ossia dalla consuetudine, che tanto sostenevasi invalsa sull'alienabilità dei beni livellari annessi alle Comunità, ed in specie a quella di Leri del *Manoscritto del Principe*, che autorizzò quest' alienazione, e del concorso di cause urgenti, e necessarie, che dettero luogo alla medesima.

Combatteva queste deduzioni dei Difensori dell'Orlandi, i quali gin al suo lato forti sul difetto di qualunque potestà, sia per l'inesistenza dell'allodialità indotta dalla Legge, sia per il preteso non giustificato concorso del consenso dispositivo, e di una consuetudine capace d'imprimere su i beni quella libera disponibilità, che loro toglievano i patti della originaria investitura, sia per l'inefficacia all'uopo inteso dei *Piazzesi del Manoscritto del Principe*, e delle cause urgenti, dalle quali si voleva quest' alienazione animata, si fece luogo presso di noi ad un' accurato esame di una Causa così sostanziale, per cui dopo il lungo perorar degli egregi Difensori delle Parti, rantanco pienamente convinti, che destituita fosse d'ogni legal fondamento l'azione reivindicatoria istantata dai fratelli Orlandi, e quindi procedemmo in questo giorno alla plenaria revoca dell'appellato Sentenza, in quanto credevimo esuberantemente dimostrato, che l'alienante Orlandi colla privata Scriva del 28. Agosto 1780. e con gli atti, che la precedevano, e la conseguivano, aveva spiegata una dell'insinuata volontà di cedere all'Autore degli attuali Piazzesi il jus for

male del Livello, di cui si dispute, e che come questa volontà poteva ne' suoi effetti incontrare ostacolo insuperabile, ove si fosse riconcentrata sotto la esclusiva influenza della Legge del 2. Marzo 1769., così all'opposto incontrar doveva un pemsissimo effetto, attese le specialità della Causa, e le particolari circostanze del caso.

Scendendo quindi a sviluppar le ragioni di questa nostra opinione, compiremo questo ufficio in tre distinte Ispersioni, discorrendo nella prima della volontà, e riservando alle altre due la dimostrazione dei di lei diversi effetti di fronte alla Legge del 2. Marzo 1769. ed alla detta specialità della Causa, ed alle particolari circostanze del caso.

INSPEZIONE I.^a

Sulla Volontà.

I fatti in principio esposti già di per se soli stanno a concludere, che Giuseppe Orlandi intese veramente col disputato Contratto di trasfondere in Lorenzo Natale Piazzesi le ragioni utili di Livello, e che questa intenzione, come si fe comune a quest' Acquirente, così in partecipata e divisa da tutti quelli ch'ebbero parte nella preparazione, e compimento di quest'affare. La risurrezione quindi dei medesimi, e poche osservazioni, che vi si applichino, basteranno per render questa conclusione evidētissima.

L'Orlandi nelle preci umiliate al Principe, e testè rammentate, domandava in lettera di esser autorizzato a vendere uno dei pezzi di terra Livellari della Comunità di Lari per liberarsi dalle molestie dei Creditori, e per supplire il vitto giornaliero alla sua famiglia; Così annunziava una Causa di necessità positiva, ed assoluta, alla quale non poteva in altra guisa far fronte, se non che con quel maggior retratto, di cui poteva essere suscettibile quel piccolo fondo, ch'ei divideva da vendere a Piazzesi. E siccome questo maggior retratto, trattandosi di un terreno in gran parte sterile, non poteva ottenersi, che mediante un' assoluta, ed irrefragabile distrazione del medesimo, quindi era luogo ad argomentarsi, siccome annunziava il tenore sacro materiale delle dette preci, che l'autorizzazione, che a tal uopo imploravasi, riguardava positivamente la traslazione del controverso fondo livellare, e l'abdicazione perpetua di ogni suo diritto dell'Orlandi sul medesimo.

Confermava questo concetto medesimo l'istanza che nelle stesse preci si conteneva diretta ad impetrare, che fosse ordinato al Magistrato Comunitativo di Lari di passare col Cessionario l'opportuno Contratto di cessione, e renunzia, lo che dimostrava ch'egli voleva esser tolto di mezzo assolutamente, e che tutte le obbligazioni da esso assunte, anche nell'

interessi de' suoi successori dovevano esclusivamente appartenere al casalingo medesimo.

E più poi lo confermava la sua dissimulata, anzi da esso dichiarata esistenza di una numerosa famiglia, nel di cui sostentamento doveva la parte essergli il ritratto, e l'assersi poi per tale oggetto rivolto al Principe, cui sarebbe stato totalmente estraneo qualunque ricorso, ove fosse stato suo divertimento, invece del già formale antistenoico, di cedere la semplice comodità di partecipare i frutti perdurante la sua vita.

Che così intendesse l'Orlandi, lo apprese anche la Comunità domania diretta, cui furono circolate le di lui preci per la relativa informazione, mentre con la di Lei quasi coeva deliberazione magistrata dichiarò « ivi » « che inerendo alla domanda dell'Orlandi di poter cedere, e vendere le ragioni livellane di un pezzo di terra, sentita il Piazzi, considerato » la buona qualità del canzonario, prestarono il consenso per la cessione, » e rinnovo del livello, con che il Piazzi celebrasse il *Contratto di » condanne colla Comunità e ne rilasciasse copia ec.* »

E lo spiegò immediatamente allorchessodo dal suo Camerliere rinviandosi l'affare al Principe per l'organo concesso dal Provveditore dell'Ufficio dei Fossi di Pisa nella lettera del tre febbrajo 1779. esprimeva, ch'era stato prestato il consenso per la cessione, e rinuncia impetrata dall'Orlandi, aggiunto che il possessore attuale del livello aveva più figli maschi, e per conseguenza la terminazione della Lina sarebbe per esser lontana, e nel canzonario Piazzi veniva ad incontrare una persona più solvente nel debito del canone, lo che era inconciliabile con la veduta di tener preservati i diritti dei successivi chiamati, mentre la contemplazione portava alla maggior durezza della Lina Orlandi, ed all'acquisto d'un miglior debitore del canone, stava a spiegar necessariamente, che il livello passato, che fosse nel Piazzi andava a prender sotto ogni rapporto un'aspetto più proficuo per il dominio diretto, e che così dopo questo canone dovean considerarsi come tolli affatto di mezzo tutti gli Orlandi, senza che lo scopo inteso dalla Comunità concedente non avrebbe potuto sortire il suo completo effetto.

Lo stesso Provveditore di Pisa dopo le deliberazioni comunitative informando il Principe sulle dette preci dell'Orlandi domandava chiaramente di avere appreso lui pure la perpetuità della cessione, che si proponeva in favore del Piazzi, mentre anch'egli nel proporre, che fosse benignamente concesso l'implorata autorizzazione innestava in quelle medesime vedute di utilità, dalle quali le dette deliberazioni erano state animate, e che non potevano, se non che da questo sistema conciliarsi, essendo incompensabile il rispetto alla linea dell'Orlandi, ed alla esistenza dei Maschi chiamati col vantaggio di un Canzonario più solente, e con la nuova com-

8 duzione, alla quale doveva devolversi per la volontà dello stesso Orlandi autorizzata dal Magistrato Comunitativo.

- E questa volontà dell'Orlandi preordinata necessariamente per le già menzionate cause alla completa abdicazione di ogni gius enfiteutico, e così ritenuta dalla Comunità di Lari, e dal Provveditore dell'Uso dei Fiumi di Pisa, riconoscevasi anche dallo stesso Principe, il quale riscrivendo sulla supplica dello stesso Orlandi, concedeva benignamente quell'autorizzazione, che veniva richiesta per portarla ad effetto, mentre ora egli aveva potuto altrimenti apprendere, che quello, che dal supplicante demandavan ora relativo alla semplice comodità di percipere i frutti durante la sua vita, non sarebbe prestato ad una concessione inutile, che totalmente, ed esclusivamente dipendeva dal libero arbitrio del richiedente, non potendo ignorarsi da chicchessia, che risiede nella indipendente libertà di qualunque Livellare il poter distrarre liberamente il diritto di poter percipere i frutti del fondo enfiteutico durante la sua vita, secondo che fra i moli, che potrebbero allegarsi avvertono. *Fulgus de jur. Emphyt. tit. de caduc. quest. 5. N. 6. De Lac. de fructu Dec. 110. N. 6. e la Not. Rom. nelle Supplicazioni. Vol. 8 Dec. 131. N. 8*, e ciò anche nel caso, in cui nel contratto d'investitura, come in quello dell'Orlandi, riscontrasi trattata la proibizione di ogni alienazione, perchè la cessazione della comodità di percipere i frutti non può riguardarsi per una vera, e propria alienazione, secondo l'opinione del Corbulo nel suo trattato di *Emphyt. tit. de cast. privat. N. 3.* la quale è oggi una elevata al grado di massima incontravvertibile, giusta le cose avvertite dall' antica *Summa*
- 10
11
12

mostra tra le raccolte nel Tesoro Ombrosiano Tom. 3. Dec. 49. N. 14. Quando per tanto per le dichiarazioni dello stesso Orlandi, della Comunità di Lari, del Provveditore dell'Uso dei Fiumi di Pisa, e per il fatto dello stesso Principe riscrivente tutte le vedute ora preordinate, e dirette alla sostituzione di un nuovo livellare all'antico, ed alla conciliazione del di lui interesse con quella del dominio diretto incompatibile, e l'uno, e l'altro col timore di una precaria distruzione, sembrò al Supremo Consiglio, che nulla più occorre per considerare dimostrato, che tutti gli atti precedenti alla disputata cessione coartavano necessariamente la volontà dell'Orlandi alla completa, e perpetua refusione del già

13

formale enfiteutico sul fondo in disputa. E questa volontà che avea di certo l'Orlandi precedentemente alla cessione si mantenne perseverante anche nell'atto stesso di portarla ad effetto come risultava dal tenor materiale della medesima, e dalle circostanze, che l'accompagnarono.

Con questa cessione contenuta nel già menzionato Chirografo del 26. Agosto 1780 l'Orlandi dà, cede, renuncia, vende, e trasferisce a Piazzi presente, ed acconsente ut. ad avere, tenere, e possedere, collo

Clausola del contratto, costituzione di Procuratore, e cessione di ragioni, quanto all' utile dominio solamente, ed in ordine alla grazia ottenuta da S. A. R. alla quale ec.

E come poteva egli esprimer più efficacemente il suo concetto dell' assoluta irrevocabile traslazione del dominio utile nel cessionario Piazzeni? Le frazi usate « dà, cede, vende ec. unite alle più effrenate clausole del consuetto, dell' avere, possedere ec. non sono altrimenti conciliabili, che con una vera, e propria vendita, e con quella renunzia abdicativa, che nasceva dalla refutazione del fondo parziale nella Comunità dominica diretta. 14

Più poi lo persuade la relazione ch' egli fa alla preci, alla informazione, ed al rescritto, nei quali atti, non potendo dubitarsi per le cose già avvertite, che la volontà per un' assoluta vendita fosse completamente spiegata, conveniva ritenere per necessità la perseveranza di questa volontà medesima, non essendo ignoto in giurisprudenza, che la relazione avuta ad un' atto è di sua natura repetitiva di tutto ciò, che nel relativo si 15 contiene.

Lo porta poi ad evidenza, che non ammette possibile in contrario, il prezzo di questa cessione, il modo con cui venne determinato, ossia la perizia, ed il modo poi con cui venne stabilito il pagamento del canone al dominio diretto.

Il prezzo fu determinato in Scudi 69. di fronte a storia 30. di Terrano livellare, sul quale posar doveva l'anno canone di Lire 16. — La natura di questo terreno indicato nello stesso Contratto di cessione come parte lavorativo, e parte sodo, e descritto poi più particolarmente nel pubblico Istrumento di potestà riposto negli atti, e firmato da cinque Testimoni Seniori fra i possessori della Collina Larese, come consiste nella massima parte « ivi » la grotta di terra sterile, e rossigna con biancase, « abbroccatore, e rosicaje, in gran parte sodo, e ricoperto di ginesire, ti- « gnamiche, e piccolo stipe ec. » stava a determinare la congrua di questo pezzo nel sistema di una vera, e propria alienazione del gius esistente, persuadendo la sola ragion naturale, che la semplice cessione del comodo di percipere il frutto durante la vita del cedente Orlandi sopra un fondo di questa meschina entità, e nella massima parte sterile, non poteva di gran lunga ascendere a questa somma. 16

Ma se maggior chiarezza si fosse desiderata per aver dei riscontri positivi, che realmente questo prezzo non potesse convenire che ad una vendita effettiva, la somministravano alcuni esempi forniti negli atti del sigg. Fratelli Piazzeni.

Lorenzo Casini col Contratto del 29. Luglio 1818. , e così in un' epoca, nella quale i Terrani erano in assai maggior valutazione, vendè un pezzo di Terra lavorativa con viti della medesima estensione di St. 30., e Tom. XXXII. N. 2. 6

partico 15. antigo e quella ceduto dall'Orlandi per il prezzo di tali feudi 15

Nel 20. Dicembre 1826, e così in un' epoca assai più florida per il valore delle contrattazioni fondere un certo fanale vendé al m. m. Corlato per i reggi del Nostro Cobalt un pezzo di Terra lavorativa, vana con alcuni piccoli olivi, e così d' una cultura assai migliore posto al Poggio e Lippi presso il terreno dell'Orlandi di stura 16. per il prezzo di feudi 65 al posto del canone lirellare pagabile alla Comunità in Lire 4. 1. — ogni anno, talche quadruplicato il canone, che restava accollato al Piazzone, e considerata la infinitamente peggior qualità di terreno da lui acquistato, non dovendo al contrario restare anche il prezzo di questa moderna elevazione

Qual maggior riprova pertanto, che il prezzo di questa disputata azienda sia l'equivalente effettivo di una vera, e propria alienazione? E veramente per il molo, con cui per il concordato della Pace, venne questo prezzo determinato, quanto non poteva in altre guise ritorsione, che come conveniente, e proporzionato al prezzo di una vera, e propria vendita.

Due Parti presele dalla Pace il sig. Francesco Piazzone, e Bartolomeo Jacopini negarono la stima dell'appartamento di terra in questione descrivendolo « 17 » di misura circa stura 10. parte lavorativa, e parte incolta. E domo averlo valutato « 17 » buone, e cattive lire. 4. e lo stura con parte a deva considerare in detto prezzo il canone dovuto « alla Comunità, comune, e usali, che li possono toccare »

Quando la contemplazione di chi ebbe questa Pace alla natura del suolo portasse anche al di lui prodono, e l'adattato senso delle circostanze talite praticare nell'effettivo passaggio dei beni da una in un'altra persona, non lasciarci dubbio che i prezzi medesimi, lungi dal considerarsi nella loro stima quella opposta convenienza della comunità di partecipare i frutti dovute la via del cedente Orlandi, non ebbero altra veduta, che di valutare l'insinuato prezzo di questo feudo, onde servir potesse di norma alla di lui irrisolvibile alienazione.

Ed a questa alienazione del suo ostinamento, conferiva poi, quasi come corollario del suo racconto, che avevano a dimostrare, il datore della posta Orlandi di quella parte del canone, che doveva nel feudo riconosciuto pagarsi dal Piazzone, e così ec. lo che rendeva incomprensibile, come potesse parlarsi nel corso della riunione della semplice comodità di partecipare i frutti, mentre in questo caso dovendo sempre considerarsi come lirellare l'Orlandi, ora quegli, che corrispondo il danno diretto corrispondeva sempre al debitore del canone, e le impostazioni per conseguenza non potevano restare soggette ad alcun cambiamento

Ne per far pagare a questa parziale occasione la volontà dell'Orlandi dopo i suoi racconti già sotto procedenti al contratto, e quelli non

già che la accompagnarono, sembrarun maravigli di considerazione due circostanze, che marcatamente si notavano dagli accurati Difensori degli attual: Orlandi, quella cioè, che nell'atto di procedere alla cessione in disputa era qualificato l'Orlandi come l'ultimo dei chiamati, e l'altra che non vedevan in questo Contratto fatta menzione di alcun laudemio, mentre almeno il piccolo doveva al Domino diretto esser corrisposto, quando ancora la nuova condizione si fosse circonscritta nei limiti della primitiva ipotecca.

Imperocchè era in primo luogo osservabile, che l'Orlandi aveva in ordine alle convenzioni pattuite col Piesesi dietro la riportata Sovrana approvazione condotta al termine irrevocabilmente questa vendita colle frasi di *remissio*, o *cessione delle sue ragioni Levellary*, e *traslazione del Dominio utile*, e nuova condazione dei *Prataci* come veniva enunciatò nell'atto stesso della Cessione. Perlocchè rendevan affatto indifferente la qualificazione che gli si fosse data, o di ultimo, o d'intermedio chiamato, quando per le dette convenzioni era senza equivoco accertato ch'egli avea voluto spogliare la sua Famiglia di tutto il gius enfiteutico, e così un medesimo iocino di quell'atto di *cessione* al quale in forza delle stesse convenzioni derivava, non poteva di per se solo retroagire contro gli effetti della cessione medesima già in antecedente fra le parti concordata in un modo assoluto e non suscettibile di alcuna modificazione.

E quando per questo si formar potean modificare, non avrebbe giammai questo potuto verificarsi, se non che per un concordato espresso del Contrattenti, il quale al certo non poteva restar operato da una semplice enunciativa di sua qualità, la quale non coartava un' intelligenza diversa da quella, che i medesimi contrattanti avevano ritenuta, e prima del Contratto, e nell'atto stesso della stipulazione del medesimo, allorchè di cessione, e vendita del gius enfiteutico espressamente discorrevano, avendo così una regola verghissima, che le frasi, e dizioni successivamente adoperate in un atto qualunque debbon sempre conciliarsi, e considerarsi pedinaque, e suppletive colla procedente chiara, ed indubitata disposizione. *Thesaur. 19 Obscur. Tom. 11. Decis. 14. N. 17.*

Era poi da osservar in secondo luogo, che questo enunciativo della qualità dell'Orlandi di ultimo dei Chiamati non trovavasi adoprato nella parte sostanziale della stipulazione, quasi che egli avesse potuto intender di obbligarsi soltanto in questa sopposta qualità, e così senz'alcun di pregiudicare ai suoi successori, quando la vocazione enfiteutica non fosse in lui venuta ad estinguersi. Di fatto la stipulazione della vendita del gius enfiteutico era già stata dedotta all'atto, e consumata, e perfetta, quando procedevan alla descrizione del fondo, che avea formato soggetto di questa vendita medesima, era questo stato indicato e ivi + *godemo* + detto fondo dall'Orlandi come ultimo dei chiamati. »

Quindi doveva ritenersi, che questa frase lungi dall'esser adoprata per volontà dell'Orlandi, il quale già fin dal principio della transiva di quest'affare aveva riconosciuto nelle parti stesse unite al Principe d'Anser Padre d'una numerosa famiglia, fosse piuttosto l'effetto d'errore involuntario del fedatario di quest'atto, il quale altra volte avea data una non sì erronea qualificazione ad un certo Prete Ignazio Fiori nel pubblico contratto del 5. Ottobre 1780., malgrado che si parlasse di un *Livello* perpetuo, la di cui investitura proseguiva nella linea del solidi condonante Niccolao Fiori.

La altra guisa sarebbe stato inconcepibile, come avemo potuto ucciderci una frase tanto avvertiva e quel concetto, che con evidente chiarezza era stato rimesso da tutte le parti, e del quale erano benissimo scienzi quegli stessi Testimoni, che assistarono a questa stipulazione, cioè il Cancelliere Anichini, che tutti conosceva i più minuti termini di questa contrattazione, e Gio. Batista Bardi ch'era quello stesso che avea firmato per l'Orlandi il precedente atto di nomina, ed accettazione del cessionario Piamelli.

In quanto poi al difetto del pagamento del Landemio era principalmente da avvertirsi, che questo non era rimasto giustificato con quell'evidenza, che sarebbe stata indispensabile per dedurre quelle conseguenze esterne ad un concetto già d'altronde deliberatamente dalle Parti pronunziato. Poichè dal non vedersi di quello fatta menzione nel Contratto, non era dato di argomentare, che per questo non fosse stato pagato, potendo ciò esser verificato, o prima, o dopo la stipulazione di questo contratto, senza che perciò occorresse, e potesse nel medesimo esser rammentato.

- D'altronde è a tutti noto, che questo Landemio non forma una condizione essenziale delle alienazioni enfiteutiche, sicchè non possa in medesima sussistere, senza che il pagamento del medesimo venga dedotto in speciale stipulazione. Constituisce questo piuttosto una sequela di tali contrattazioni, mentre per effetto delle medesime viene attribuito al Dominio diretto, che nasce per il solo fatto dell'avvenuta alienazione, e che si mantiene sempre esercibile in qualunque tempo, ancorchè il dominio diretto fosse incompotibile di quest'alienazione medesima, come con molti concordati avvisa la *Sacra Rota cor Olivat. Decis. 1. Num. 2. et segg. ec.*

- E se così è, e se in tal guisa la Comunità di Leri Jamina diviene indipendentemente da qualunque convenzione aver potuto acquistare il diritto di esigere il Landemio per l'avvenuto passaggio dei beni enfiteutici nel Piazzeri, a mal tempo deducevano oggi i di lui successori l'inadempimento per parte dell'acquirente di questa obbligazione, mentre allegavano in questo modo il gius del terzo, quel gius, che poteva esser già stato esercitato da chi ne aveva la esclusiva facoltà, e che in qualunque evento poteva ancora esercitarsi; massime al darimino effetto di far deanturare un

Contratto, che così esplicitamente era stato pronunciato con tutte le caratteristiche convenienti alla vera, e propria alienazione.

23

Ma vi era ancor più da notarsi in proposito di questo Landemio. Poteva ancora dalla Comunità domandata diretta ancora appreso, giusta l'opinione del *De Luc. nel suo discar 22. de Emphyt.* che questa retribuzione, la quale vuol darci per la locazione del nuovo Conduttore, dovesse considerarsi estranea al caso presente, inquantochè la stessa Comunità non laudava i Piazzi in un modo assoluto, ed indipendente, ma gli assoggettava ai patti, e condizioni dell'antica investitura.

24

Era poi osservabile ancora, che questi Landemj son sempre subordinati alle consuetudini, ed agli usi locali, come prescrivevano anche le nostre Istruzioni per i Notari sulla Legge del 2. Marzo 1769. §. 16.

25

E ciò ritenuto, quando il Processo somministrava degl'indubitati riscontri, che la Comunità di Lari nella circostanza di alienazioni consimili a quella dell'Orlandi, non era stata solita di prendere il landemio, come appariva dalle due cessioni Guaschetti, e Anguillanti, e Frascioni, e Frasi, la prima ricevuta nei Rogiti del Cancellier Anichini sotto di 28. Dicembre 1779. e l'altra in quelli del Notaro Mattei sotto di 23. Ottobre dell'anno medesimo, non poteva recar meraviglia, se quando pur si fosse verificato, avesse la stessa Comunità di Lari praticato lo stesso sistema anche rapporto alla Vendita dell'Orlandi, tanto più che nel concreto del caso il non uso di questo diritto, d'altronde di piccolissima entità, poteva essere stato consigliato, e dalle riconosciute buone qualità del nuovo Conduttore, e dal conseguente vantaggio che veniva a risultare dalla traslazione del Livello in un più solvente Cessionario.

Esclusa così ogni influenza delle due avvertite circostanze sulle limitazioni di quella volontà del cedente Orlandi, che appariva evidentemente preordinata all'assoluta alienazione del gius usufruttuario per la combinazione di tante operazioni e dichiarazioni concordanti precedenti, e concomitanti quell'Atto, con cui la medesima restava perfezionata, poco ci arrestavamo sopra gli Atti conseguenziali, e sopra i ricorsi di osservanza, che per dal Processo emergono in comprova, se occorreva, dell'alienazione medesima.

Il primo fra questi ricorsi si presenta nella immediata voltura, che fece l'Acquirente Piazzi di quest'appartamento di terra ai Libri dell'E-stimo, facendolo così descrivere nel 22. Novembre 1780. « Ivi » Lo stesso vora acquistato il Piazzi, per renanzia fattata dall'Orlandi, a forma e della grazia ec.

26

Quando era evidente, che se nello stesso Piazzi non fosse assolutamente trapanato il dominio utile di quest'appartamento, non gli sarebbe stato concesso di alterare la impostazione estimale per il solo comodo della percezione dei frutti, se l'Orlandi, che ne fu reso necessariamente con-

- 27 *sapere dalle postierini Cartelle del Dazio, avrebbe tollerato questa pregiudiziale innovazione del suo civile possesso.*

Altre riscontro importantissimo massimamente per lo stacco, e difetto, che il Cancelliere della Comunità domica diretta fece dalla posta Orlandi al campione dei Livelli onde separare in tal guisa i possenti, ed il canone, appoggiando questa operazione al titolo che appresso « ivi » Per conto tratto del 28. Agosto 1780. rogato Anichini, Lorusso, e Natale suori « dei moderni Piazzi, come Cassionari di Giuseppe d'Andrea, ed altri

- 28 « Orlandi, condussero a livello a liqua mascolina un' appenzamento ec. » Questa dichiarazione era di per se sola perentoria, ed atta ad escluder qualunque dubbio sul concetto di questa contrattazione preordinata, e conservata nel sistema di una vera, e propria vendita, tanto più, che con la medesima stava in perfetta corrispondenza la indicazione, che nel campione stesso era stata fatta dall'antica posta Orlandi, sotto le vendite, che anteriormente avevano avuto luogo, come già fu accennato in principio della seguente partita di sgravio « ivi » Parimente Giuseppe Orlandi « cedè le ragioni nuli di stajo 30 pan. 45. a Lorusso, Natale e Domenico
- 29 « Piazzi, che ne fu investito dalla Comunità per contratto ec. con l'istessi patti, e condizioni della prima investitura come appare dalla partita Piazzi » 42.

- Di fatti questa indicazione, che si partiva dallo stesso Orlandi nelle imprese cancelli, richiedeva la recognizione della efficacia della renunzia, e riconduzione del Livello in favore del Piazzi, cosicchè non poteva più da quello, se dai suoi aventi causi essere impugnato ciò che una volta era stato confessato, come in proposito avverte *Gratian. Discept. for. cap. 727. N. 19.*

E tanto più, che lo stesso venditore Orlandi, e quei medesimi de' suoi figli, che attualmente impugnavano questa vendita, per il corso di 50. anni si eran di questa valsi in proprio sgravio per gli utili effetti della diminuzione del Canone, e del Dazio, cosicchè non poteva a meno di ravvisarsi come repugnante al fatto proprio, e contraria a tutti i principj di ragione, la impugnativa che oggi pretendeva di farne per gli effetti onerosi.

- Un terzo riscontro emergeva dal fatto dell'Orlandi medesimo posteriormente all'avvenuta cessione, mentre nel rilasciare egli la quantana nel 5. Marzo 1798. al cessionario Piazzi per l'ottenuto rimborso di alcune imposizioni sopra il fondo in disputa, lo aveva qualificato, come assolutamente alienato « ivi » Ho ricevuto dal sig. Domenico Piazzi Lire « 20. 9. 8. per rimborso delle imposizioni dello scolo del Zennaro corso « sopra l'effetto da me vendutogli in St. 30. p. 45.
- 31

Un quarto riscontro sorgeva poi dall'atto di recognizione in domini stipulato colla Comunità nel 27. Settembre 1821. poi rogati del Notaro Colai dai figli del venditore, mentre in questa circostanza antea-

Indicarono come soggetto di questa recognizione, che quella sola porzione dei beni livellari che lor rimaneva dopo l'alienazione paterna senza niuna clausola preservativa di quei diritti, che avean poi dedotti nel giudizio attuale, e di più nel far la descrizione dei beni medesimi espressero il confuso Piazzesi « ivi » confina a 1. Jacopo, e fratelli Piazzesi con beni e cadutigli da Giuseppe Orlandi loro Autore » dando così non equivoci segni di quel concetto, nel quale essi pare erano sulla volontà del loro autore preordinata ad una vera, e propria alienazione, cosicchè doveva concludersene, che per la loro stessa dichiarazione, e seguitamente per la speciale designazione di questo confine restava accertato il trapasso del dominio dell'appartamento controverso al cessionario Piazzesi, secondo che in proposito avvertono *Mans. Cons. 428 N. 11. e l'antica Rota Nostr. nella Fiorentina finium regundorum 16. Septembris 1741. cor. Franceschini N. 15.*

32

E questo stesso concetto conservarono anche successivamente gli Orlandi, allorchando vedendo che per parte dei Piazzesi si esercitavano dagli atti, i quali erano incompatibili con una precaria ritenzione, come l'incorporo di quest'appartamento con altri per formarne un potere, l'edificazione in contiguità del medesimo di una casa colonica, l'apertura in mezzo di una strada, l'edificazione di un Camcio in mezzo all'Uccelliera che esisteva nell'appartamento medesimo, e così la di lui totale inervazione, invece di avanzare alcun reclamo, costantemente si tacquero, e così somministrarono il compimento di quelle giustificazioni, le quali più nulla lasciano a desiderare nel proposito di che si tratta; E per il di cui complesso può francamente concludersi dietro l'insegnamento della stessa antica Rota nostra nel *Tasaro Ombrosiano Tom. 11. Dec. 34. N. 42.* che da un osservanza così piena, tanto affermativa, quanto negativa, l'intenzione del venditore Orlandi doveva necessariamente considerarsi completamente, e sotto ogni rapporto dimostrata.

33

INSPEZIONE IL *

*Sopra gli effetti della volontà di fronte alla Legge
del 2. Marzo 1769.*

1

..

Comunque per la premessa osservazioni potesse oggi mai ritenersi come indubitabile, che Giuseppe di Andrea Orlandi avesse realmente inteso col privato atto del 28. Agosto 1780. di cedere irrevocabilmente a Lorenzo Natale Piazzesi il gas formale enfiteutico del più volte rammentato appartamento di terra, non per questo però ne veniva la indeclinabile conseguenza, che questa cessione, come poteva considerarsi perfetta, ed irrevocabile di fronte al Codice, così ugualmente dovesse ravvisarsi, e

ripetuti, dei di lui figli, e quali indipendentemente da essa, e per il patto, e la provvidenza del primo acquirente, in ordine al Contratto del 16 Agosto 1686, avevano acquistato un diritto di vocazione al livello di Poggio del Frate, e Vallibella, del quale faceva parte l'appartamento ridotto, massime quando per parte dei sigg. fratelli Piazzi pretendevano, che per il solo, ed esclusivo effetto della libera disponibilità indotta in tutti i beni da esso morte in ordine alla Legge del 2. Marzo 1769, quei sigg. figli non potessero altrimenti impugnare il fatto paterno.

Non era ne poteva esser questione, che mentre con la Riforma Cesareo del 1751, era stato ormai vulnerato il gas personale delle mani morte, col successivo benedico Editto del 2. Marzo 1769, fu invece anche il vincolo dei beni, venendo stabilito il gas reale della loro libera alienabilità. Così di fatti disponevasi al §. 18. dell' Editto medesimo « ivi » Tutti i beni stabili di suolo di diritto dominio delle mani morte, « veruno eccettuato, dei quali il dominio utile, ed il possesso con titolo « d' usufrutto, di livello precario, o affitto perpetuo, sia attualmente in « mano dei Laici, ancorchè insolubili per patti, e condizioni apposte nel « Contratto, si considerino come appodati, e quasi allodiali dei possessori « ri, all' effetto che abbiano il pieno arbitrio di disporne come beni pro-
34 « pri per tutti i vivi, e di ultima volontà ec. »

Non conveniva però lasciarsi illudere da questa apparente universale appodialità, e quasi allodialità, quantchè per un conseguente necessario effetto di queste disposizioni legislative potesse concludersi che attribuito una volta il diritto ai possessori dei beni enfiteutici, il di cui dominio diretto spettasse alle mani morte di poter di quelli liberamente disporre, questo diritto stesso non potesse altrimenti rinchiudersi, e che qualunque conseguente disposizione, per la quale alcuni corpi morali fossero esentati dalla generale ammortizzazione, non potesse prender di mira, che l'interesse dei corpi morali medesimi, sì quali volenti inferire un vantaggio, ma non già il diverso interesse delle persone contemplate nelle investiture enfiteutiche, mentre in tal guisa sarebbe inferito un danno reale, e positivo a quegli stessi cui poco innanzi aveasi voluto far risentire i benefici effetti della libera commerciabilità de' fondi livellari da loro posseduti.

Era dopo in questo proposito formarsi prima un concetto esatto sopra le mani morte, le quali restavan subordinate a questa sentenza legislativa.

Non v'ha dubbio, che col §. 4. di questa Legge imprendendosi a dar la definizione di quelle mani morte, rapporto alle quali voleva fossero lo stato della Legge di accortizzazione pubblicata nel 1751, tutti in genere almeno apparentemente restassero investiti quei corpi morali, e quelle persone immaginarie, che per natura avean bisogno di un necessario rap-

proibito, e così anche quelle, che già avevano ottenuto il privilegio di esenzione dalla indicata precedente Legge del 1751. allorchando in tal guisa esprimeva il legislatore. « Ivi » Che sotto nome di mani morte 3
 « incapaci, per la legge di qualunque acquisto s'intendano compresi per
 « l'effetto di cui si tratta tutti i corpi, Collegi, e Università tanto Eccle-
 « siastiche, che Laiche erette a forma delle Leggi, e consuetudini del no-
 « stro Granducato. E tutte quelle persone immaginarie, che per estere
 « debbono necessariamente esser rappresentate da Esecutori, e Ammini-
 « stratori, o legittimi, o lasciati per atti tra i vivi, o di alcuna volontà
 « pensata, o che possono pensarsi in avvenire per far passare sotto que-
 « st'acqua spacciato titolo in frode della Legge il patrimonio libero dello
 « Stato nelle mani morte sopra divise ec. »

Ma quest'apparente universalità deleguavasi però immediatamente, e andava il posto alle speciali disposizioni successive, dacchè lo stesso Legislatore nel successivo §. 2. dopo aver nel primo genericamente deter-
 minato la incapacità di qualunque acquisto in tutte le mani morte indi-
 stintamente, procedeva ad eccezionare da questa generale proibizione di
 acquistare quelle fra le dette mani morte le quali dentro il termine di due
 mesi avessero esibito avanti il Segretario del Regio Diritto il privilegio di
 esenzione ottenuto dall'Augusto Predecessore dell'Immortale Pietro Leo-
 poldo, o da lui medesimo. « Ivi » Eccezionando dalla generale proibizio-
 « ne di acquistare tutte quelle mani morte, che dentro il termine di due
 « mesi da cominciare a decorrere dalla pubblicazione della precedente
 « Legge esibiranno avanti il nostro Segretario del Regio Diritto il privile-
 « gio di esenzione ottenuto dal nostro Augusto Genitore, o da noi ec. » 36

Così nella sostanza il Legislatore sapientissimo disponeva, che do-
 vessero in Toscana ravvisarsi come mani morte incapaci di qualunque
 acquisto tutti i corpi morali indefettibili, meno quelli, che dentro un bi-
 mestre giustificassero di aver ottenuto il privilegio di esenzione, o da lei
 stesso, o dal suo predecessore. 37

E così disponendo d'iren noi con le stesse parole di un chiarissimo
 Giureconsulto dei nostri tempi nella *Florentina practicae Successio-
 nis* 19. *Marzo* 1805. §. *Quatro una simile* « Ivi » Ne resta per co-
 sequenza necessaria, che l'Augusto Legislatore da quel paragrafo in poi
 non ebbe più premii nell'ulterior progresso del suo piano legislativo
 « l'istitu esenti, e già portata fuori del Piano medesimo, colla ecce-
 « zione scritta a loro favore, ne intese più di parlare di essi nei so-
 « gnanti articoli della Legge, e nei successivi provvedimenti diretti ad
 « impedire le ammortazioni, e a rimettere in movimento per la gran
 « circolazione la massa dei beni già stagnati. » E restava in tal modo
 preparata la rete intelligente del successivo §. 18. della stessa Legge già
 di sopra riportata ove, subita con frasi universali, ed apparentemente

esclusive di ogni limitazione aveva indotta a favore degli attuali possessori l'appodialità, e quasi allodialità dei Beni stabili di suolo appartenenti per il dominio diretto alle mani morte, e risolti per titolo di livello ec. dai Laici, e la conseguente di loro libera disponibilità, restava però necessariamente questa disposizione circoscritta a quei beni, il di cui dominio diretto realmente spettava alle vere, e proprie mani morte, la quali si volevano colpite da tutte le misure prescritte con la nostra Legge del 2. Marzo 1709, ma non già poteva estendersi a quei diversi beni, che per la loro organizzazione avrebbero dovuto anch'essi riconoscersi come mani morte, eran però in quel termine dal Legislatore stesso stabilito, stati dichiarati esenti, e così sotto ogni rapporto riconosciuti come mani vive in forza di quella medesima Legge, che stabiliva i confini della vera ammortizzazione.

38

Infatti se la libera disponibilità di questi beni livellari, malgrado i vincoli della pazione enfiteutica, restava indotta, come non era da dubitarsi, da quella appodialità, e quasi allodialità, che la Legge sodava ad imprimere sopra i beni stessi per il solo fatto della di loro pertinenza alle mani morte, male a proposito si sarebbe potuto attribuir la medesima, come pretendevano i Difensori dell'Orlandi, e quei distinti beni, i quali appartenevano a delle mani morte sì, ma esenzionarie, e così a quelle, le quali restavano escluse dalla censura di ammortizzazione, ed era perciò incapaci di ricevere la impressione di quelle caratteristiche, per le quali soltanto da detta libera disponibilità poteva venir'operata, e ciò per la regola trita, che mancata la causa vien necessariamente a mancare anche l'effetto.

39

Ne poté in diverso concetto sull'intelligenza di questa Legge esser condotto il Supremo Consiglio dall'avvertenza d'altronde solertissima degli stessi Difensori dei Piazze, la quale desumevasi dal sopporre come questo il diritto in tutti i possessori dei Livelli spottanti indistintamente alle mani morte alla loro libera disponibilità, e dall'indarne, come immediatamente conseguente, che quando lo stesso Legislatore tutt'ingenuamente accordò l'esenzione ad alcune mani morte, non poté questa esenzione spiegare altro effetto, che quello di restituire ad esse quella capacità per i futuri acquisti, della quale erano state prive, ma non già l'altro diverso, e ben distinto effetto di privare i possessori di quei livelli, che ad esse spetter potevano, del diritto di poterne liberamente disporre, che esplicitamente, ed irretroattivamente era stato loro accordato, sommando di più, che stavano in perfetta armonia, con questo loro manato, le successive Leggi del 19. Aprile dell'anno medesimo, e 23. Novembre successivo, con le quali in veduta del pubblico bene essendo stata promossa la esenzione a qualunque effetto dalle Leggi di ammortizzazione di tutte le Comunità del Grato-Donato, doveva intendersi per conse-

gnoma, che per questo onigra il vantaggio di questa Committà, e fin dove condur poteva la veduta del pubblico bene, non era altrimenti accordato ai possessori dei Livelli il diritto della loro libera disponibilità, ma che d'altrove indipendentemente da ciò questa stessa disponibilità di fronte ai comperi nella passionata intristita, il cui diritto di vicendevole delle Leggi di ammorazzazione era stato irrimediabilmente colpito, non poteva oggi mai restar pregiudicata con le menzionate nuove disposizioni le quali mentre avevano espressamente contemplato le Communità del Gran Ducato, al di cui escluso vantaggio eran dirette, niente aveva curato l'interesse di quelli, che avevano un almeno diritto di passionata veduzione, se non inquanto poteran questo implicitamente almeno concorrere il bene delle Communità medesime.

A siffatto modo di ragionare opponevasi il timore letterale, e charammo della Legge del 2. Marzo 1769 combinato con le successive Leggi tantò rammemorate e vi restava poi potentissimamente la ragione morale e di quel sì, e di quel no.

La riprova di ciò era in primo luogo inevitabile, che l'angi, che la Legge predetta avesse fin dal momento della di lei emanazione conferito un gius questo ai possessori dei livelli spettanti alle mani morte sulla di loro libera disponibilità, non poteva invece consultarsi aver concorso, che un certo gius eventuale dipendente da quel futuro verisimile evento sulla giustificazione di quella esenzione, che poteva essere già stata concessa, e che poteva ancora concedersi nel termine assegnato per la giustificazione medesima.

Ed in vero allorchando la Legge del 1769 al §. 18. nel pronunciare con un' apparenza universalità la libera disponibilità dei beni spettanti alle mani-morte, dichiarò, che questi dovevano considerarsi come appodisti, e quasi allodiali, non può a meno di rammentar, anzi conseguente a quel passo legislativo, che già era stato con non equivoca chiarezza spiegato nelle parti precedenti di questa Legge medesima, che questa libera disponibilità fu una conseguenza immediata, ed indeclinabile di quella appodialità, o quasi allodialità, che formava di quella il cardine principale, come avveniva in proposito nelle *Præsumptiones* del 29. Settembre 1769. av. Maccioni, e come era stato anche in progresso inteso dal successore dell' immortale Leopoldo, di sempre cara memoria al Toscano nel Moniproprrio del 19. Aprile 1794. pubblicato colla modificazione dello stesso mese, ed anno, nel quale fu chiaramente spiegato, che tutte le sciolte accordate ai Livellari dal §. 18. della Legge del 1769 riguardavano quei Livelli, il diritto dominio dei quali al tempo della pubblicazione della Legge medesima erano appieno mani-morte non esenti, e che perciò dovevan considerarsi come appodisti, e quasi allodiali.

- Quindi de quatt' appodialità, e quasi allodialità dipendendo assolutamente la libera disponibilità dei beni enfiteutici di diritto dominio della mani-morte era evidente che non potendo la medesima ricostruirsi in quelle fin quante, e che già precedentemente erano state dichiarate esser, e che lo potevano essere entro il termine prefisso dall' Art. 2 della stessa Legge del 1769, il diritto alla libera disponibilità dei Beni di loro diritto dominio, non poteva considerarsi questo, ed irreversibile, fin tantochè l'oscuro del Principe dopo il detto termine si fosse pronunciato su quella enunciazione, la quale poteva a suo piacimento investire qualunque dei Corpi morali, che mentre per la loro immutata forma, e natura sarebbe rimasti subordinati alla censura della Legge di ammortizzazione, se restavan poi esclusi in forza della detta enunciazione, e così ricover non potevano le impressioni di quell' appodialità, e quasi allodialità dalla quale soltanto questo diritto della libera disponibilità poteva aver legittima sorgente.

- Ed a confermarci poi pienamente in questa d' altronde dimostrata verità, giova riflettere, che indipendentemente dalle disposizioni ordinate colla più volte lodata Legge del 1769., non era dato ai Possessori dei beni enfiteutici di mai-morte d' investire in veruna guisa, e sotto alcuna forma, quell' ordine di successione in quasi livelli, che si successivi chiamati assicurava il patto dei primieri Contratti d' investimento. Così voleva sempre più dimostrato, che se dopo l' annunciate disposizioni potevano gli stessi possessori dei Livelli portare i medesimi liberamente in commercio per via di qualunque contrattamento, questa commerciabilità fu l' effetto immediato di quell' appodia, e finit allodia, per cui restando questi beni per una finzione della Legge quasi nella loro indipendente proprietà, nasceva quindi quella libera disponibilità, che in altra guisa non avrebbe potuto nascere.

- Di fatto, ove la considerazione del Giuriconsulto si fosse arrestata all' Art. 1 della Legge suddetta combinata con le altre disposizioni conseguenti del successivo Art. 18. si sarebbe potuta ragionevolmente ritenere, che mentre per il detto Art. 1. dovevano apprendersi come mani-morte tutti i Corpi, Collegi, e Università, tanto Ecclesiastici, che Laici, esser nel Gravedocato, e tutte quelle persone immaginarie, che per esser loro non bisogno di un Rappresentante, l' appodialità, e quasi allodialità, che nel detto articolo era stata impressa in tutti i beni delle mani morte medesime, senza veruna eccezione, dei quali il dominio nuda, ed il possesso era in mano dei Laici, dovevano considerarsi indistintamente, e sotto ogni rapporto, in modo che tutti i beni di qualunque Corpo indifferibile fossero alla libera disposizione del possessore.

- Ma quando non poteva esser dato di concentrarsi in questa limitata considerazione, e, tenuto per regola volgarissima non può mutuirsi un co-

- 46 goltare ragionamento sopra gli effetti di una Legge, non resta Legge per

- questo, non poteva nella legale discussione sopra le conseguenze giuridiche della Legge del 1793, guardarsi da non l'articolo secondo intermedo fra il detto Art. 1. ed il seguente 14.º, ove accennandosi dalla generale precedente sessione sopra le conseguenze tutti quei corpi morali, che dentro due mesi decorrenti dalla Legge molestante avevano esistito, e un precedente, e un successivo privilegio di essere in buona disciplina, che i nuovi Corpi morali accettati non potevano dalla Legge d'ammortizzazione essere esclusi, e che perciò quell'apparato universalità, che le parole venute in favor degli stessi possessori ordinata la libertà di spogliabilità dei beni delle mappe-queste doveva considerarsi limitata, e come tale a quei soli, che appartenevano per il dominio diretto alle mani MORTE NON ESISTENDO.

47

È con la lettura della Legge del 1793 dalla quale spontaneamente emergevano le fin qui notate osservazioni, che secondo il nostro avviso dovevano alle dimostrazioni manifestarsi, che i possessori degli antichi feudi operanti alle mani morte erano, istantaneamente la libertà disponibilità dei medesimi col semplice preavviso della Legge del 2. Marzo 1794 confermavano perfettamente la Legge succedente tanto richiamata, con le quali nel pronunciarsi l'assunzione di tutte le Comunità del Granducato entro quel termine, che lo stesso Legislatore era riservato per sottrarre alla censura della Legge di ammortizzazione quelli fra i Corpi questi individui, che della sua emanazione avevano dovuto riconoscere meritevole di un tal privilegio, tanto con nuovi, e sempre crescenti fondamenti a render giustificato, che se questi Corpi morali come era ritenuto all'infinità di quell'ammortizzazione dalla quale gli altri era ritenuti esclusi, non potevan per tutto l'edifizio medesimo ritenere per l'unico esclusivo effetto di viaggiare alla libertà disponibilità di quei loro beni, che una parte di Levellie ritenevano da loro persone, anzitutto Leachi, non solo perchè colla proclamata emanazione restava affetto eternamente quell'appartenibilità, e quasi appartenibilità dei beni stessi, della quale unicamente, come più volte notammo, restava esclusa per la lettura stessa della Legge precedente la disponibilità medesima, quando ancora perchè accuratamente riflettendo alle sperte, e onde il Legislatore era stato indotto, ed in questa, e nelle successive disposizioni era giunto forse il poter convenire, che mentre il suo primo scopo era stato quello coll'impedire il rimando dei beni dei Corpi morali ineluttabili di promuovere l'agricoltura, ed il commercio sorgente positive, e reali della pubblica prosperità aveva inteso per altro di promuovere lo sviluppo di questa incompensabile benefica attività, con quella gradualità e quella filosofica economia, della quale non sempre procedon quegli avvenimenti, che ispiravano il ben essere di una Nazione, Leachi senza interruzione egli in quei primi momenti di questa grand'opera al particolare interesse dei pos-

48

49

animo dei Livelli, il quale tutto al più potè mirar nella sua mente come secondaria contemplazione, unicamente conseguente a quella principale, nel cui dominio fu una cura principale quella di determinare il vero stato delle mani morte sia nel rapporto della di loro futura scoperta a qualunque acquisto sia nell'altro rapporto di ripulire l'incertezza, e l'ambiguità delle leggi sopra già fatte onde quel secondario diritto, che si ordinò a parte l'ipotesi non realment potessero i possessori dei Livelli spartanti per il dominio diretto a Corpi morali inalienabili, restava necessariamente subordinato alle disposizioni molestanti, le quali riguardando unicamente quella fra questi Corpi morali i quali nella classe delle mani morte venivano riposti, non potevano applicarsi a quei diversi Corpi morali, che ora erano stati dalla classe molesta sottratti, e che avrebbero potuto nocere in futuro per la sovrana ragionevolezza.

Al aggiungere poi loro, se così può dirsi, alla loro mentalità, necessitavano il Regolamento, e relative istruzioni di Magistrato Comunitativo pubblicate con sovrana approvazione nel 29 Settembre 1774 per la Provincia Fiorentina, e nel 17 Giugno 1776 per la Provincia Pisana, i quali, come derivano da quel molestante fonte di incertezza nel senso la Legge del 2 Marzo 1760 non possono a meno di ritenersi come atti, ed efficacissimi a spargere qual fosco in quella la mente del sapientissimo Legislatore.

50 **giudicare.**

Fu con queste istruzioni prescritto, che nelle nuove concessioni Livellarie, che venissero fatte dalle Comunità, i Beni che formavano il ambito dovessero ripetersi a tutti gli effetti di ragione, come appodati, e quasi allodiali, e che perciò i possessori medesimi ne potessero libero, 51 senza disporre tanto per sé fra i vivi, che di alcuna volontà.

Qual maggior riprova per tanto, che l'appodamento, e quasi allodialità nei Beni spartanti alle Comunità, e tali appunto son quelli, sopra i quali si disputa, non era stata impressa colla Legge del 1769 ma nell'interesse di questi Corpi morali medesimi, ma nell'interesse dei Livellari. 52

Ove perciò fosse avvenuto sarebbe assolutamente mancato qualunque oggetto, e di questo regolamento, e di queste istruzioni, purchè l'addosso fosse potuto ritenersi, che per la detta Legge fosse rimasta intatta quella libera disponibilità nei Beni spartanti alle Comunità, comunque i compresi nelle possessioni avessero potuto venire in di quelle un gran quanto preordinato a far rispettare le gradualità già convenute successioni, tanto più il concetto di questa Legge avrebbe potuto spiegare la sua influenza sopra quei beni, che dalle stesse Comunità fossero in seguito stati concessi a Livello, mentre migliori qualunque patto, che tra le parti contraenti si fosse potuto stipulare negli istantanei di concessione, lungi che avesse potuto dar via in favor dei comprati nel Livello ad un diritto quanto alla di loro pro-

35
gnativa emanata, avrebbe invece inteso l'estante di quel grado della libera-disponibilità nell'attuale possesso del Livello, che dovrebbe ripetersi, come irrimediabilmente dalla Legge determinato. 53

Se pertanto vi fu bisogno di un nuovo Regolamento, ad analoghe intenzioni per stabilire, che i beni costituenti i nuovi Livelli, che si ponessero in essere dalle Comunità dovessero considerarsi come appodati, e quasi allodiali, e perciò liberamente disponibili, resta fuori del disputabile, che gli antichi Livelli di queste Comunità medesime non avessero potuto recare l'offesa di quelle Leggi di ammortamento, ond'erano stati espressamente sottratti; E sorge quindi una riprova contraddittoria, che l'augusto Legislatore, lungi dall'aver inteso di vedere sviluppato in un momento solo tutte le conseguenze, delle quali potevano esser facende le pubblicate Leggi di ammortamento, volle che questo sviluppo gradatamente procedesse con quell'ordine, e per mezzo di quegli intervalli, che alla sua gran mente venivan consigliati dalle circostanze, e dai bisogni del Popolo soggetti. 54

Ciò è ancor più dimostrato dal Real Motuproprio del 24. Maggio 1783. destinato a emanare, e pubblicare altre istruzioni, con le quali stabilivasi la costituzione, e l'affrancazione di quei Beni, che dalle Comunità erano stati cacciati a livello prima degli emanati nuovi Regolamenti del 1774, e del 1776, malchè nulla più restava a desiderare per restar pienamente convinti, e di una convinzione che non ammetteva possibilità in contrario, che i Livelli delle Comunità anteriori a questi Regolamenti non avessero ancora ricevuto fino all'epoca della emanazione di questo Motuproprio medesimo la impronta della di loro libera disponibilità, che già rivolgevasi nella mente del Legislatore sapientissimo, il quale preparava seco lo svincolamento di questi beni dalle pactioni costituite, prescrivendo con le dette istruzioni quelle forme speciali, con le quali poteva quello restare operato. 55

A tante dimostrazioni univasi poi tutto il sistema di giudicare dei Tribunali superiori del Granducato, avendo questi in molte, e ripetute occasioni sempre risposto, che la libera disponibilità dei beni feudatarii spettanti alle medesime, non poteva applicarsi a quei beni, il di cui dominio diretto spettasse a quei Corpi morali comunque indefiniti, i quali sebbene per la loro immensa forza, e potenza potessero (se quello ammettersi, ora però dal Legislatore stato dichiarato nullo, e per conseguenza invalido) dalla emanazione delle Leggi di ammortamento, conforme anche le altre decisioni che potrebbero allegarsi trovarsi risolto da questo nome Supremo Consiglio nella sua Decisione del 4. Agosto 1820. su domanda Biondi, e Biondi. 56

Ed avendo per scorte dei dubbi, ov'era tanta chiarezza anzi per per parte dei d'oltrando aggravi Difensori dei feudi Pignati, fatto ricor-

se alla moderna Giustizia dell' I. e R. Camera del 16. Novembre 1826. imputando alle medesima un significato, cui d'altronde opponevasi quello stesso subbietto, che ne avea mossa l' emanazione, e per il quale credono di aver raggiunta la vera intelligenza delle Leggi di ammortizzazione, s'ha secondo il supposto concesso dall' attuale segusto Sommo Imperante partecipato per mezzo della Circolare medesima, a imprimere la libera disponibilità in tutti beni enfiteutici, che spetar potessero senza distinzione alcuna alle mani-morte, ed anche a quella, che già era dichiarata assenti, e lo faron dappoi imparecchià portata un' accurata considerazione sul tenore della Circolare medesima, non solo ci fa dato di rintracciare in quella delle risoluzioni, le quali rendessero meno evidente la nostra opposta convinzione, ma invece trassimo da quella dei nuovi argomenti per consolidarci nella convinzione medesima.

Esponemasi in questa Circolare, che mentre diversi possessori di Beni Livellari di dominio diretto di Amministrazioni pubbliche, Regie, e Comunitarie avendo impetrato dal Granduca nostro Signore una dichiarazione interpretativa delle già sancite istruzioni normali del 1783., se cioè il detto Contratto stipulato a forma di queste istruzioni per i Livelli di antica concessione, produceva l' effetto della libera alienabilità dei Beni, che ne formavano il soggetto, in quel modo stesso, che venne indotta rapporto ai Beni livellari delle mani-morte non assenti, nonostante i patti delle antiche inventarie, l' oracolo Sovrano con Riscritto del 20. Ottobre precedente avea risposto, che si stava all' altro Riscritto del 28. Aprile 1826., ed all' Art. 16. del medesimo, col quale era stato ordinato che per lo spirito, e per l' oggetto politico del Motuproprio del 24. Maggio 1783 dovendo considerarsi posti in commercio, e resi alienabili i Beni di dominio diretto delle R.R. Possessioni, restava però in piena facoltà non solo del primo, quanto degl' intermedi inventati, di disporre liberamente dei Beni medesimi.

Ritornando quindi il tenore di questa Circolare, e delle disposizioni nella medesima contenute, Noi per verità, non seppimo concepire come col vero potesse quindi trarsi argomento per dubitare, non che sostenere, che il Principe avea chiaramente pronunciata la sua opinione dispartiva rapporto ai Livelli di antica istituzione delle mani-morte assenti distaccando anche questi suscettibili di una libera commerciabilità, indipendente da qualunque raccomandazione, e tenore dei moderni Regolamenti.

Quando questi Livelli implicavano la dichiarazione Sovrana sopra gli effetti di questa nuova raccomandazione, era chiaro, ed evidentissimo, che tanto noi, che domandavamo, quanto il Principe che riscriveva nel 20. Ottobre 1826. non potevano intender giammai di portar la di loro considerazione sopra i Livelli delle mani-morte assenti, che non avessero subito la nuova raccomandazione, non solo perchè in tal guisa sarebbe stato

non una relazione incongrua e ciò che non formando soggetto delle risoluzioni, tanto meno poteva incorrere le relative risoluzioni, quanto ancora perchè non poteva essere immaginabile fra noi, ove tutte le pronunzie legislative sono accompagnate da tutte quelle regolari forme, e da tutta quella maestosa, che sta a garantire nel modo il più positivo, e solenne l'atto ardimento della giustizia, che disposizioni di tal fatta, ove sono parlate al Sovrano Imperatore di adoziarle, come indicati un più nuovo, ed esplicitamente derogatorio a quello, che avea fino a quell'epoca servito di norma ai Tribunali Toscani, si fossero potute occorrere con una forma tanto meno solenne, ed attu solenne a rendere operativo quelle dichiarazioni interpretative, che nel dubbio sono occorse dalle litanie dei sudditi, e dei molestanti Tribunali.

E lo stesso che si doveva di quel Rescritto del 28 Aprile 1826, del quale l'altro Rescritto testè rammentato avea maturata la risoluzione delle parti di quasi Livellari mentre subbene con questa aveva il Legislatore risposto alle voci di altri Livellari dello Scrittore delle RR. Possessioni, che in ordine al Motuproprio del 24. Maggio 1783. i Beni tutti di diritto dominio di questo Scrittore, malgrado le posizioni ostative, dovessero considerarsi liberamente alienabili, era egualmente chiarissimo, che questa libera alienabilità restava soggetta dalle disposizioni contenute nel Motuproprio medesimo, non poteva altrimenti riferirsi, che a quei Beni livellari, i quali fossero stati ricondotti a forma dei moderni Regolamenti, mentre questa nuova ricondizione era appunto il mezzo, col quale il Granduca Leopoldo nella sua progressiva estensione della commerciabilità dei Beni nazionali, aveva resi alienabili anche i Beni livellari delle munitarie usate, col citato Motuproprio del 24. Maggio 1783.

E che questa relazione fosse la vera, unica, ed esclusiva di qualunque altra, lo spiegò successivamente anche lo stesso attuale nostro Imperatore, allorchando in seguito delle protestazioni di alcuni Livellari del Regio Ufficio del Bigello, i quali sostenevano, che i Livellari di antica concessione di quell'Anzenda alla pari di quelli di tutte le Amministrazioni Pubbliche, Regie, e Comunalitave erano della Legge di mano-morta, dovevano oggi considerarsi purificati a quelli di mano-morta non essere quanto alla facoltà nel possessore dei medesimi di poterne in qualunque modo, e con piena efficacia disporre, indipendentemente dalle loro riduzioni in forma moderna secondo le istruzioni verbalmente approvate col ripetutamente allagato Motuproprio del 24. Maggio 1783. inquantochè a queste istruzioni s'apponevano deroghe col Regolamento per lo Servizio delle Possessioni approvato col citato Rescritto del 28. Aprile 1826, e con l'altro Sovrano Rescritto del 28. Ottobre dell'anno medesimo, partecipate colla indicata Circolare dall' I. e R. Consulta del 16. Novembre susseguente, interve-

- que in proposito per mezzo di una Rappresentanza del Commissario
 di quel Dipartimento, rispose, come risulta dal Biglietto dell' I. e R.
 Segreteria di Stato diretto allo stesso Commissario nel 15. Ottobre
 1830. • ivi • Che non avendo il Regolamento speciale per i Livelli
 • di antica concessione dello Scrittorio delle R.R. Possessioni del 28.
 • Aprile 1826. né il Sovrano ucrinale Rescritto del 20. Ottobre 1826.
 • comunicato con Circolare della Consulta del 16. Novembre succes-
 • sivo, portata alcuna novazione in proposito dell'inalienabilità dei Li-
 • velli di antica istituzione non ridotti alla forma dei moderni Rego-
 • lamenti, essi rimangono perciò sempre subordinati alla disposizioni
 • delle Leggi, ed ordini vigenti, ch'erano precedentemente, e sono
 • rimasti in vigore. •

57

Dopo tutto questo conveniva per fine all'attuale ispezione con
 la conclusione, che riducevasi ad una pretensione desinata d'ogni la-
 gel fondamento quella d'insistere sulla libera facoltà dei possessori
 dei Livelli di antica istituzione, spettanti alle mani-morte esenti, di
 disporre con pieno arbitrio dei medesimi, alla pari di quelli che spet-
 tavano alle vane, e proprie mani-morte, indipendentemente dalla di
 loro nuova riconduzione secondo le forme trattate nelle istruzioni
 approvate col Motuproprio del 24. Maggio 1783 ed affidandou uni-
 camente alle generali disposizioni contenute nella Legge del 2. Marzo
 1769. Che questa Legge quanto era vero, che imprime la libera di-
 sponibilità dei beni esistenti di diretto dominio di quei Corpi morali
 indefettibili, che riteneva nella classe delle mani-morte, perchè li-
 teralmente imprime in questi beni medesimi quell'appodialità, e quasi
 allodialità, che alla detta disponibilità conseguentemente conduceva,
 altrettanto non esisteva, che in riguardo di quei diversi corpi morali,
 che in allora prediligere voleva coll'averli dall'ammortizzazione, son-
 dero i loro Livelli restituiti a quella indipendente commerciabilità, che
 non poteva star distante dalla detta appodialità, e quasi allodialità, del-
 la quale soltanto faron rivestiti per il tratto avveire con i Regolamenti,
 ed istruzioni sanzionati del 29. Settembre 1774. e 17. Giugno 1776. e per
 quelli che già esistevano con le altre posteriori istruzioni già più volte
 rammentate del 24. Maggio 1783. E che per conseguenza quando i fra-
 telli Placem possessori del Livello in disputa di antica concessione del
 Comunello di Perignano aggregato quindi alla Città di Lari, per
 acquisto fattone da Giuseppe di Andrea Orlandi uno dei compresi nell'
 originaria conduzione, senza che da quest'allegante si fosse proceduto a
 ricondurlo in forma moderna, sostenevano, di non poter essere disturbati
 nel pacifico possesso del medesimo col semplice presidio della Leopoldina
 Legge di ammortizzazione in quanto questa soltanto dovesse reputarsi
 sufficiente per consolidare questo loro acquisto acquistavano tale intrapre-

sa, in quale incontrava direttamente l'onscolo della Lettera, e dello spirito della detta Legge, e dell'intelligenza, con cui la medesima era stata ricevuta nei Tribunali Toscani, e di quella medesima intelligenza, che gli avea data lo stesso autore della medesima con tanti ordinamenti succeduti, non che l'Erede del di lui nome, e della di lui scienza legislativa nei recenti Rescritti, dei quali teste rammentammo.

ISPEZIONE III.^a

Sopra gli effetti della volontà di fronte alle specialità della Causa, ed alla particolari circostanze del caso.

Se per altro i fratelli Piazzesi mal potevano questo loro acquisto, affidati soltanto a quella libera disponibilità ch'essi credevano inerente nei possessori dei Livelli di antica concessione spettanti nei corpi morali indefettibili comunque esenzionati dalla Legge di ammortizzazione, e oltene di quelli non si fosse verificata la moderna ricondizione, non per questo poteva considerarsi compiuta la disputa fra le Parti contendenti in modo, che l'attuale Orlandi potesse crederasi assicurata quella reintegrazione, ch'egli adesso, e con lui in prima l'altro fratello Agostino Orlandi avevano con tanto impegno reclamata.

La Causa invece offriva delle specialità tali, e concorrevano la essenza delle circostanze così notabili, delle quali però può dirsi se non affatto iniziato, almeno congiunto, ed avvalorato lo sviluppo in questo terzo stadio giudiciario, e d'onde in noi torsero delle potentissime ragioni per credere, come fin da principio annunzammo, che quella volontà che al certo fu deliberata nell'alienante Giuseppe Orlandi di cedere agli Autori degli attuali Piazzesi il gius formale enfiteutico sopra l'app ezzamento di terra di che si tratta, debb'esser dei di lui figli, senza diritto a plausibil reclamo, rispettata.

La premessa narrazione dei fatti, come preparò lo sviluppo della prima Ispezione sulla volontà dell'alienante Giuseppe Orlandi, così egualmente fornisce i materiali, ed i riscontri per la dimostrazione di ciò, che riguarda questa terza Ispezione.

Senza quindi ripetere il già detto bastava all'uopo il sommare le cose principali, e fra queste in primo luogo, che la volontà costante delle Parti contraenti, del Magistrato Comunitativo di Lari, degli Informanti, e del Principe Rescrivente, fu quella di stipulare, consentire, ed autorizzare una vendita perpetua dell'app ezzamento di terra in disputa, ed una mutazione conseguente delle linee.

E' questa una volontà già dimostrata, sulla quale siamo d'avviso, che non possa oggi mai eccitarsi alcun dubbio, come nella sostanza non

l'acquisto poi negli ultimi periodi di questa Casa gli stessi valori difformi dell'Orlando, i quali tutte le volte della stessa concorrenza nel difetto di potenza nel di lui Autore, giacchè questa potenza, quando in lui se ne verificasse il difetto, non gli potesse venir mutata da quel sommo Imperatore, il quale tutto poteva, ed anche in limitazione del diritto del Terzo, specialmente quando vi concorre la volontà del pubblico bene.

Ritenuta questa volontà era poi a rimarcarsi, come un risultato delle cose già narrate, che in varie Comuni della Provincia Pisana, ed in specie quella di Lari, era da molti anni invalsa la comune opinione, la quale per i molti esempi, ond'è tratta, può dirsi elevata al grado di consuetudine, che fossero liberamente commerciabili anche i beni appartenenti ai Livelli di antica investitura, semprechè vi concorresse il consenso del Domino diretto, e la Sovrana approvazione.

- 58 A giustificare questa consuetudine, per la di cui indicazione bastava
 59 re d'altronde tre atti navvoci secondo l'opinione conservata dall'antica
 Rotta nelle *Pisana Emphyteusis* 14. July 1744. cor Finetti pag. 19.
 ed anche due secondo la più moderna opinione dell'egregio sig. *Auditor*
Sermulli, e nella *Florentina, seu Liburnen praetensis nullitas con-*
tentus emphiteutica 2. Aprile 1806. gli evincasi esempi, che si allega-
 vano, e comprovavano questa atti potevano dividarsi in due classi, in
 60 quanto che a due distinte epoche si riferivano.

I primi riguardavano l'epoca antecedente al sistema di libertà territoriale introdotto dalle Leggi di ammortizzazione, e quindi proseguiva con i Regolamenti successivi i secondi riguardavano l'epoca posteriore.

Appartengono alla prima classe le due vendite fatte dall'Autore dell'attuale Orlando, come in principio fu annunziato, di due frazioni di quest'istesso Livello, una cioè nel 25. Settembre 1689. a Francesco Fracchi, e l'altra nel 24. Dicembre 1712. a Gio. Paolo Cacciani, ed ambedue furono comprese rispettate dagli stessi Orlandi successori dell'alienante, la famiglia Fracchi possiede sempre quell'acquisto, e quello del Cacciani non fu giammai impugnato, e fu quindi respinto in Sansecca, conforme dimostrava il Processo.

La cessione di un Livello di Cervoli fatta dal Bianconi per Contratto rogato Guerrieri. li 8. Novembre 1713.

La vendita di un Livello di Perguano fatta fra Giovannini, e Bertolini per Contratto del 10. Maggio 1713. rogato Segni.

La cessione di un Livello di Cervoli, fra Bandinelli, e Fariellotti per Contratto del 7. Agosto 1714.

La vendita di un Livello di Perguano fatta dal Volpi al Tozzi per Contratto del 3. Marzo 1724.

La renunzia di altro Livello fatta dal Samministelli e Dell'Homme per Contratto del 21. Marzo 1745. rogato Biardi.

... E la vendita finalmente fatta dal Casini al Casini nel 27. Maggio 1746. per Contratto rogato Biondi.

E tutte queste Vendite, e cessioni, delle quali minerva la prova in-
 refragabile in un Libro a tal' uopo esistente nella Cancelleria di Lari,
 contestavan dai Pizzani, e non era stato contradetto dall' Orlandi, ch'era-
 no state generalmente rispettate senza reclamo alcuno per parte di quelli,
 che vantare potevano dei diritti sopra questi Livelli, limitandosi egli ad
 osservare in proposito, che non essendo le medesime state motivate dall'
 Autorità giudicaria dietro una contestazione, che si fosse potuta elevare
 tra le Parti, che vi avevano interesse, non poteva per conseguenza dalle
 medesime restare iodotta quella consuetudine sua, e capace di convalidare
 anche le operazioni future.

Appartengono alla classe seconda.

La renunzia di un' antico Livello fatta nel 1779. dai fratelli Nusi
 della Comunità di Vicopisano, con la condizione, che ne venisse investito
 un certo Gio. Batista Picchianti, che con Rescritto Sovrano del 17.
 Febbrajo venne approvato mediante il nuovo Contratto, che con questo
 Picchianti venne stipulato. La renunzia, che nel 1778. i fratelli Gemp-
 mi domandarono di fare al Cavalier Lanfranchi, la quale fu autorizzata
 con Rescritto del 26. Ottobre, in quanto venne dagli Informanti ricevuto
 che questa grazia era stata solita accordarsi, escluso il caso della rever-
 sione, e così malgrado il grido dei Vecchi chiamati, Ed è notabile che
 questo Rescritto venne concepito in quel modo istesso, con cui venne pro-
 ferito quello alle Proci dell' Orlandi: « Ivi ». Quanto all' interesse della
 Comunità, concedesi come si domanda, e con che se ne celebri l'oppor-
 tune no Contratto di Livello.

La vendita, che nel 18. Gennaio 1779. i fratelli Franciosi furono au-
 torizzati a fare in favore del Trasi di un' antico Livello della Comunità
 di S. Luca, nella qual circostanza venne emanato un Rescritto corgiale
 al precedente, essendo di più notabile in questo caso, che allorquando il
 Magistrato comunitativo prestò il suo assenso per quest' alienazione, rile-
 vò, che in tal guisa ad evacuarsi la linea dei Franciosi, restando invece
 surrogata quella del nuovo acquirente.

La vendita dietro pariforme Rescritto del 20. Ottobre 1779. fatta
 da Sebastiano Giannicchi a favore dell' Anguilles di un' antico Livello
 della Comunità di Fonglia, nella qual circostanza era stato in egual mo-
 do proposto dagli Informanti di accordare la grazia per l'evacuazione del-
 le linee del primo Contratto d'investitura, e così per la surroga dei Fi-
 gli dell' alienatario, in luogo degli antichi chiamati.

La vendita approvata con altro eguale Rescritto del 15. Maggio
 1781. che fecero i fratelli Casini in favore di Lorenzo Lazzari.

E finalmente per sommar gli altri allegati esempj in poche parole
 Tom. XXXII. Num. 3.

le vendite fatte fra Antisluchì, e Zinbini di un' antica Livello di Famiglia, in favore di Agostino Nocchi di un Livello simile di Vicipiano, l'altro fatto da Alessandro Santocchi di un Livello della stessa Comuna, e l'altro non meno di un Livello di Cervoli, fatta dai Fratelli Cocchi a Bartolomeo Jacoponi, le quali tutte vennero autorizzate con quegli Riscritti del 29. Maggio 1781. del 10. Novembre 1781. del 9. Ottobre 1781. e del 17. Maggio 1782.

Ed anche tutte queste alienazioni in egual modo giustificate negli atti erano state alla pari delle altre rispettate, e tuttora, come provava il Procemo, se venivano goduti gli effetti, e dai primi alienatori, e dai loro successori.

- Quasi esempj per tanto, e così ripetuti, a noi sembrò, che fossero delle prove sufficienti per considerare invalsa nella Provincia Pisana la consuetudine induttiva dell'alienazione anco dai Livelli antichi tanto prima che dopo la pubblicazione delle Leggi d'amortizzazione, e indipendentemente ancora dalle successe prescritte nuove forme del 1783. mentre da molti meno atti, come già notammo, l'hanno ravvinto posto in essere: i nostri Tribunali, non rilevando, che per eliminare gli effetti, non avevano questa giammai ricevuta la giurisdizione nazionale; Serochè emenz di questa non è la prima volta, che ha spiegati i suoi giudici effetti, particolarmente nella soggetta materia, come ne attestano *Calcegiun. de Emphyt. et fund. observ. 12. N. 10. Rot. Rom. cor. Lancetta Decis. 674. N. 15. et cor. Anald. Decis. 572. N. 36. et Rot. Nostr. in Theo. Ondras. Tom. 6. Decis. 56. N. 11.* ove in specie vien riferito, che non vi è bisogno di giudicati per porre in essere la consuetudine, E questo concetto dover tanto più rimanersi nel concreto del caso in cui trattandosi di consuetudine nota al Principe, come ne attestano tutti i Riscritti, ch'ebbero luogo negli allegati esempj, acquistava un'autenticità tale da spiegare anco maggior forza della Legge scritta, come osservò il 61. *Cons. nella Fiorentina praeterea exenotionis 15. Marzo 1730. N. 25.* e ripeté l'*Auditor Maggi. nella Fiorentina Emphyteusis 20. Luglio 1787.* E può ancora perchè trattandosi di una consuetudine invalsa nella stessa famiglia degli Orsodi, come ne facevan fede le due antiche alienazioni, delle quali fu già da noi discorso nella narrazione de fatti, questa rendevan ancor più valutabile, ed atta a respinger gli attacchi di quei membri della stessa famiglia, che volevano opporvi, come ostendè con molti concordanti lo stesso *Auditor Finetti nella citata Pisana 62. Emphyteus 14. Luglio 1744.*

Ora questa consuetudine così corroborata, e dall'assenso del Principe, che ripetutamente diede prova di rispettarla, e dal solio della famiglia, a noi sembrò, che fosse più che sufficiente per assicurare i fratelli Pisanesi nel pacifico godimento del Livello in dignità, e per respinger

le indubbia molestia dell' attuale Orlandi, il quale alla modesta piagnucola ora austero a rispettare il fatto del proprio Autore, maggiormente perchè riguardando la considerazione a quella causa, per cui pure domandò di procedere, e procedè poi di fatto all' alienazione in disputa, non poteva a meno di esser rivissata come necessaria, ed urgentissima, e come indifferibile dal bisogno di alimentare la famiglia dell' alienante e di quello di mantenere quelle persone, delle quali trovavam aggravato, nella qual circostanza tutti gli Scrittori alla materia, ed anche i Filosofi hanno sempre risposto che simili successioni avvenute sotto l' influenza dell' Autorità Sovrana, debbano esser rispettate, malgrado le passioni ostative dei Contrarii esistenti, come infra gli altri osservano *Marsius Decis. etiam* 3 V. 92. *l. reced. Decis. flor* 3 A. 2 e come anche più modernamente fu illustrato nella *Castrifranco Inferioris bonorum Emphyteuticorum cas.* *Raffaella. Simonelli, e Fenza*, nella qual decisione, nel bene fosse conosciuto il dritto dei successivi chiamati, che dovean rispettare l' alienazione, alla reintegrazione, questo per altri aver non poteva di fronte all' Orlandi, il quale uccorre gli altri figli dell' Alienante, avvanza già prima, ed esuberante reintegrazione ottenuta nella diminuzione dei delitti paterni, cui quest' alienazione venne in special modo destinata, nel sostentamento ricevuto dal Padre, e più nella ottenuta costruzione di una Casa, la quale al cui di frua quei comode, dei quali prima nel loro stato d' adozione eran mancanti.

Indipendentemente poi da tutto questo, quando prevalendo dalla consuetudine si fosse arrestata la semplice considerazione sul recesso dell' Orlandi, che autorizza la disputata cessione, a noi sembra, che questa sola autorizzazione sarebbe stata a parer nostro efficacissima per rendere irrevocabile quest' alienazione medesima.

Non è, ne può essere dubitabile, che il Principe nel suo eminente potere, s' dia la facoltà indipendentemente da qualunque causa di derogare ai dritti dei terzi, e tanto più poi quando vi concorra una causa di politica bene, o altra causa necessaria, ed urgente, che renda indispensabile questa deroga medesima. Tutti i pubblici non concedi in questo principio, e ad essi hanno fatto eco i Dottori, ed i Tribunali, e a che si tratti di dritti inderogabili, o feudali, o costituzionali. Posson fra molti riscontrarsi in proposito, *Novelli in Summa* §. *Principi* A. 2. *Mart. di Viceris part* 10 *quasi* 21 *art* 19 A. 52 *Ind. Concord.* *Dec* 24 A. 6 *Nota Nostra in Fene Omnia* F. 10 *Dec.* 14. *Vum.* 100., *et in Pl. realina seu fideles proutem regressum* 8. *Agosto* 1785. §. 38.

Ciò tenuto, ossia quello che il Principe volle col Rescritto del 15 Febbrajo 1779. per le cose già dissonante nella legge prima, lo può volere di fatto coll' autorizzazione della consuetudine del Lavello Orlandi col-

- Fu come dell'antico Platone, mentre uno d'essi Supplicanti si batteva; tutto supponendo gl' *Informanti*, e conformandosi alle da loro proposte dirigeva il Rascritto medesimo, non istruendosi veramente inchiesta, ed incalzava l'andagino, che si portava nella forma del Rascritto medesimo, ed in specie quanto alla danna. Quanto all' interesse della Comunità qualche trar se ne poteva argomentare, che nel solo interesse di questa si fosse inteso di conceder l'implerata autorizzazione senza avviso di poter lacerare alcuna al danna dei chiamati in primo luogo perche quando era l'Orlando, che supplicava, e supplicando esprimeva chiaramente di esser nella necessità positiva di distrarre il più formale ostacolo di non frangere del suo Livello nel Pizzoni, qual distrazione produrre il necessario pregiudizio dei succedenti chiamati, non era dato il poter concepire, come quel Rascritto, che sulla detta supplica veniva emanata, poteva aver di mira l'esclusivo interesse della Comunità, che sulla area richiamo dal conto suo, e solo proposto al Principe di autorizzare la cometa Orlandi, mediante il cambiamento, e la sottraga della nuova linea del Pizzoni ed in seconda luogo per perche lungi, che questa danna avesse neppure potuto eccitare una così limitata intelligenza del Rascritto, causava d'altro per gli esempi tanti riforti, che il Principe non così simili aveva sempre con rascritto, ed in quei casi, nei quali, come fu rilevato, non poteva eccitare dubbio, che tutti Saverio contumace avevano prodotto l'effetto della libera irraggiungibile disponibilità degli antichi Livelli nel richiedente.

Di fatto lo stesso Supplicante Orlandi demandava di essere autorizzato a vendere nelle solite forme, il solito bisogno Rascritto con la istituita formula veniva proposto dal magistrato Comunitario e dal Provveditore Informante. A tutto questo il Principe aderiva, Quindi bisognava autorizzare, che prima delle istruzioni del 1783. il modo era questo, quello cioè del Rascritto di permettere la vendita di quei Livelli, che non potevano esser colpiti dalla censura della Legge del 1769. malgrado la pancia dell'originaria investitura.

Il problema di quel medesimo Metaproprio del 26. Maggio 1703. nel quale vennero le medesime approvate, somministrava una prova convincentissima, che tali erano i mezzi, con i quali il Principe, malgrado le già pronunciate censure dei Livelli antichi di Comunità, aveva sempre consentito delle particolari distinzioni dei medesimi. Questi ora così rassicurati: « S. A. R. avendo preso in considerazione le diverse Suppliche per e continui, e affrancazione di Livelli costrutti avanti i moderni regolamenti, e volendo anche in questa parte *facilitare* le contrattazioni, e « promuovere le affrancazioni mediante un sistema *uniforme*, e esplicito e di conciliare gl'interessi delle rispettive municipalità, e degli stessi possessori

« poi dei rimanenti antichi livelli, si degna di approvare le somme istruzioni. »

In tal guisa il Principe spiegava, che già erano in vigore le condizioni, per le quali erano continuate le Supplici, e così rendeva chiare che in questa parte egli non volle addurre un gas nuovo, come inducevate rapporto alle radammi, ed affrancamenti, ma che volle invece facilitare le esenzioni con un sistema uniforme.

Era d'altronde coerente allo spirito, dal quale erano potentemente infuse le promulgate Leggi di ammortazione, che progredir doveano il generale procacciamento dei beni spettanti alle mani morte qualunque esse si fossero, come venne a dimostrare col Motuproprio, ed insieme istruzioni del 1774. rapporto a quelle ulteriori condizioni enfiteutiche, che venivano poste in essere con le mani morte, e stava anche ciò in perfetta armonia con tutte le altre disposizioni successive, le quali avevano mirato non equivoce, essere stato questo lo scopo primario del supremo Legislatore, diretto cioè a favorire con i pubblici Regolamenti o con Riscatti la libera circolazione, ed alienazione dei beni vincolati all'enfiteusi di patto, e provvidenza, come fin dalla metà del passato secolo aveva pensato anche il precedente legislatore. Taccasi giusta le cose notate nella citata *Plurimae praeterea successiones* 19. Marzo 1805. *ser.* *Rumani.*

70

Ed al completo sviluppo di questo importantissimo scopo egli appunto andava gradatamente preparando la via coll'estorizzazione di qualche somma degli antichi Livelli patrimoniali ed ora sollecitate, e dei bisogni delle rispettive famiglie, cui appartenevano, o da quella evidente utilità della cosa pubblica and' erano informate, e diritte, non valutandosi, che come secondaria, e conseguenziale il pregiudizio dei successivi sussistiti come quelli, il di cui interesse calder doveva il posto a quelle universali, o perche così venivano direttamente, o indirettamente a neutralizzarli effetti di quei provvedimenti, che l'attuale potestà aveva con queste unioni potuto adottare per il migliore andamento delle cose familiari.

Permesso diveniva per noi completamente dimostrato, che quando da una delle somme degli antichi Livelli, come quelle dell'Orlando, era intervenuto il Riscatto del Principe, che i avere autorizzato, nulla più restava a dimostrarci, onde questa somma per tutti i numeri dovesse considerarsi valida, e perfetta, malgrado qualunque passione ostava, che si continuasse negli originari Contratti d'intercambio, perchè non potevano sfuggire alla mente di quel legislatore filosofo, il quale andava preparando la universale commerciabilità delle fondarie proprietà dei suoi soggetti, ed occasione, ed i mezzi, che potevano e gode a grado conculcare questa grand'opera della prosperità nazionale, e fra questi al primo privilegio dovevano quelli, che emanavano occisiu dalle unioni di quei Livellari, i

quali, come nel caso in disputa, mosi da una cinsà di peridra necessit , e che d'altreonda risultava in vantaggio anche di quelli immediati loro successori, cui spettava il danno della progressiva vocazione, colle parziali distinzioni di qualche fondo livellare, per le quali implorevano la sovrana autorizzazione, venivano a dar principio a quell'universale movimento, che meno incruciar doveva nel suo progresso ove pi  gli uomini poteran restare influiti dal privato vantaggio, non che da quello pubblico, e universale che ne veniva poi in conseguenza.

E tanto pi  questo Rascritto diveniva per noi potente, ed efficace a rendere irreversibile quell'alienazione degli antichi Livelli che si fosse fluita col di lui semplice prescinto, ed indipendentemente da quelle forme, che sopravvennero colle Istruzioni del 1783. inquanto che altro, e non diverso era l'effetto, che quello, e questo, secondo il nostro avviso poteran produrre.

Infatti quando noi pensavamo, che il Rascritto del Principe fosse insufficiente a tutelare gli acquisti di quelli antichi Livelli, che erano stati del medesimo autorizzati, non credemmo gu , che oltre la sicurezza di questi acquisti assicurata negli alienatari il diritto di quella sommaria libera disponibilit  del livelli medesimi, la quale non poteva esser prodotta, che da una propriet  assoluta, ed indipendente, e da quell'appodabilit  e quasi allodialit , che come nei beni delle vere, e proprie mani morte avendo impressa la Legge di immutabilit , cos  andavano programmaticamente imprimendo le Leggi successive ancora nei beni dalle mani morte anati, ed in specie i regolamentari ordinati col Motuproprio del di 24. Maggio 1784.

Quindi come poteva star bene, e come ravvivavamo noi costantemente a quel legale criterio, che nasce da un esatta disquisizione delle Leggi, che ove si fosse trattato d'indurre la libert , e indipendente commerciabilit  dei Livelli antichi spettanti alle mani morte anate, questa non avrebbe potuto legalmente sussistere, senza il previo adempimento di quelle forme segnate nelle Istruzioni del 1783., le quali per quanto precuso oggetto del Legislatore prescritte, stavano a spegnere con esuberante chiarezza, che non poteva l'oggetto medesimo in altra guisa ottenersi, per la regola nouissima che c , che sotto una condizione viene accordato, dove per l'adempimento di quella considerarsi effetto e designato, altrettanto pur  noi credemmo, che quel solo effetto di render tranquillo un acquirente di un'antico Livello di mano morta anato nel godimento del suo acquisto fosse esuberantemente sufficiente il solo Rascritto del Principe, che aveva precedentemente autorizzato una tal alienazione rinuovendo a questo unico atto l'ostacolo della perenne immutabilit , e c  tanto pi  ove si fosse trattato di alienazioni precedenti alle Istruzioni del 1783 le quali d'altreonda eran preordinato a produrre anche rapporto a questi

Livelli delle mani morte sono il peggio effetto della di loro appetibilità, per il quale potremo liberamente rispondere in qualunque successivo avvenimento, imperocchè in altre guise, e prima, e dopo la pubblica azione della Legge del 1769 riguardante i Renditi di simili sovranità, occorrono contro ogni principio, sacrosanto dotto considerarsi come mai, e si esagerano quando non necessari per alcuni nella semplice comodità della corrente dei frutti durante la vita del commendatario non ancora potuto produrre, come prodotto dovessero nella circostanza in cui erano emanati, l'unica implesso effetto della libera azione disponibile di quel livello della quale diventavano quelli, che a tal uopo supplicavano il Principe, o un provvedimento alle loro ansietà, e un miglior regime nella di loro domestica economia.

Richiamati in fatti i nostri Tribunali a spiegar la di loro opinione sopra l'influenza di simili Renditi non esitarono a promettere, che questi immancabilmente consideravano l'abolizione degli antichi Livelli nella forma dell'alimentario, e costituendo la base di questi con la distribuzione delle antiche vocazioni. *Monte Carlo Emphyteusis 26. Agosto 1823* 71
N. 2. cor. Galles, Breche, e Matani Ital. E che quest'abolizione non poteva considerarsi meno valvole, sebbene, e per la già avvenuta, o per la sopravvenuta pubblicazione del 1783. non si riscontrasse nella medesima l'adempimento di quelle forme, che prescrivevano le antiche medesime, poichè quando dispostasi, come nel caso attuale, non già dell'abolizione di un antico Livello colle inversioni dei patti, e condizioni della primitiva investitura, ma unicamente della cessione del Conte esistente durante la linea dei Cedenti, ed ai patti esistenti, e alle norme condizionali del Contratto di originaria concessione, fu sempre escluso il bisogno di quelle rigorose forme, le quali sono destinate ad imprimere nel Diritto un'appetibilità, e quasi allodialità permanente, e a tal'uso fu reputato bastante il consenso del domino diretto, tanto più quando venivano appoggiate alla nostra massima *Pisana Emphyteusis 16 Aprile 1821* 72
in causa i comandi di Pisa, e del Tago cor. Alberti, Nicolini, Bolabore, e Del Signore

Il fu qui detto una volta *commendatus arvens* nelle Provincie Pisane di alcuni questi Livelli possessori di antica investitura nel concorso del consenso del domino diretto, e della Sovrana sovranità, ma procedendo da questo sull'efficacia di qualunque isolato Rendito, che simili alienazioni aveva autorizzate, nulla può locorebbe a desiderare per render tranquilli i fratelli Pisanesi nel godimento di quel medesimo Livello, che formò il soggetto di sì impegnosa discussione nel prolungato corso di tre giudiziali esperimenti.

Ma quando pure l'affermazione di quest'alienazione benchè avvenuta consuetudinariamente, si fosse voluto in ogni ipotesi ricondurre sotto l'ar-

Quasi delle privative Istruzioni del 1783, non per questo a Noi sembrò che i feudi Pizzini potessero considerarsi meno estimati nel
74 l'annuo gadimano.

A tal'uso noi già ne abbiamo data la traccia, conviene distinguerli i diversi effetti da una parte, e meno parte altrimenti.

Le Istruzioni del 1783, le quali, come tante volte ripetemmo, era demandate ad imprimere nei Beni di antica condizione l'istituzione quel carattere di spediabilità, e quasi allodialità, che lontana prima dalle Leggi di ammettibilità alle vere, e proprie mani-morte, volle insegnare estendersi anche alle mani-morte tutti prescrivevano, che a tal'uso richiedervi che l'attuale possessore di un Livello di questa natura per mezzo degli amministratori di questi Corpi morali facesse determinare nella stato sociale dei Beni tanto il canone, che il laudemio da pagarsi da quel censuario nel quale al detto possessore piacesse di trasferire il Livello per mezzo di perizia, e stime regolari coll'intervento del Giudice competente, per ciò che riguarda tutta l'approvazione della somma dei Periti dovesse ed seguir questa stima, quanto ancora l'autenticità, e convalidazione delle medesime, che dovea quindi esser reso noto di tutta questo a S. A. R. per attendere la Sovrana approvazione. E che ottenuta questa dovesse procedersi alla suppelletto del detto Contratto con il censuario del detto possessore con i medesimi patti, condizioni, e costole con cui si celebravano gli Istruzioni dei moderni Livelli per mezzo di questi Corpi morali secondo i nuovi Regolamenti.

L'adempimento di questa forma, e documento puro, che non ammettevano supplemento, veniva a porre in essere in favore del censuario di un Livello di questa specie, quella vera, e purissima allodialità, che era ad invitar l'ordine della primitiva investitura, e capace d'infondere nel medesimo il primigenio, ed indipendente diritto della libera dispo-

75 sponibilità concessiva del Livello medesimo. Ma mentre a questo risultato conduceva l'esatto adempimento delle Istruzioni del 1783, non per questo poteva vedersi la conseguenza, che meno il completo concorso di questa formalità, ogni altra alienazione, anche meno pura rimaneva impedita, e quella ancora, che colla mia stessa Sovrana fosse stata proposta, e consumata prima che detta istruzione sopravvenisse.

L'alienazione, come quella in disputa, non poteva derogar alcuna alle antichità, ed ai patti dell'originaria investitura, e non tendere ad altro, che a surrogare uno ad un altro Livellare, per cui il nuovo censuario incontrava nei mantenuti vincoli della pignonevoluta l'impedimento a poter disporre successivamente del Livello ceduto. Quindi tutto l'interesse di questa surroga era del dominio diretto, il quale nel nuovo pagator del censuo era diritto di mover a più pignori, o per lo

nimo le stesse entele, con le quali il Livellario primo avea garantito l'esatto adempimento di tutti gli oneri contrarii, e con il di lui consenso emittir doveva la base comune di questa interpretazione.

Questo concetto fu riscosso dallo stesso Legislatore, il quale mentre colla Notificazione del 9. Aprile 1794. avea dichiarato che lungi, che i Soprintendenti dei Corpi morali sment fossero obbligati a prestare il consenso per l'alienazione degli antichi Livelli, sopra i quali spettava loro il dominio diretto, doveva invece osservarsi esattamente quanto era stato prescritto dalle Istruzioni approvate col Motuproprio del 24. Maggio 1783 spieghi poi successivamente coll' altra notificazione del 2. Maggio dell'anno medesimo, che era il consenso di questi domini diretti fosse ricercato per la semplice cessione delle ragioni livellane durante il diritto dei Contenti, e senza alterazione alcuna dei patti, e condizioni contenute nel Contratto, si tenesse in osservanza il disposto delle Leggi, sebbene in trattate di Livelli non concessi a forma dei Regolamenti, senza che fosse necessario di osservare le formalità prescritte colle Istruzioni prodotte, né di ricorrere la Sovrana approvazione.

Era perciò evidente, che queste istruzioni del 1783. come non potean servir di ostacolo a qualunque distruzione di antichi Livelli, che in seguito potesse venir fatta senza alterazione alcuna dei patti, e convenzioni dell'originaria investitura, così molto meno invalidar potevano quelle consimili distinzioni, che si fossero fatte precedentemente, mentre le nuove forme relativamente alla perizia, al nuovo Contratto, ed alla Sovrana approvazione, riguardando unicamente l'interesse del dominio diretto, il quale restava vincolato a sopportar nel nuovo contratto una libera, ed indipendente disponibilità succedeva nell' adempimento delle medesime, dovea trovare un compenso a questo maggior gravame, e con un possibile aumento di canone, e mediante il pagamento del Laudemio, nulla aver poteano di comune con la semplice cessione di questi Livelli, accompagnata dalla conservazione di tutte le convenzioni primitive, nelle quali questo dominio diretto trovava tutela bastante per il proprio interesse.

Ove pertanto si fosse eccitata la disputa, se colla cessione riportata dai fratelli Piatton dall' Orlandi si si fosse impressa nei Beni enfiteutici, che ne formarono il soggetto quell' appodialità, e quasi allodialità, della quale era conseguenza immediata la di loro libera disponibilità futura, giustamente sarebbe stato si udesirari opposto, che trattandosi di un antico Livello non ricondotto a forma dei nuovi Regolamenti, non poteva esser dato all'alienato Orlandi di trasfondere in essi quei più pregi di diritti, i quali erano necessariamente subordinati al previo adempimento delle forme prescritte per la nuova riconduzione.

Ma quando invece disputarsi della disponibilità attuale, ossia se

essere potuto l'Orlandi cadere il gin di questo Livello tale, e quale presso di esso ritrovavasi, ai detti fratelli Piazzi, male a proposito avrebbero allegato il difetto di quelle forme, le quali non eran state, che ad imprimere nel Concessionario quella disponibilità successiva, sulla quale non raggiavasi punto la questione di che si tratta.

La disponibilità attuale era sanzionata dalla Sovrana approvazione, della quale già in antecedente ragionammo. Questa riprimeva nella dipartita questione quella validità, che d'altronde nell'interesse dei successivi chiamati avrebbero ricevute le piazze enfiteutiche, e presentava in qualunque evento anche l'adempimento di quell'unica forma, che tra le ordinarie Istruzioni del 1783. riguardar poteva il di loro interesse.

Comchè anche nella ipotesi, della quale fin qui ragionammo, a Noi comparve legalmente dimostrato, che la questione riportata dai fratelli Piazzi dovesse considerarsi sotto ogni rapporto irrisolvibile.

CONCLUSIONE

Dimostrato pertanto, che fu volontà espressa, e positiva dell'autore dell'attuale Orlandi di cadere in favore dell'autore degli attuali Piazzi il gin formale enfiteutico del questionato Livello con i medesimi patti, e convenzioni della primitiva investitura che questa volontà come fu divisa dalla Comunità di Lari domandò diretta acconsente a questa commissione, così lo fu dalla Camera di Soprintendenza Comunale del Compartimento Pisano, e dal Principe, che rescrisse analogamente alla fattagli proposizione. E che sebbene questa volontà avesse potuto incontrar l'ostacolo della pazione enfiteutica, ove si fosse meramente appoggiata al disposto generale delle Leggi di ammortizzazione, trovava però nella specialità della causa, e nelle particolari circostanze del caso qual valido appoggio, che assicurava il di lei pieno e completo, sia perchè costava di una consuetudine nella Provincia Pisana, e specialmente nella Comunità di Lari di concedere alienabili anche i loro Livelli pazzosi, quando costasse dell'adempimento di quelle forme, che in tali alienazioni eran solite usarsi, sia perchè anche il solo Rescritto Sovrano che la autorizzava, doveva considerarsi sufficientemente a tutelarla, sia perchè tanto più questa Sovrana sanzione dovea indubbiamente produrre tali effetti dopo che le stesse Istruzioni del 1783. ne avevano spiegata la vera influenza, era ufficio nostro il pronunciare, conforme con la Sentenza di questo giorno fu pronunciata nella conferma della Sentenza del Tribunal di Lari del 20. Agosto 1828 che i fratelli Piazzi doveano essere pienamente assoluti dalle molestie loro inferite in principio da Andrea, ed Agostino, e quindi proseguite anche nel di lui interesse dal solo Andrea del fu Giuseppe Orlandi.

Dice essere stato bene appellato per parte dei sigg. *Jacopo, Giuseppe, e Giovanni fratelli Piazzen* dalla Sentenza contro di essi, ed a favore del sig. *Andrea del fu Giuseppe Orlandi* proferita dalla Regia Ruota di Pisa sotto dì 15. Dicembre 1830., e male con detta Sentenza essere stato pronunziato; e dichiarato, perciò la medesima essersi dovuta, e doversi revocare, siccome quella revocò, e revoca in ogni tua parte; e previa detta revoca dice essersi dovuta, e doversi confermare, siccome confermò, e conferma la precedente Sentenza proferita dal sig. *Vicario Regio di Lari* del dì 20. Agosto 1828.; ordina perciò la piena esecuzione di detta Sentenza, secondola sua forma, e tenore; e detto sig. *Andrea Orlandi* condanna nelle spese, tanto del presente Giudizio, quanto di quello vegliato avanti la Regia Ruota di Pisa.

Così deciso dagl' Illmi. Signori

Gio. Batista Brocchi *Presidente*

Luigi Matani Cosimo Silvestri

Luigi Bombici, e Baldassarre Bartolini *Relatore Consiglieri.*

DECISIONE II.

SUPREMO CONSIGLIO

Florentina Leterarium Cambi dei 22. Februarj 1833.

IN CAUSA

ORLANDINI

E

REALI

PROC. MESS. AGOSTINO BOSSINI
PROC. MESS. JACOPO GIACOMELLI

PROC. MESS. PIETRO PARISI
Avv. Luc. VINCENZO SALVAGNOLI

ARGOMENTO

Le Cambiali accettate da colui, che non è rivestito della qualità di negoziante non sono, che semplici promesse, e obbligazioni civili, malgra-

de la clausula all'Ordine S. P., ed al Giratario il debitore può opporre tutte quelle eccezioni, che gli sarebbero competute contro il Creditore Originario.

S O M M A R I O

1. Nel secolo XIV. fu introdotto l'uso delle Cambiali per operare il trasporto del danaro da un luogo ad un altro, e la permessa della pecunia presenta coll'assenso con quella maggior sicurezza, e rapidità, che tanto interessa l'andamento del Commercio.

2. L'invenzione delle Cambiali ebbe in seguito dei miglioramenti, fra quali la clausula dell'Ordine S. P. che fu motivata dalla volontà di facilitare la commutazione della pecunia.

3. Prima del ritrovamento della Clausula all'Ordine S. P. malgrado il trapasso, che avesse fatto in un Terzo la Cambiale, doveva considerarsi legalmente estinta in mano di quello, che primo l'aveva ricevuta con danno del Prenditore successivo.

4. 5. 6. 8. Per non arrestare la libera commerciabilità successiva della pecunia rappresentata dalla Cambiale fu inventata la clausula simbolica all'Ordine S. P. per la quale l'Accettante, ed il Truante assumevano una indefinita obbligazione in faccia a tutti i possessori del Recapito.

7. 9. 11. 18. La clausula all'Ordine S. P. non spiega la sua influenza incontrandosi applicata alle contrattazioni non commerciali.

10. Gli effetti della delegazione non possono argomentarsi dall'uso esclusivo di questa clausula, ma dal complesso di quelle forme, e da quel sistema di contrattazione, che determinano l'operazione commerciale, congiuntamente all'uso della clausula all'O. S. P.

12. 17. In qualche tempo quegli non Negoziante, che contrattava mercantilmente, restava soggetto alle conseguenze delle obbligazioni dei vari Negozianti.

13. Il Cod. di Commercio Francese segna una linea di demarcazione fra' negozianti, ed non negozianti quanto alla forma, e le forme delle loro contrattazioni.

14. 15. 31. La Clausula all'Ordine è un attributo speciale delle Cambiali vere, e proprie, e Biglietti fatti per causa del Commercio.

16. La Gira delle Cambiali deve essere datata, deve esprimere il valore, ed annunziare il nome di quello, all'Ordine del quale è passata, diversamente non opera il trapasso.

19. Deve prendersi di mira la qualità delle Persone, che intervengono nelle Cambiali per determinare se questi recapiti abbiano quella perfezione, che può rendersi capace dei privilegi commerciali.

20. Essendo limitata ai soli recapiti mercantili l'assenza privile-

giato, non può nelle obbligazioni meramente civili essere indotta quella delegabilità, che in deroga del Gius Comune inducevano delle più compendiose forme nelle obbligazioni commerciali.

21. La clausola all'Ordine scritta in un *Recapito* meramente civile, non basta a togliere al debitore il diritto di opporre contro il Giratario l'eccezione, che ha contro il Girante.

22. 28. Se la clausola all'Ordine ne' recapiti dei non negozianti fra noi, che non era efficace sotto l'Impero della Legge Francese, molto più è divenuta inoperativa dopo la pubblicazione della Patria Legge del 5. Settembre 1814.

23. 24. 26. 29. 30. Le lettere di cambio tratte, accettate, e girate dai non mercanti, si reputano, per la Legge del 5. Settembre 1814, semplici promesse, o obbligazioni, nè possono averne i privilegi, non ostante la clausola all'Ordine S. P.

25. 27. La clausola all'Ordine S. P. è un attributo speciale dell'e Cambiali vere, e proprie, e dei Biglietti all'Ordine, la qual clausola è impostata per favorire il Commercio.

32. Il debitore di una Cambiale all'Ordine girata può dare al Giratario tutte quelle eccezioni, che potevano competergli contro il suo Originario Creditore.

STORIA DELLA CAUSA

Volendo il sig. Francesco Orlandini provvedersi di una somma per alcuni suoi particolari interessi, si diresse al sig. Giuseppe Gigli, e di lui favore sotto dì 4. Febbraio 1830. accettò cinque Cambiali di Lire 1000. per assecurarsi a varie scadenze, tutte all'ordine S. P. del sig. Gigli.

Nel 6. Febbraio il sig. Gigli cedè, e girò le Cambiali del sig. Orlandini al sig. Giuseppe Gustavo Reali.

Di ciò notiziato il sig. Orlandini prevvedendo di essere in seguito richiamato al pagamento delle dette Cambiali sotto dì 6. Marzo 1830. rilasciò in via della Cancelleria del Tribunale di Commercio sedente a Firenze una protesta colla quale giudizialmente dedusse a notizia del detto Reali come agente del già dichiarato fallimento di Giuseppe Gigli, che le accettazioni omesse all'ordine del Gigli delle cinque suddette Cambiali per quante figurassero per valuta ricevuta in contanti importavano simulazione di valuta, pochè invece di contanti aveva ricevuti dal Gigli altrettanti buoni di Cassa rimasti senza pagamento dopo la di lui fuga precipitosa, onde sottrarsi alla persecuzione de' suoi Creditori.

Dopo questa protesta nel 22. del mese di Marzo, e nel 17. del successivo mese di Aprile in difetto di pagamento vennero protestate due delle dette Cambiali contro al sig. Francesco Orlandini, cioè quella del 4. Febbraio 1830. scadente il 20. Marzo successivo, e l'altra dello stesso

6. Febbrajo sendente il 16. Aprile, avendo nell'obblittera di questi postuli replicato il detto sig. Orlandini, che queste due Cambiali, come le altre di successiva scadenza non gli facevano debito per la ragione, che sarebbe stato a dedurre in Giudizio.

Quindi il Reali nel 9. Maggio 1830. contestò al signor Giuseppe Bartoli stato eletto Sindaco provvisorio al fallimento Gigli questi protesti, e chò contemporaneamente tanto il medesimo, quanto lo stesso sig. Orlandini per aver la mattina del 17. successivo avuto l'Udienza del Tribunale di Commercio ad oggetto di sentire entrambi condannare al pagamento delle due prime Cambiali di già scadute e protestate.

Si oppose a questa istruzione il sig. Francesco Orlandini col suo atto del 19. maggio 1830. e preservandosi l'azione criminale dedotta ch'egli avea scottata queste cambiali in buona fede senza che avesse avuto luogo la costazione del danaro numerario nella simulata valuta, mentre invece gli erano stati passati dal Gigli due buoni di Cassa, o pagherò datati dello stesso giorno in cui erano state create queste due Cambiali, ed esprimenti una somma perfettamente eguale, con scadenza l'uno al cinque, e l'altro al nove Febbrajo, e questi poi dopo la fuga del Gigli avea rimasti senza pagamento, per lo che considerava che fossero rigettate le istanze del sig. Reali, con la di lui condanna nelle spese.

Nel 3. Giugno susseguente lo stesso sig. Reali contestò al sig. Orlandini, ed al Sindaco Gigli le altre tre Cambiali, che teneva attive contro i medesimi, e dalle quali era votata la scadenza, dichiarando che egli intendeva che a queste si condannassero entrambi le dichiarazioni relative alle altre due Cambiali.

Allora il sig. Orlandini comparve nuovamente agli atti, ed osservando, che la gira di questi receipti fatta al sig. Reali in epoca prossima alla precipitosa fuga del sig. Gigli, il di cui stato di decadenza era ormai noto in piazza, dava grave sospetto, che lo stesso sig. Reali fosse complicito in quelle simulazioni, con le quali il detto Gigli avea tradita l'altrui buona fede, e spiegando l'interesse che avea di porre in essere la prova di alcuni fatti, i quali stavano a mediare il sospetto di queste simulazioni tanto di fronte al sig. Gigli, quanto in altri rapporti, produsse un Capitolo testimoniale sopra di cui doveva essere ascoltato il sig. Francesco Biondi testimonio qualificato come mezzo all'operazione posta fra Orlandini, e Gigli relativamente ad una Cedola di capitolati dedita a questo stesso Testimone, intimando Messer Parigi Procuratore Reali a comparire all'Udienza del Tribunale di Commercio del 10. Giugno per sentire aumentare questa prova testimoniale.

Si oppose a questa domanda il signor Reali sostenendo ch'egli come giratario delle Cambiali accettate dal sig. Orlandini all'Ordine S. P. del

sig. Giuseppe Gigli, non era possibile di quelle eccezioni, che avrebbe forse potuto opporre contro il sig. Gigli medesimo.

Si contestò allora il Giudizio fra i sigg. Orlandini, e Rinali unicamente sulla disputa se il sig. Orlandini poteva opporre al terzo possessore asserto di buona fede, la eccezione del non contro denaro, che avrebbe potuto opporre al Gigli vedente de' suoi recapiti, ossia se egli potesse valersi del diritto ad opporre il privilegio, che supponevasi inerente alla clausola *all'Ordine S. P.* con la quale erano stati quei recapiti sottoscritti, clausola, che si pretendeva dai Difensori del sig. Rinali esser bastante ad operare i privilegi della delegazione.

Ed in seguito di questa disputa ciacchadana delle Parti insisteva per l'ammissione, e rispettivamente per l'esclusione della prova testimoniale del sig. Orlandini domandata con la Scrittura del 15. Giugno 1830. diretta a provare la simulazione della valuta espressa nelle menzionate Cambiali.

Il Regio Tribunale di Commercio riunì l'incidente della prova testimoniale al merito della causa con Sentenza del 9. Agosto 1830. accolse pienamente le istanze del sig. Giuseppe Gaetano Rinali, poichè rigettando la prova testimoniale dal sig. Francesco Orlandini domandata con la surriferita Scrittura, lo condannò al pagamento delle controversie Cambiali.

Appellatosi il sig. Francesco Orlandini da quella Sentenza avanti la Regia Ruota di Firenze furono ritrovate giuste le ragioni dell'interposto appello, poichè detta R. Ruota, con scissura d'uno de' Giudici con Sentenza del 26. Settembre 1831. revocando in tutte le sue parti la precedente Sentenza proferita dal R. Tribunale di Commercio nel 9. Agosto 1830. dichiarò essersi potuto, e potersi ammettere detto sig. Orlandini a provare i fatti articolati nel capitolato testimoniale prodotto negli atti del Regio Tribunale di Commercio con Scrittura del 15. Giugno 1830., al qual' effetto ordinò che fosse proceduto all'esame del testimone, o testimoni indotti e che indar potesse detto sig. Orlandini.

Da questa Sentenza interpose appello il sig. Rinali avanti questo R. Supremo Consiglio, sostenendo, siccome aveva sostenuto nelle due precedenti istanze, che la clausola *all'Ordine S. P.* apposta in qualunque recapito, o documento, ancorchè mero civile, opera i privilegi della delegazione, non dai quali si è quello di non potere il delegante opporre all'erede o delegato le eccezioni, che al delegatario avrebbe potuto opporre.

I difensori del sig. Francesco Orlandini sostenevano d'altronde, che nella clausola *all'Ordine S. P.* non si poteva ravvivere niente più che una semplice agnizione del mandato, o sia recognitione dell'obbligo di pagare il recapito, nel quale era stata opposta a qualunque portatore del

medesimo, incaricato dal primo possessore, e suoi successivi cessionari, perchè agli effetti della delegazione richiedendo la legge la presenza del creditore delegato, e la nuova stipulazione fra esso, ed il debitore, questa novazione non poteva esser virtualmente compresa in una clausola compendiosa, ed inventata per il comodo del commercio, quale è la clausola all'Ordine S. P.

Che se nei recipi mercantili questa tacita delegazione è dalla legge figurata, ciò avviene a favore del commercio, ne il priv. legio, che la legge ha voluto accordare ai recipi mercantili, si potrebbe senza offendere le regole di ragione, sottrarlo ai recipi, ed alle obbligazioni mercantili.

Il Reale Supremo Consiglio nel far place ai predetti ricorsi, ed eccezioni, confermò le Sentenze di seconda istanza per i seguenti

MOTIVI

Lasciando a parte ogni disputa astratta, se nei recipi non mercantili, ossia nelle pecuniarie obbligazioni meramente civili, possa per il sostanzialmente delle Parti contraenti, porsi in essere, e potersi la di loro delegabilità and perlopiùmente da quei modi, e da quelle forme prescritte dal Giur. comune, e che in ordine ai notissimi *Testi in Leg.* Si quis delegaverit ff. de novat. et in *Leg. 1 Cod. de novat. et delegat.* non può porsi in essere senza l'intervento di tre persone, cioè del delegante, il quale a se stesso sostituisce un nuovo nome di debitore, del delegatario, che sostituendo questo nuovo nome disobblighi il delegante, e del debitore ceduto, il quale si obblighi di pagare liberamente il nuovo creditore, senza far conto di quelle eccezioni, che avrebbe potuto opporre contro il primo. Il vero tema della disputa insorta tra il sig. Orlandini, e il signor Romil riducevasi a determinare se avendo detto signor Orlandini, non mercante, accettato nel 4. Febbrajo 1830. diverse Cambiali pagabili all'ordine S. P. del sig. Gigli mercante, potesse contro quest'ultimo, che lo richiedeva al pagamento, dedurre quelle eccezioni del suo contante denaro, che avrebbe potuto opporre contro l'originario suo Creditore, ossia contro il Tronzo, ed in altri termini se quella impropria delegazione, che mediante la clausola S. P. operavasi nelle Cambiali mercantili, restasse per l'uso di questa clausola operata anche in quei recipi, i quali comunque rivestiti dell'apparente forma di Cambiali, riducevansi però per la intervenuta firma del debitore non negoziante, a mero obbligazioni civili, massime da fronte alla Legge del 5. Settembre 1814 alla di cui influenza restavano necessariamente subordinata.

Conosciuto in tal guisa l'esame della Causa, non era fuor di proposito il premettere pochi cenni sull'origine della Clausola « all'Ordine S.

tra poi quelli dove nell'originario istituto di di lei difetti, sia di fronte agli usi, e leggi commerciali, sia di fronte alla nostra patria Legge del 6. Settembre 1814.

Introdotta nel Secolo XIV. l'uso delle Cambiali, onde operare il trasporto del denaro da un luogo all'altro, e la perfetta della pronta premura coll'adempimento con quella maggior sicurezza, e rapidità, che tanto interessa il miglior andamento del Commercio, come tutte le altre invenzioni, così anche questa non miglioramenti, ed instrumenti, dei quali la giurisprudenza, ed il conosciuto bisogno di promuover di più la buona fede mercantile ha dovuto in seguito suscitabile.

Per questi miglioramenti primamente necessariamente la clausola « al Portatore S. P. che si vede adotta successivamente alla lettera di Cambio e che fu istrumeto della validità di farla essere valida la consumazione della premura, mentre se per lo avanti, malgrado il trasporto, che aveva fatto in un Town la lettera di Cambio, doveva considerarsi legalmente estinto la causa di quello, che prima l'aveva ricevuto, con grave danno del primario acquirente, come atteso il Casaregg. nel suo *Compendio istrutto* cap. 3. n. 7 fino al N. 15. onde evitare a tale inconveniente, il quale arretrava necessariamente la libera commerciabilità necessaria di quella premura, che rappresentava la Lettera di Cambio, fu appunto inventata questa clausola distolera, per la quale atteso il significato convenzionale che gli era stato attribuito, l'accettante, ed il tirante la lettera di Cambio assumevano una indefinita obbligazione in faccia a tutti i possessori del reciproco mercantile esclusa ogni eccezione, rendendo così operata per la prosperazione del Commercio una finta delegazione.

Ebbe dunque vita questa clausola del Commercio come la abbiamo la Lettera di Cambio delle quali non era che un adempimento. Ed il dubitare oggimai se richiederlo ad uno scetticismo riprovevole dopo quanto hanno scritto Casaregg. *Compendio istrutto* cap. 5. *Annali de Commerce*, il Mercat. tit. 2. *L'Esprit de la Loi publ. univers. par. 4 cap. 11 par. 20. Ghid. Discorso della clausola all'ordine S. P. Edizione di Pisa del 1772 pag. 35 & Questo discorso, e seguenti. Valeriani Trattato del Cambio Trattato mercantile paragra 2.*

Ritenuto pertanto che la clausola all'ordine S. P. fu un ritrovato commerciale, perchè così qual nuovo rinvenimento, per cui la cambiale, che ne era munita in qualunque mano passando rappresentava sempre la potenza spendibile senza che il Tirante, o l'Accettante potessero opporre eccezioni, si è fatto subito un gran passo per determinare, che se è fatto così prodigioso non può essere attribuito a questa clausola considerandola isolatamente di per se stessa, quantochè alla potremo spiegare la sua influenza, incontrandosi appresso a qualunque delle antiche comen-

- 7 *uniqui affare indipendenti dal Commercio, e non accomodate alle forme commerciali.*

Difetti se per sommarie di uno in un altro successivo girante la circolazione della pecunia rappresentata dalle Cambiali fu adottata questa formula, onde la buona fede del possessore di questo receipt non fu esposta delusa dal pagamento, che per lo avanti poteva fare legittimamente nelle mani di quello che il primo lo avea ricevuto è chiaro che la clausola medesima non serve che a designare il modo col quale le cambiali potevano avere una libera commerciabilità, ma questo modo per altro, che applicavan alle Cambiali, ed in favore del Commercio, così propriamente detto, non poteva ritenersi per ogni altro Contratto, che non appartenesse a quello di cambio veramente commerciale, e per il quale soltanto erasi autorizzata quella delegazione impropria, che d'altronde le

- 9 *Leggi Civili non riconoscono.*

Così gli effetti di questa impropria delegazione non possono dall'uso esclusivo di questa clausola argomentarsi, ma dal complesso di quelle forme, e da quel sistema di contrattazione, che stanno a determinare la operazione commerciale congiuntamente all'uso della clausola medesima.

- 10 *Quindi è che insorta altra volta la disputa sotto l'influenza del giro comune sopra gli effetti di questa clausola insorta in atti estranei al Commercio, e per la loro forma, e per il loro soggetto è stato sempre risposto, che lungi dal poter operare in questo caso la delegazione non aveva altra forza che quella di una preventiva agnizione di Mandato, senza, che per questo valissero meno quelle eccezioni, che come al debitore compete levare contro l'originario Creditore, così erano ugualmente opposibili contro qualunque di lui cessionario. Ne fan fede fra le altre le decisioni emanate dalla *Giunta di Roma in una Causa fra Costarelli e Creditore Mignani, cui la arbitratia pecuniaria super congnatione del 9. Febbr. 1818. par. 3. e 4. e la confermativa del dì 8. Giugno 1818. §. 3. e quindi l'altra conferma Decusata emanata nel 13. Dicembre 1822. par. 3.**

Soltanto si debbò allora, e forse avrebbe potuto utilmente rimuovere questo dubbio il sig. Reali, quando i receipt, dei quali egli era possessore sotto l'impero di quelle Leggi avevano preso via, se non esisteva legge alcuna, la quale distinguendo i negozianti dai non negozianti, siccome lo singrifi degli uni da quelli degli altri, avesse cancellato dal concetto di quest'ultimo ogni ombra di commerciabilità, come appunto negli andati tempi avveniva per fra noi, anco il Cittadino non mercante, che commercialmente avea contrattato apponendo la sua firma in una singrafa avente tutte le caratteristiche della Lettera di Cambio, e trasportan-

do col Commercio la sua obbligazione potesse restar sottoposta alle conseguenze della vera, e propria obbligazione commerciale.

Ed in fatto quei Tribunali, che richiamati a risolvere questo dubbio, risposero per l'affermativa si fondarono totalmente sulla sciolta, che aveva in allora il non negoziante di trarre in Commercio la sua obbligazione, inferendone quindi, che quando questi erasi volontariamente assoggettato alla contrattazione mercantile doveva mercantilmente ancora risentirne le conseguenze, onde il favor del Commercio non restasse defraudato. Lo attestano le *Romane Decisioni nella Pismuren seu Sturgallien postumaria* 19. Januari 1790. cor. Paracciano parag. 9. e nella *Romane Literarum Cambi quoad summam scutorum* 5533. 31. Junii 802 cor. Strassoldo parag. 6. ove molte altre decisioni sono allegate.

Ma quando pure questa opinione potesse ritenersi, come assolutamente invalsa nel Foro per regolare le contrattazioni commerciali fatte dai non mercanti sotto l'impero delle Leggi di quel tempo, per le quali anche a questi non era impedito di godere dei favori del Commercio, ciò non ostante il diritto d'ineccenzabilità, sul quale fondavasi il sig. Italdi per tutelare le sue Cambiali contro gli attacchi del signor Oriandini, non avrebbe potuto acquistare maggior forza, allorchando queste cambiali emesse nel 4. Febbraio 1830. conviciva necessariamente ritenersi sotto l'influenza del Codice Commerciale Francese, che tutt'ora è in vigore fra noi, e più particolarmente della Legge del 5. Settembre 1814.

Incominciando dal Codice Francese quanto segna assolutamente una linea di demarcazione fra i negozianti, e i non negozianti quanto alla forma, e gli effetti delle dei loro contrattazioni.

La clausola all'ordine è un'attributo speciale delle Cambiali vere, e proprie, e Biglietti fatti per causa del Commercio. Lo insegna il signor Martin nel suo *Repertorio di Giurisprudenza alla Dizione « Lettre, et Billet de Change »* 5. 1 quinta Edizione di Bruxelles an. 1827. Tom. 48. pag. 163 in fin.

E ciò deriva in conseguenza diretta dalle disposizioni contenute negli articoli 110. 137. e 138. del Codice di Commercio, mentre col primo di questi articoli, oltre le altre caratteristiche assegnate alle Cambiali forma poi di tutto il corollario quella derivante dalla clausola « all'ordine » vi è. Elle est à l'ordre d'un tiers ou à l'ordre de tireur lui même. Col secondo viene prescritto, che la gira deve esser data, esprimere il valor fornito, ed annunziare il nome di quello, all'ordine del quale è passata, e col terzo poi viene stabilito, che ogni qualvolta la gira non sia accompagnata dalle formalità nell'articolo precedente stabilite, non si opera il trasporto.

Quindi da queste disposizioni ne emerge, che comunque si fosse potuto in avanti questa clausola all'ordine usurpare impunemente dalla

- 97 elano non enumerabile, le raccomandero esclusivamente le leggi Francesi sulla sfera del Commercio, allorchando le designarono come una delle caratteristiche essenziali delle cambiali, e nel restarcela così pure: confini della sua istituzione primitiva, stabilirono che non per il solo esclusivo effetto di quella restava indotta quella impropria delegazione operativa della inalienabilità di ogni azione di fronte a qualunque possessore del recapito, che lo conteneva, ma bensì per la ragione, ed il consenso di tutti i requisiti, e di tutte le forme, che non proprio esclusivamente delle cambiali mercantili. Allorchando, come già è stato annunciato, disero che la mancanza di alcuna di questa forma, o nella lettera di Cambio, o nella gva, non operava quel trasporto d'ordine soltanto poteva ancora la delegabilità, risolvendosi allora gli effetti di questa clausola inclusa in una semplice agenzione di mandato.
- 18 Così spagaron gli effetti di queste disposizioni legislative tanto di fronte alla semplice gva, quanto di fronte alle Cambiali, o Biglietti all'ordine i più culti, ed i Tribunali Superiori di Francia fra i quali *Loird Bayot du Cod de Commerce. Liv. 3. tit 8 Sect. 1. par. 1 art 110. vers. le n'est pas ici Pardessus Cours de droit commerc. N 332 §. les vers qui pourraient Pandect. Francouise Cod. de Commerce art. 110. par. 6 En fin il faut* *Decisione della Corte di Cassazione del 23. Giugno 1817. riportata in Surry anno 1818. par. 1 pag. 61. l'altra decisione riportata dallo stesso Surry anno 1818. par. 2 pag. 128. an. 1816 p. 2 pag. 103. an. 1814. par. 2. pag. 158. e nel Thom. 1. par. 2. pag. 386.*

- Ed una maggior riprova ancora di questa conclusione poteva rilevarsi dal combinato disposto dagli altri Art. 113. 114. 636. e 637. dello stesso Codice di Commercio, ove la qualità della persona, che interviene nelle Cambiali particolarmente è prima di tutto per determinare se questi recapiti abbiano tutta quella perfezione che può renderli suscettibili dei privilegi commerciali, comechè abbiano il difetto della qualità mercantile possono produrre una imperfezione relativa, e non assoluta, non per quanto i recapiti, che da questo difetto erano invece considerati d'esser recapiti imperfetti, non si possa, che sulla n. ora del loro emanamento, che per causa di uno di questi sono tradotti avanti il Tribunale di Commercio, dove questi ricorrendo al Tribunale Civile, tanto è vero, che non erano reputati atti di Commercio, mentre altrimenti non sarebbero stati assoggettati alle discipline delle obbligazioni civili.
- 19 Così nel procedimento delle indagini in queste leggi commerciali acquistavano sempre dei nuovi gradi di perfezione, che limitati ai soli recapiti mercantili l'azione privilegiata, non poteva nelle obbligazioni meramente civili essere indotta quella delegabilità, che in deroga del più comune inducevano dalle più compendiose forme nelle obbligazioni suc-

- 20 cessano inducevano dalle più compendiose forme nelle obbligazioni suc-

lamente commerciali, in modo che sembrava ormai incontrovertibile, come universalmente s'acconsentiva dalla costante giurisprudenza dei Tribunali Francesi, che secondo il Codice di Commercio, se la clausola all'ordine è inserita in un contratto in commercio come mercantile civile, non è sufficiente a togliere al debitore il diritto di opporre contro il girante le eccezioni, che ha contro il girante.

E se sotto questo punto di vista bisognava considerare riproveriti gli effetti di questa clausola sotto l'impero delle Leggi Francesi, con assoluta maggioranza di ragione più contenuta inaspettatamente entrò questa confusione, allorché, come nel caso attuale, si trattava di contratti fatti in essere dopo la pubblicazione della prima Legge del 7 Settembre 1811.

Questa prevedendone la Legge induce dal l'ordine scopo di rimediare a quei disordini, che gli interessi non negoziati arrecavano alle loro famiglie, con l'opera le loro famiglie, e per conseguenza non ad altro destinato, che al comodo del Commercio, come chiaramente appariva dalla 1.ª lei parte preliminare, e non non avere altre presunte e vice. Le Lettere di Cambio erano accettate, e girate dai non mercanti, si potevano semplici promesse, o obbligazioni, ne possono avere i privilegi.

Come dunque di fronte ad una disposizione così precisa, e letterale, con la quale sono universalmente aboliti tutti i privilegi dei reciproci mercantili posti in essere dai non mercanti, come ora dicavamo, poteva dubitarsi, che da questa generica abolizione restasse esente quel privilegio attribuito, come già fu notato, alla clausola S. P. per lo esclusivo favore del Commercio, e quando per il Codice Francese, che tutt'ora ci governa, doveva ritenersi, che la clausola S. P. è un attributo speciale delle Cambiali vere, e proprie, e dei Biglietti all'ordine?

Questo dubbio per le già avvertite considerazioni avrebbe potuto forse plausibilmente proporsi, quando vagando indeterminata, e incerta la facoltà di obbligarsi mercantilmente, attesa la senza separazione fra la classe commerciale, e la non commerciale, i mercanti che contrattavano col non mercanti potevano essere indotti nella grossa credulità, e buona fede di associare mercantilmente la di loro contrattazione. Ma dacché questa credulità più non poteva sussistere, perchè la Legge Toscana vietando ai non mercanti di obbligarsi nei modi commerciali, riduceva a mere obbligazioni civili quelle Cambiali, o biglietti all'ordine, che da questi si emettevano, spogliandoli di tutti i privilegi che si riconoscono o attribuivano per il favor del Commercio, non poteva a meno di considerarsi alla pari di tutti gli altri annullato anche il privilegio nascosto dalla clausola all'ordine S. P. La quale esclusivamente ristretta per assentire in forza del Commercio la circolazione delle pecunie, ed a questo in favorevolmente risultata dalla Legge, che dall'anno 1800. in poi decretava i do-

- 27 altri commerciali della Toscana, non poteva al certo farli servire ad altri affari indipendentemente da quelli ai quali fu nella sua origine preordinata, e ciò tanto più per il manifesto divieto della nostra Legge particolare, la quale delle Cambiali, o Biglietti all'ordine emanati dai non mercanti eliminava affatto ogni prerogativa e privilegio commerciale.

Nè una volontà positiva manifestata dal non mercante d'imprimere al recapito, comunque meramente civili gli effetti di questa clausola, sebbene esclusivamente commerciale, poteva tampoco considerarsi sufficiente per sottrarre i medesimi all'impero di quella Legge, mentre essendo essa preordinata ad impedire i disordini delle famiglie, e così al pubblico bene, non bastava il più deliberato consentimento per render meno efficaci i di lei precetti, i quali come una emanazione della esistente sapienza del Legislatore, dovevano essere scrupolosamente conservati in tutta la loro attività.

Oltre di che, siccome nel contesto del caso, questa volontà destinata al semplice uso di questa clausola all'ordine, così non poteva parlarsi attualmente, che d'una volontà presunta.

- 28 E questa volontà presuntiva, in quanto che il signor Orlandini non mercante avendo firmato dei Biglietti all'ordine, e così dei recapiti rivestiti della forma commerciale nella scienza indebitata, che questi richiedevano per la generale disposizione della Legge, e mere obbligazioni civili, come doveva avere necessariamente appreso di essersi obbligato soltanto civilmente, e di esser per conseguenza immune da tutti quei mezzi di privilegiata esecuzione, che la stessa Legge manteneva soltanto in vigore per le vere, e proprie cambiali, e per i Biglietti all'ordine, così nell'apporre in questa obbligazione civile la clausola all'ordine, non si poteva supporre che avesse altrimenti inteso, che d'indarre la delegabilità di questa sua obbligazione, la quale d'altronde autorizzata dalla Legge civile, sebbene con forme più solenni, non poteva essere impedita di compendiarsi in forme più semplici, perchè fossero esse a spiegar la intenzione di quella, che si proponeva di porre in essere la delegazione, e così di adottar quelle forme medesime, che nel commercio erano a tale scopo ripetute sufficienti; mentre in altra guisa questa clausola in quei recapiti non sarebbe stata operativa di alcun effetto, ed anzi sarebbe rimasta totalmente inutile in tutta e con principii per quali è noto, che nelle nostre suppelazioni, tutti i patti, le forme e le clausole che trovansi in essi inserite son sempre preordinate ad un oggetto determinato.

- 29 Ma questa presunzione non era d'altronde neppure immaginabile di fronte alla chiara e manifesta disposizione della Legge, la quale nell'escludere tutti i privilegi delle Cambiali, o Biglietti all'ordine firmati da non mercanti, cede appunto impudica quel rovinoso modo di obbligarsi, che tanto contribuiva al dissento delle loro famiglie cui voleva apporre un ripa-

re, non poteva aver rispettato il privilegio della delegabilità nascente dalla detta clausola all'ordine S. P. quando per questo essenzialmente contribuiva a questo sfortunato sistema di obbligazioni, e quando a questa clausola erasi in tal effetto attribuito per lo esclusivo favore del Commercio, cosicchè il non mercante, che firmava una Cambiale, come sapeva, era in tal guisa non poneva in essere una obbligazione commerciale, perchè ad esso la legge impediva di commercialmente obbligarsi, seppur doveva egualmente, che la clausola S. P. non poteva in questa Cambiale essere operativa di quegli effetti, che solo venivano ad essi attribuiti negli atti commerciali.

30

Senza che un diverso concetto potesse ad esso improntarsi per la obiettività, e d'altronde riprovata inutilità di questa clausola in un atto, nel quale essa non avesse potuta spiegare influenza alcuna; Imperocchè oltre il riflesso, che questa inutilità, quando pur verificata si fosse, non poteva esser sufficiente per eccitare una volontà, la quale come nell'irrelevante uso delle altre formule, e caratteristiche proprie della Cambiali, così anche in questo uso della clausola all'ordine doveva necessariamente restar subordinata all'impero della Legge, era poi da avvertirsi, che quando isolatamente si fosse dovuta considerare questa clausola apposta in una obbligazione meramente civile, sebbene non avesse potuto indurre la di lei libera delegabilità, per la quale in questa specie di contrattazioni aveva il giur comune prescritto delle forme positive, ed indeclinabili, non restava però destituita di qualunque effetto, potendo produrre quello della prova di un mandato, ossia della obbligazione del debitore di riconoscere come Creditore chiunque fosse possessore del receipt da esso sottoscritto, indipendentemente da una formale cessione ed esso notificata.

Laonde per il combinato disposto del Codice di Commercio Francese, e della Patria Legge del 1814. dovendo ritenersi, che la clausola S. P. forma una delle caratteristiche essenziali delle vere, e proprie cambiali, e dei Biglietti all'ordine, e che nell'abolizione di tutti i privilegi competenti a questi Receipts, ove dai mercanti non fossero stati sottoscritti, deve restar necessariamente compreso anche il privilegio della ineccezionabilità nascente da questa clausola, e solo adottato per l'uso del Commercio, era conseguente il risultare, che al signor Orlandini non mercante, ne obbligato per causa di Commercio, non poteva essere impedito di opporre contro il giratario sig. Reali, comunque mercante, tutte quelle eccezioni, che ad esso sarebbero potute competere contro il suo originario creditore sig. Gagli, onde così risultare compiuto il voto di quella nostra Legge, la quale, nel provvedere al pubblico bene coll'impedire il subordine di tante famiglie, aveva rispondente le commerciali obbligazioni in quel confine, che lor venne assegnato nella istituzione primitiva.

31

32

Per questi Motivi

Dice essere stato male appellato per parte del sig. Gaetano Giuseppe Reali dalla Sentenza contro il medesimo proferita, e rispettivamente a favore del sig. Francesco Orlandini dalla Régia Ruota di Firenze il 26. Settembre 1831.

Dice perciò bene essere stato con detta Sentenza giudicato, e quella confermando, siccome conferma in tutte le sue parti, ordina che venga eseguita secondo la sua forma, e tenore. E l'appellante sig. Reali condanna nelle spese anco del presente Giudizio.

Così deciso dagli Illmi. Signori

Gio. Batista Brocchi *Presidente*

Luigi Masani Cosimo Silvestri

Luigi Bombici, e Baldassarre Bertolini *Relatore Consiglieri,*

DECISIONE III.

R. RUOTA DI PISA

Plumbum. Judicii summar. Posses. et Admiss. Test.
diei 5. Junii 1833.

IN CAUSA

FRANCOSCHI

vs

CIPRIANI

PROC. MESS. ANTONIO PIAZZINI

PROC. MESS. FRANCESCO MOROSOLI

ARGOMENTO

La prova Testimoniale si ammette quando trattasi di porre in essere la verità, e sussistenza di un fatto nel quale consiste essenzialmente la vertenza, che si agita.

SOMMARIO

1. *La Scrittura di conferma d'Inibitoria costituisce la Domanda principale.*

2. 5. *Dalla domanda principale si determina, e stabilisce la natura, ed indole di un Giudizio qualunque, senza che possa esser tal natura, ed indole cangiata dall'eccezioni, e contestazioni, che sono fatte dal Reo convenuto.*

3. 4. *Le parole dritto di proprietà della detta Macchia si riferiscono alla proprietà non del Terrano, ma della Macchia, ed Alberi.*

6. 7. 8. *I Giudizi possessori non si cambiano, nè divengono propriamente spetitori per allegazione, che si faccia anche di un titolo di proprietà.*

9. *Il Giudizio di Manutenzione in possesso è indotto dalle Leggi, affinché fino a ragion conosciuta sui diritti rispettivi, le Parti Litiganti non vengano alle mani fra loro per cacciarsi, o mantenersi in quel possesso.*

10. *Il Giudizio possessorio dicesi Giudizio preparatorio del Giudizio principale, e plenario, dicesi Sommarissimo e tale che non ammetta pronunzia definitiva, ma soltanto interlocutoria.*

11. *Le azioni possessorie non possono intentarsi se non da quelli, che godono il Fondo con titolo non precario nel tempo precedente all'atto della turbazione.*

12. *Non può cumularsi il Giudizio possessorio sommarissimo nè col Giudizio possessorio plenario, nè col petitorio.*

13. 14. *La prova Testimoniale si ammette quando si tratta di porre in essere la verità di un Fatto, sulla sussistenza del quale consiste essenzialmente la vertenza, che si agita fra Litiganti.*

STORIA DELLA CAUSA

Tra i signori Cav. Conte Pietro, Giovan Batista, e Cav. Lebo Zii, e Nipote Franceschi possidenti domiciliati a Pisa appellanti rappresentati da M. Antonio Pazzini.

Ed il sig. Matteo Cipriani possidente domiciliato a Pisa appellato rappresentato da Mess. Francesco Morosoli.

Mess. Pazzini espone, che per Istrumento del dì 4. Settembre 1830. rogato dal Notaro Pietro Sambaldi il sig. Carlo Ruggieri Buzzaglia di Volterra vendè al sig. Matteo Cipriani tutti i Beni, che gli appartenevano situati nelle due Comuni di Severeto, e di Piombino, e tra questi la Tenuta conosciuta sotto la denominazione della Bottaccias, e Broncivalle ma nel prezzo non tenne convenuto niuna valutazione sì data al Pasco-

le, ed al Legnatice della Tenuta suddetta, poichè fu in questo proposito spiegato quanto appreso negli articoli secondo, e terzo del suddetto istrumento.

Secondo • Che nella presente Vendita, e rispettiva Compra, e nel sopraindicato prezzo non debba intendersi compreso il Diritto di Pascolo dei Beni, come sopra venduti giacchè appartiene questo al sig. Cav. Franceschi, e suoi ec. ed al Demanio dello Stato, ad esclusione però del pascolo nella sopra descritta Tenuta della Casa di Corma posta nella Comunità di Severino, quale appartiene liberamente al signor Venditore, ed è perciò compreso nella Vendita presente, ed in quanto al pascolo negli altri Beni il sig. Venditore liberamente, e spontaneamente per se, e suoi, ma senza però alcuna sua responsabilità, o garanzia cede, e trasporta tutti, e singoli quei diritti e privilegi, che gli competono, o gli possono competere ma per profittare del pascolo stesso, sia per far comera questa servitù passiva in tutto, o in parte da sperimentarsi però tali Diritti dal sig. Compratore qualora gli piaccia, e tutto suo carico rischio, pericolo, e spesa, e senza poter giammai nè in alcun tempo, nè in qualunque evento pretendere, o domandare dal sig. Venditore indennizzazione, o rimborso alcuno perchè così per patto.

Terzo • Che ugualmente non debba intendersi compreso, nè è compreso di fatto nella presente vendita, e rispettiva compra, e nel sopra stabilito prezzo il diritto del Legnatice nelle Macchie di Broucivalla, e Bottaccina, qual diritto di Legnatice è preso dal sig. cav. Franceschi, come proprietario del Pascolo del Vignale, intorno al quale però detto sig. Venditore rilascia al sig. Compratore la facoltà di sperimentare le vie di ragione per la cessazione, o restrizione di tale pretesa servitù, al quale effetto liberamente, spontaneamente per se, e suoi li cede senza però alcuna sua responsabilità, e garanzia tutte, e singole le azioni, ragioni, e diritti tali quali li si competono, e li possono competere contro la servitù medesima costituendolo tutto per questa, quanto per riguardo alla servitù del Pascolo di che nell'articolo precedente, come Procuratore in fatto, o cosa propria a tutti gli effetti che di ragione, il tutto però a tutta spesa, rischio, o pericolo del Compratore medesimo, e senza che possa giammai in alcun tempo nè per qualunque evento pretendere, e domandare dal sig. Venditore rimborso, o indennizzazione alcuna, perchè così per patto ec.

Che la Famiglia Franceschi da tempo remotissimo ora sempre stata nel possesso, o quasi possesso del Legnatice delle Macchie di Broucivalla, e Bottaccina come in qualunque altro Tenimento macchioso compreso nel circondario del così detto Pascolo grande di Vignale, e sopra tutto quanto il venditore sig. Ruggieri Bazzaglia, e lo sapeva il compratore sig. Cipriani cui col suddetto istrumento era stato concesso il

diritto non già di spogliare la famiglia Franceschi del suo possesso, o quasi possesso, o via di fatto, e facendosi per così dire da se medesimo giustizia, ma di far cessare, o restringere lo stesso possesso, o quasi possesso sperimentando le vie di ragione se queste vie ai termini di giustizia fossero tempestive.

Che ciò non ostante mentre i sigg. Franceschi continuavano nel taglio ad esercitare il loro possesso, o quasi possesso del Legatico, il sig. Cipriani senza veruna precedente citazione, e sopra una semplice sua istanza ottenne nel 10. Novembre 1830. un Decreto dal Tribunale di Piombino con cui fu inhibito al sig. Franceschi di trasportare le legna già tagliate, e di eseguire in seguito veruna altro taglio.

Che i sigg. Franceschi nel 22. di quel mese dichiararono che per la sola obbedienza al Decreto, e non altrimenti si astenevano dal trasportare le Legna tagliate, e da ogni taglio ulteriore, si protestarono di ogni danno, e pregiudizio intrinseco, ed estrinseco, e di ogni spesa. E rammentando al sig. Cipriani l'obbligo di giustificare i fondamenti della trasmissione inhibitoria, e di ottenere la dichiarazione della di lei conferma protestarono, che al momento in cui il medesimo si fosse a tutto questo accinto avrebbero domandato in Giudizio possessorio sommario la manutenzione nel possesso, o quasi possesso del taglio, e la revocazione, e la revoca della suddetta inhibizione senza permettere giammai che si entrasse, e si passasse al petitorio se prima non detta revoca non venisse le cose restituite allo stato primiero.

Che non contento il sig. Cipriani di avere inhibito senz' avere per altro giammai fatta la domanda di conferma, cominciò di proprio arbitrio ad eseguire un taglio raso di alto fusto, e forato, nelle spianate della Tana della Bouaccina, ed i sigg. Franceschi nel dì 26. Novembre 1830. ottinero Decreto dal suddetto Tribunale di Piombino, con cui fu inhibito al sig. Cipriani di continuare in quel Taglio, come di farne dei nuovi in altri luoghi compresi nel loro possesso, e quasi possesso del Legatico.

Che il sig. Cipriani dopo qualche tempo tornò a tagliare, e diceva che quel taglio lo seguiva per formare una strada, o viale, e per questo solo oggetto di pubblico interesse dichiararono i sigg. Franceschi con Scrittura del 14. Dicembre 1831, che sebbene fossero nel possesso, e quasi possesso di tagliare, e vendere a proprio profitto il Legatico, pure non l'unica veduta speciale, e non altrimenti, che dal sig. Cipriani si formasse, e si mantenesse una strada o viale, non impedivano il taglio necessario, ma sotto l'espressa condizione senza le quali si sarebbero opposti, che la cosa non potesse giammai addursi in esempio, o diminuzione del loro possesso, o quasi possesso. Che il taglio non eccedesse i limiti della proposta strada, o viale. E che il sig. Cipriani consegnasse al loro Agente il legante tagliato, e desse loro conto del suo valore.

Che il sig. Cipriani facendo sopra tutto men bema i tagliando piante di alto fusto, e queste asportando, compervero i sagg. Franceschi avanti il Tribunale di Piombino, e con Scrittura del 28. Gennaio 1832. dichiarando, che gli interessava di mantenersi nel possesso, e quasi possesso del taglio a proprio profitto nei Boschi della Bottaccina, domandarono Inibitoria, e l'ottennero col Decreto del giorno medesimo, essendo di fatto stato inibito al sig. Cipriani, al di lui Agente e ad Angiolo Fiorentini caporale dei Tagliatori di eseguire, e fare eseguire il trasporto della legna tagliate nella Bottaccina, e di divenire a nuovo taglio in quella, o in altra Tenuta.

Che ciò non fu bastante perchè il Cipriani fissò altra compagnia di Tagliatori guidata da Giuseppe Stefani, e cominciò ad eseguire altro taglio nella Chiusa della Bottaccina, ed i sagg. Franceschi si trovarono nella necessità di richiedere altra Inibitoria, che ottennero con Decreto del 1. Febbraio 1832.

Che non potendo i medesimi ulteriormente confidare nelle parole del sig. Cipriani compervero agli atti nel dì 21. di quel mese, e previa la protesta da intendersi repetuta quante volte fosse stato di bisogno che evitavano sempre inteso, ed intendevano di concentrarsi nel Giudizio sommariissimo di possesso, e quasi possesso ita ut potius, allegarono a sostegno della loro inibitoria lo stesso Contratto di compra del sig. Cipriani nell'Art. terzo sopra trascritto, prodassero molti documenti che stavano a giustificare il loro esclusivo possesso, e quasi possesso e per sempre più confermarlo produssero una Cedula di capitoli colla Nota dei Testimoni, ne domandarono l'ammissione, ed allora per quando fosse stata la prova testimoniale evacuata fecero istanza per la conferma delle Inibitorie, per la loro manutenzione nel possesso, o quasi possesso del Legnatico negli appezzamenti compresi nella Tenuta denominata Bottaccina, e Broncivalle, e per la condanna del signor Cipriani alla refazione dei danni, scapiti, e pregiudizi, e nelle spese giudiziali, e stragiudiziali della causa.

Che tentò il sig. Cipriani con Scrittura del 24. Marzo 1832. di volere innuare che il Giudizio non fosse sommariissimo possessorio, ma piuttosto caratterizzare si dovesse per petitorio, e richiese la reiezione della prova testimoniale.

Che insorta disputa sulla natura del Giudizio, il sig. Vicario di Piombino con Decreto del 30. Giugno 1832. rinviò alla questione, che disse principale della ammissibilità della prova per Testimoni il nuovo incidente sulla vera natura, ed indole del Giudizio per decidervi e congiuntamente, e separatamente, e con Sentenza del 21. Agosto decise, che era costato e costava dall'indole di possesso pieno, e petitorio nel Giudizio instaurato dal sig. Cipriani colla Scrittura del dì 10. Novembre 1830. con,

no i *sigg. Franceschi*, e da loro contestata con Scrittura del dì 26. di quel mese, e doversi perciò dai Litiganti discutere dei loro rispettivi diritti nei termini di Giudizio possessorio plenario, e petitorio, e non possessorio sommario; Dichiarò inoltre esser costato, e costare della irrilevanza della prova testimoniale richiesta dai *sigg. Franceschi*, e ne rigettò l'ammissione all'oggetto per il quale era stata invocata, e diretta, e per ciò solo condannò i *sigg. Franceschi* nelle spese dell'incidente, che sebbene fossero le sole giudiziali e riguardassero i soli pochissimi atti degli incidenti gli piacque tassare nell'enorme somma di L. 350. includendo in conseguenza nella tassazione tutti quanti gli atti relativi al merito, e più ancora le consultazioni degli Avvocati.

Che da questa Sentenza avevano i *sigg. Franceschi* appellato avanti la Regia Ruota; E premesse tali esposizioni *Mess. Pazzini* ha detto, che tutto l'andamento del processo giustifica, che il Giudizio è stato sempre ritenuto di natura possessoria sommarissima, e rimettendosi alle memorie comunicate ha fatto istanza, affinché revocata la Sentenza appellata sia dichiarato esser costato, e costare dell'indole di possessorio sommarissimo nel Giudizio vegliato tra le Parti avanti il Tribunale di Piombino, ed essersi dovuta, e doversi ammettere la prova testimoniale richiesta dai *sigg. Franceschi* colla condanna del *sig. Matteo Cipriani* nelle spese giudiziali, e stragiudiziali del presente, e del passato Giudizio.

Mess. Morosoli rispose, che dal processo risulta, che il Giudizio introdotto dal *sig. Cipriani*, e contestato dai *sigg. Franceschi* assume la natura di petitorio, o possessorio plenario; Che essendo state le Parti rubricate, e rispettivamente inhibitte, dimostrava ciò un promiscuo possesso del Legnatice, per cui la manutenzione dipendeva dall'esame, e dall'importanza dei rispettivi titoli, Che non potendo i *sigg. Franceschi* vantare tutt' al più che una mera servitù discontinua, non poteva esser luogo a manutenzione, ma si doveva necessariamente conoscere in Giudizio petitorio, o possessorio plenario quale tra i due Litiganti aveva titoli più potenti per continuare nel possesso; ed ha fatto istanza per la conferma della Sentenza appellata, e per la condanna dei *sigg. Franceschi* nelle spese tutte del presente Giudizio.

La Regia Ruota considerate le ragioni delle Parti così decise.

MOTIVI

Attenchè dalla evoluzione degli atti apparisce oltre modo chiaro e indubitato che il giudizio iniziato, e contestato fra il *sig. Cavalier conte Pietro, Giovan Batista Cav. Lelio Franceschi*, ed il *sig. Matteo Cipriani* davanti il Tribunale di Piombino è per la sua natura ed indole, mero sommarissimo possessorio. Infatti i *sigg. Franceschi*, dopo che fu loro tra-

ammesso per parte del sig. Cipriani l'atto del 10. Novembre 1830. con cui s'incideva ad essi il tagliare legna nelle prode de' campi nominati la *Cocchia* e *Longagnole* facendosi parte de' beni che detto sig. Cipriani avea di recente acquistato per compra dal sig. Carlo Ruggieri Bozzaglia, i signori Franceschi, dicemmo, con Scrittura del 22 Novembre 1830. anticipatamente e preventivamente dichiararono, che allorchè il sig. Cipriani fosse stato per lui istanza, seguendo quanto prescrive il vigente Regolamento di Procedura, che quell'atto inhibitoriale venisse confermato, essi avrebbero domandato in giudizio possessorio sommariissimo la manutenzione nel possesso e quasi possesso del taglio, la rimozione di qualunque indutoria per parte del Cipriani ec. e giammai permetteranno (dicono) che si entri o si passi al petitorio se prima non vengano costituite le cose allo stato primiero.

Quindi nel 26. di questo mese i sigg. Franceschi indurono per gli atti del Tribunale di Piombino al sig. Cipriani il tagliare, ciò che egli avea precipitato, legna nelle spianate della Tenuta detta la *Bottaccina* compresa d'ora pure ne' beni che il Cipriani avea acquistato dal Bozzaglia, e poi nel 14. Dicembre 1831 protestarono in atti che essi erano nel possesso e quasi possesso di tagliare a proprio profitto le legna de' boschi nominati di *Brangivalle* e della *Bottaccina* e luoghi limitrofi, il di cui suolo già di pertinenza del sig. Bozzaglia era passato nel sig. Cipriani per compra. Esposero che il sig. Cipriani avea fatto tagliare alcuni tratti di bosco in quelle tenute per aprirvi una strada, e dichiararono di non opporsi a simile lavoro nell'unica veduta speciale, e non altrimenti che dal sig. Cipriani si formasse, e si mantenesse quella strada e vale, perchè in tal fatto non potesse adularsi in esempio in lesione del loro possesso o quasi possesso poichè essi soltanto avevano in ragione del rinvenimento possesso o quasi possesso la facoltà di tagliare e vendere a proprio profitto il legname, e perchè inoltre ad essi veniva consegnato, come da loro pertinenza, il legname stato dal Cipriani tagliato.

Eguale nel 28. Gennaio 1832. i sigg. Franceschi esposero al Tribunale di Piombino che il sig. Cipriani si era permesso tagliare piante di alto fusto nella Tenuta della *Bottaccina*, e quindi arbitrariamente averne precipitato ad eseguire il trasporto, e che intenzione al quel momentaneamente il mantenersi nel possesso o quasi possesso del diritto di taglio ne' boschi della *Bottaccina* a proprio profitto, urgeva che provisoriamente venisse inibito il trasporto di quelle legna, ritenuto perchè fosse decretato dal Tribunale, contemporaneamente a questa loro istanza, come di fatto avvenne, poichè il Tribunale vietò al Cipriani il trasportare le legna tagliate nella Tenuta della *Bottaccina*, quando ancora di divenire a nuovo taglio in quella ed in altre Tenute. Un altro simile o un altro simile decreto dovè da' sigg. Franceschi avanzarsi e dal

Tribunale rispettivamente emanati nel dì 1. Febbrajo 1832. a causa di un nuovo taglio che nelle macchie della Bottaccina si principava ad eseguire per parte del sig. Cipriani coll'avervi lui introdotta una compagnia di tagliatori.

Finalmente con Scrittura del 21. di quello stesso mese di Febbrajo i sigg. Franceschi si presentarono al Tribunale di Piombino, onde ottenere, a forme delle vigenti Procedure, la conferma della sentenza da essi trasmessa. Intitolarono la causa d' *inibitoria in giudizio possessorio sommario*; impugnarono nel loro avversario il diritto di eseguire qualunque taglio di legname nelle Tenute di Bottaccina, e Brongivalle comprese nel circondario del così detto popolo di Fignale, (ed è appunto in questo circondario che i sigg. Franceschi dicono essere nel possesso e quasi possesso di tagliare legna) aggiunsero previa la protesta da intendersi ripetuta quante volte possa far di bisogno che i signori comparenti hanno sempre inteso, come intendano di concentrarsi nel giudizio sommario di possesso, e quasi possesso, ed ai patiti ec. a proseguirne essere essi stati ed essere nel possesso e quasi possesso di far tagliare a loro esclusivo profitto il legname esistente in dette Tenute ec. e però essere arbitraria il taglio fatto dal Cipriani in disprezzo del loro possesso e quasi possesso del legnatico, e quindi che il fatto di quel taglio arbitrario non era impugnato e che essi signori Franceschi protestavano il loro possesso e quasi possesso co' diversi documenti che annoverarono in quella Scrittura e che producevano in atti, e in fine per sempre più giustificare il possesso e quasi possesso nell' amministrazione di Fignale del legnatico nelle dette Tenute già Suggiori Buzzaglia oggi Cipriani produssero anzitutto una Copia di Capitoli perchè venivano sopra quelli emanati i tassamenti che indicavano, ed ora (conclusero) per quando sarà la prova testimoniale evacuata fanno istanza confermarli la *inibitoria* trasmessa, *mantenersi* essi signori comparenti nel *quasi possesso del legnatico* negli appassamenti compresi nelle Tenute denominate Bottaccina e Brongivalle ec.

Dal tenore, e seguito di tutti questi atti è chiaro che il Giudizio inteso darlo il Tribunale di Piombino fu un giudizio mera sommario: un possessorio, perchè tale lo qualificarono, e lo vollero i signori Franceschi anzi in causa, e tale lo qualificarono e lo vollero specialmente nella cited Scrittura di conferma d' *inibitoria* del 1. Febbrajo 1832 la quale Scrittura costituisce la domanda o libello principale *Ret. di Firenze in causa Spighi e Salomoni 7 Giugno 1847. Giornale pratico Legale* vol. 3. pag. 375. num. 3. E dalla domanda e libello principale appunto si determina e stabilisce la natura ed indole di un giudizio qualunque, poichè che tale natura ed indole possa esser conosciuta dalle economie e contenzioni che vengono fatte dal suo contenuto *Ret. Rom. Doc. 355*

imm. 13. car. *Lodovis. et Dec.* 470. num. 6. car. *ord. et Dec.* 354. num. 10. part. 10. *recen. Rot. di Pisa Dec.* 41. num. 2. et 3. *tit. 17. T. del Fur. Toscano.*

Nà ovata che i sigg. Franceschi storici nella loro domanda inhibitoria del 26. Novembre 1830. dicessero che il taglio raso di alberi di alto fusto che si era perincorso eseguire il sig. Cipriani nasceva agli istruiti di dei sigg. *Comparanti ed offende i loro diritti di proprietà sulla detta macchia.* Imperocchè tali espressioni son ben piccola cosa di fronte a quanto si esplicitamente e si ripetutamente si vede detto e dichiarato per parte di essi signori Franceschi storici, e spzialmente nel loro libello principale introduttivo del giudizio, che intendevano cioè di agire in mero sommario possesso, e che si appoggiavano al loro possesso o quasi possesso, chiedendo di esservi mantenuti. Leonde essendo cotanto chiara la mente degli storici, le espressioni suddette dovevano di necessità ricevere una interpretazione limitata, alla asserita proprietà non del terreno, ma delle macchie ed alberi o sia del soprassuolo; le che resta pure assai bene indicato dalle parole *diritto di proprietà sulla suddetta macchia*, e resta anche meglio spiegato da ciò che essi dissero nella successiva Scrittura di contestazione, e promossa del 14 Dicembre 1831, vale a dire che il Cipriani col taglio che aveva incontinente aveva luso il *diritto de' sigg. Comparanti sopra il legname, diritto nascente dal detto possesso o quasi possesso.*

E questa intelligenza così limitata e così coerente al tenore degli atti istruttori del Giudizio, e alla regola che il libello principale è quello che determina la natura e importanza della lite, era nel caso tanto più da adottarsi quanto che è certo che in genere parlando di Giudizi possessori, non non si contano ed divengono propriamente petitori per allegazione che si faccia anche da un titolo di proprietà *Rot. Rom. apud post de manutent. Dec.* 439. *N. 2. Rot. de Firman dec.* 75. *N. 3. T. 1. T. del Fur. Toscano*, giacchè tale allegazione o produzione s'intende fatta all'oggetto di essere più facilmente mantenuti nel possesso *Rot. di Pisa cit. Dec.* 41. *Num. 5. T. 17. Tesoro del Fur. Toscano*, e in questo senso è da intendersi quanto prescrive l'Art. 526. del vigente Regolamento di Procedura sulla necessità di produrre i documenti, e le prove che stanno a giustificare la inhibitoria. Oltre di che, nel caso attuale nemmeno vi era veramente stata per parte degli storici l'allegazione di titoli o di documenti, e prove relative a proprietà o servizi consueti, e che in conseguenza scominciarono pagare gli atti al petitorio, poichè i signori Franceschi, onde esaltar conferma della trasmissione inhibitoria ed esser mantenuti nel possesso del taglio, dedussero per fondamento il solo fatto del possesso, e quasi possesso, e rispetto soltanto a questo asserirono

questo o quasi potessero produrre documenti, e chissero sparimento 8
la prova testimoniale.

Assoschè pertanto, siccome anche il sig. Cipriani pretendeva deducendo le sue eccezioni di essere nel possesso o quasi possesso di tagliare le legna, e gli alberi, l'ammesso del Giudice davanti il Tribunale di Pistoia consistè nel dover conoscere e determinare chi de' due litiganti debba veramente darsi essere in possesso e debba perciò mantenersi, finchè sia insicuro, e risoluto definitivamente il giudizio principale nel merito. Questo Giudizio di manutenzione in possesso è indotto dalle leggi acciocchè frastante fino a ragion conosciuta su' diritti rispettivi, le parti litiganti non vengano alle mani fra loro, per cacciarsi o mantenersi rispettivamente in quel possesso. Quindi dicasi questo Giudizio preparatorio del giudizio principale, e plenario, diceu sommariamente, e tale che non ammette pronunzia definitiva, ma soltanto interlocutoria. Così insegnano i pratici e basu per tutti il *Memochio de interdici possessor. da retinen. possession. remed. ult. num. 1. 2. et 3. Hoc iudicii genus preparatorium iudici possessori principalis atque plenarii recte appellat. Berrius. et num. 4. alu iudicium summarissimum possessorum occupant et num. 11. In hoc iudicio non definitive pronunciat, sed interlocuendo declarat iudex, una praesudicio partis, an actor vel reus in ea possessione esse debeat donec lis principalis definitur; prohibetur ad id adversario ne illum in possessione existentem interim perturbet. Quae sane practis originem duxisse videtur a Iurisconsulti responsis in *Legge ec. quo decernit ex hoc iudicii officio incumbere ita rem componere inter litigantes ut ad orma et contentiones privatas minime accedant.**

Nè dissimili da questi principii e da queste regole fondate pure sulla natura delle cose, e sulla necessità di evitare inconvenienti gravissimi, sono le disposizioni del vigente Regolamento di Procc. lura contenuto ne' Tuoli n. in. iv. della parte seconda del Regolamento modenese, ove è da notarsi che nell'art. 562. si dispone coerentemente alle massime dell'antica giurisprudenza che le azioni possessorie non possono intentarsi se non da quelli che godevano il fondo con titolo, che non fosse precario, nel tempo immediatamente precedente all'atto della turbazione; ed i sigg. Franceschi storici dissero in atti (sicco o no fissati in ragione, che non dobbiamo ora conoscerlo) che essi non solo da più di un anno ma da tempo immemorabile sono nel possesso o quasi possesso di tagliare a proprio profitto le legna ec. e che il loro possesso o quasi possesso fin al presente risulta dallo stesso Contratto di acquisto stipulato fra Cipriani, e Ruggieri Bonzaglia, e infine che si proponevano perorare per mezzo de' testimoni intorno il mantenimento loro quasi possesso fino al presente. 11

Abbiamo dovute inoltre notare quando questo inopportuno

si citassero per parte del sig. Cipriani, in via di sanzione, varie decisioni della Rota Romana, che male erano applicabili al caso del sommariissimo possessorio indotto per evitare le private contese, e riasse, fra i litiganti, e che inoltre basano sulla pratica di quel Tribunale di rinviare nella congruità delle circostanze e la vista della celere speditezza delle sue risoluzioni, il giudizio possessorio al petitorio *co' rescriptis videtur una cum petitorio, videtur etiam ad effectum maintenanceis*, pratica che in questa parte quand' anche si intendesse al sommariissimo possessorio³, si concilierebbe difficilmente colle nostre discipline, mentre abbiamo nell' Art. 565 del Regolamento di Procedura la disposizione che non potrà essere cumolato il giudizio possessorio sommariissimo ne col giudizio possessorio plenario, nè molto meno col petitorio.

Sommariissimo possessorio adunque era il Giudizio che agitavasi tra i signori Franceschi ed il sig. Cipriani davanti il Tribunale di Piombino. Questo giudizio prende natura davanti quel Tribunale stesso, imperocchè avendo i signori Franceschi allora voluto indurre de' testimoni onde provare il loro possesso o quasi possesso, come un estraneo essenziale del rimedio *retinendae possessionis*, da essi inteso il sig. Cipriani vi si oppose, e per fondamento della sua eccezione in questa emergenza incidentale, disse non potersi, nel caso, la prova testimoniale ammettere per trattarsi di un giudizio petitorio o possessorio plenario, in cui si deve osservare del tutto di proprietà onde dedurne la facoltà di tagliare la legna. La Sentenza che si rivide decise ambidue queste questioni sopraffatte, per così dire, nel giudizio sommariissimo di sanatoria, e manutenzione, e disse essere il giudizio fra le parti vertente possessorio plenario e petitorio, e rigettò la domanda di ammissione di prova testimoniale. Non le abbiamo decise oggi egualmente, ma in un senso del tutto opposto a quello adottato dal primo Giudice, giacchè per le ragioni sopravvenute abbiamo dichiarato essere il giudizio sommariissimo possessorio, e dovendosi la prova testimoniale ammettere come l'abuso di fatti ammessi restando così intatto il concetto poi dal Tribunale di Piombino nella questione sommariissima della manutenzione in possesso fra le due parti contendenti.

Attenechè perciò che concerne la prova testimoniale, la di lei ammissibilità nel caso era evidente, poichè trattavasi di dover porre in essere la verità, e sussistenza di un fatto, giacchè nella verità e sussistenza del fatto del possesso o quasi possesso consiste essenzialmente la vertenza che si agita fra le parti litiganti. Senza che così la disposizione dell'art. 1341. del Codice Civile Francese tuttora vigente su questo particolare fra noi, poichè quell'articolo parla di diritti che possono darsi in stipulazione o atto scritto, e nel caso attuale la circostanza di essere in possesso ed esercitare la facoltà di tagliare legna è cosa che non costituisce pro-

piamente, materia di un atto da scriversi, ma consiste nel mero fatto, ed è appunto nel senso, e nel caso di simili meri fatti che i nostri Tribunali hanno giustamente stabilito, che all'ammissione della prova testimoniale non osta il disposto del cit. Art. 1344.

Attesochè non appariva dagli atti ciò che nella Sentenza appellata si vede asserito; vale a dire, che il sig. Cipriani avesse convenuto del possesso ne' sigg. Franceschi a tagliare sul di lui terreno situato nel così detto popolo di Vignale, ed in ogni modo aveva egli poi impugnato e impugnava che tale possesso o quasi possesso fosse esclusivo a favore dei sigg. Franceschi, pretendendo di essere lui pure in possesso; per lo che non poteva certamente dirsi superflua la delotta prova Testimoniale come quella che tendeva appunto a stabilire negli attori signori Franceschi il possesso o quasi possesso esclusivo e loro privativo di tagliare le legna nel pascolo di Vignale, e perciò nelle Tenute della Bottuccina, e Brongivallo, come risulta specialmente dai capitoli 5. 6. 7. 14

Per questi Motivi

Dice essere stato bensì appellato per parte dei sigg. Cav. e Conte Pietro, Giovan Battista, e Cav. Lelio Zu, e Nepote Franceschi dalla Sentenza contro di essi, ed a favore del sig. Matteo Cipriani proferita dal Tribunale di Piombino sotto di 24. Agosto 1832. qual Sentenza perciò revoca in tutte le sue parti, ed in riparazione dichiara che il Giudizio fra le parti iniziato, e vertente davanti il Tribunale di Piombino è un Giudizio mero sommariissimo possessorio, e che la prova Testimoniale adottata per parte dei sigg. Franceschi con la loro Scrittura del 21. febbrajo 1832. è ammissibile, e in conseguenza l'ammette, onde sia esaurita nei modi dalla Legge prescritti, e ne sia poi fatto in Causa quel capitale che di ragione. Condanna l'appellato sig. Cipriani a favore degli appellanti sigg. Franceschi nelle spese sì del passato, che del presente Giudizio.

Così deciso dagli Illmi. Signori

Angiolo Carmignani *Primo Auditore*
Antonio Magnani *Aud. Rel.*, Tito Coppi *Aud.*

N. B. La presente decisione fu accettata dalla parte soccumbente.

DECISIONE IV.
SUPREMO CONSIGLIO

Florentina Donationis, dati 12. Februarii 1833.

IN CAUSA

BONANNINI

E

CRECCHI

PROC. MESS. GABRIELLO PICCOLI
Avv. del. Soc. { RANIERI LAMPONECCHI
 { VINCENZO GIANNINI

PROC. MESS. GR. RITTA BALDI
Avv. del. Soc. { RANIERI SCHIPPISI

ARGOMENTO

La Donazione, affinchè possa dirsi, che legalmente comprende anche i Beni futuri aventi una Causa futura, deve esprimersi almeno con equipollenti, che non possano avere una diversa interpretazione.

SOMMARIO

1. 2. La rinunzia gratuita, cessione, e donazione di Beni presenti e futuri comprende soltanto i Beni futuri aventi causa de futuro, per credere diversamente d'uopo è che il disponente comprenda i Beni, che possono venirgli da una causa futura.

3. 4. Per includere nella rinunzia i Beni futuri aventi causa da futuro possono usarsi dalle parole equipollenti a quelle che concludono la comprensione dei suddetti Beni futuri aventi causa de futuro.

5. 6. 8. 16. 17. 18. Nelle Donazioni non possono per equipollenti alla dizione ex causa de futuro apprendersi le parole generali.

8. 9. Le parole nelle Donazioni da riferirsi tanto allo stato presente, che a qualunque Giur. de futuro non comprendono i Beni futuri aventi causa de futuro, ma semplicemente i Beni futuri.

10. Alle parole non può darsi un' intelligenza migliore di quella datagli dal Disponente, che le proferì.

11. Le parole provenienti da qualsivoglia causa, e titolo debbano riferirsi alla generalità delle cose, e titoli preesistenti, senza bisogno di estenderle alla causa, e titoli sopravvenienti, e futuri.

12. *L'indole della rinunzia abdicativa reale, ed estintiva, è di abbracciar tutto nella sua disposizione, e di togliere di mezzo affatto il Renunziante, il quale habetur pro mortuo.*

13. 14. *La donazione universale include i Beni futuri aventi Causa de futuro.*

15. *L'equipollente alle parole ex Causa de futuro nelle donazioni, è la donazione dell'Eredità, o di tutti i Beni, che il donante si troverà all'epoca della sua morte.*

19. 20. *Colui che fa Testamento dimostra di non aver fatta una donazione universale.*

21. 22. *L'Eredità che proviene da un remotissimo agnato, giovane, ed ammogliato, morto senza figli, proviene da causa non solamente futura, ma anco straordinaria, inopinabile.*

23. *Da Causa non solamente futura, ma straordinaria, ed inopinabile sono i Beni già fidecommessi divenuti Liberi per Leggi abolitive le sostituzioni.*

STORIA DELLA CAUSA

Nel 27. Novembre 1766. essendo io età di anni 39. circa, il signor Dottor Bartolommeo Grechi Dottore in Legge, e Notaro, che dall'esercizio di queste due professioni aveva ritratto dei lucri considerabili, e altri era presumibile, e molto naturale, che ne facesse stesso il credito che erasi acquistato nell'esercizio delle medesime, trasferì al fratello Niccolò con titolo di donazione, tutti i suoi Effetti, Mobili, Immobili, Semovesti, gine, azioni, ragioni, e crediti tanto aviti, che paterni, e materni, niuna cosa esclusa, ne eccettuata da riferirsi tanto allo stato presente, che a qualunque Causa de futuro, e proveniente da qualsivoglia Causa, e titolo. I patti di questa donazione furono « 1. Che detto sig. Donatore debba, e possa conseguire da tutti, e ciascheduno degli Effetti e Beni donati, tanto presenti, che futuri, il pieno, libero ed ed intero usufrutto sua vita « naturale durante, come se la presente Donazione stata fatta non fosse. « 2. Che detto sig. Donatore debba essere, e sia durante la di lui vita naturale l'amministratore delle entrate, e rendite, non solo dei Beni donati, quanto ancora di tutti quelli, che hà, e può avere il sig. Donatario « assenti esclusi, ne eccettuati, ne questa possa per detto sig. Donatario « essere impedita, o prodotta, alla pena della nullità della presente Donazione. — 3. Che detto sig. Donatario durante la vita naturale del detto sig. Donatore non possa, ne debba in modo alcuno, ne per qualsiasi causa « contrarre veruna obbligazione, non tanto reale, che personale, e non « tanto principale, che accessoria, e di qualunque altra sorte che dar si « potesse al in proprio, che per interposta persona, senza l'espressa licenza, e permissione di detto sig. Donatore da ottenersi in carta, e notò in

- altra maniera, e questo da conservarsi per di lui dinarico, e prova, e
- contraffacendo a questo sopra la presente donazione s'intenda nulla, in-
- rita, e come se fatta non fosse. — 4. Che per cautela maggiore detto
- sig. Donatore intende, e vuole, che detto sig. Donatario abbia il carico,
- e peso, conforme il medesimo sig. Donatario promesso nel termine di
- due mesi da questo giorno decorrendo, far la voltura dei Beni spettanti
- a detto sig. Donatore in testa di esso sig. Donatario, e lasciare nell'atto
- della voltura copia autentica della presente Donazione, perchè si con-
- servi nella filza di giustificazioni di Estimo, acciò a notizia sua di tutti
- e con quali condizioni, e patti è stato fatto l'atto presente. — 5. Che la
- presente Donazione s'intenda fatta, conforme il sig. Donatore ha inteso
- farla con il riserbo di Scudi 500. di Lire sette l'uno, qual somma detto
- sig. Donatore intese, ed intende non restare compresa in questa Dono-
- zione, ma essersela riservata per disporre, volendo, per atti di ultima
- volontà, della quale non disponendo s'intenda aggiunta, e compresa
- nella presente Donazione. »

E' rimarcabile però, che in questo atto non si rammentò alla Legge *si antiquum*, arrebbe il Donato fosse in età di potere aver figli, che non si parlò di Beni fidecommissi, ma di quelli che possedeva, sia di quelli che potevano pervenire al Donante, e che non vi fu espresso, che la causa della donazione fusse uno speciale effetto al fratello Donatario, ne il desiderio di essere liberale verso il medesimo, e sua famiglia, ne quello di mantenere il lustro, e la ricchezza della Casa. Il Patrimonio posseduto in comune all'epoca della donazione dal due fratelli Bartolommeo, e Nicola Crechi ammontava a oltre stova 639. di terrone, quale derivava da Stefano, e Raffaello Crechi, Padre il primo, Zan Talvo dei suddetti fratelli Raffaello però aveva donato nel 1726. a Stefano la sua porzione sottoponendola a stretto vincolo di fidecommissum in favore dei figli, e dependenti maschi del Donatario Bartolommeo Crechi all'epoca della donazione contava fra i suoi congiunti, oltre il fratello Niccolò, due remoti agnati in sesto grado, Francesco cioè, ed Ascanio figli di Giuseppe di Francesco di Raffaello Crechi da molto tempo staccati dalla famiglia di Bartolommeo Crechi ambedue più giovani di lui, ed ambedue possessori di un cospicuo Patrimonio, composto di Beni liberi, e di Beni fidecommissari parte di suoi parte primogeniti.

Nel 30 Ottobre 1801. morì uno di questi agnati, cioè Francesco del Dottor Giuseppe Crechi. Era questi l'ultimo di quel ramo della famiglia Crechi, che da lungo tempo si era staccata dagli ascendenti di Bartolommeo Crechi: giacchè Ascanio, che era il minore era morto senza discendenza fino del 1795. Questo Francesco morì senza figli nel 1801. mentre era di sei anni più giovane di Bartolommeo. Fatto da questa combinazione Bartolommeo, e Niccolò Crechi, succedere a Francesco Cre-

dei sei Beni Usciti, e dei fideicommissi Usciti, ma quando si benè presentati, vi successe il solo Bartolommeo.

Nel Marzo 1802. un' altro sopravvissuto succedette il patrimonio di Bartolommeo Crechi. Morì in quell'anno un certo Gio. Batista Nigongi cagnato remotissimo della famiglia Crechi, e la di lui masserizia aprì a favore del Dottor Bartolommeo Crechi la successione ad un fideicommissa primogeniale istituito nel 1732. dal Dott. Giuseppe di Francesco Crechi.

Nel primo Maggio 1808. morì Niccola Crechi donatario dopo aver fatto Testamento per rogiti del Notaro Jacoponi fino del 18. Febbre 1808. nel quale, dopo aver lasciato usufruttuaria la moglie, ed eredi la figlia, si vide scritta fra le altre la seguente dichiarazione. « Alla morte di detta sua Consorte, ed usufruttuaria, si prelevi dalla di lei eredità un capitale in somma di scudi d'ormila, e questo debba esserò eragato a mente della disposizione, che in forma pubblica, o privata sarà fatta dal Dottor Bartolommeo Crechi da lui fratello tolto sommaramente alle infrascritte sue sigg. Eredi ogni facoltà di opporsi alla destinazione, che detto sig. Bartolommeo Crechi avrà data a detto capitale.

Un mese dopo la morte di Niccola Crechi, e così nel primo Giugno 1808. Bartolommeo Crechi fece Testamento in forma olografa, in cui istituì eredi le di lui Nipoti figlie di Nicola Crechi, e in questo Testamento emise la dichiarazione della verificata risoluzione della deduzione del 1766. per l'adempimento alle condizioni ingiunte in quella al Donatario. Intanto nel dì 11. Luglio 1808. la Giunta Francese pubblicò in Toscana le Leggi, che abolivano i vincoli delle sostituzioni, e rendevano liberi i Beni fideicommissi nei giuridici possessori. In quest'epoca il Dott. Bartolommeo Crechi rimasto unico maschio della sua casa, ed agnazione era divenuto il possessore giuridico della totalità dei fideicommissi tanto accidentali, quanto traversali, e tutti agnati, quanto cognati della famiglia.

Nel 18. Febbre 1810. il Dott. Crechi fu sorpreso da un colpo apoplettico dal quale però si ristabilì ben presto, e nel successivo mese di maggio avendo variata le sue circostanze patrimoniali, specialmente per la sopravvenuta purificazione dei Beni fideicommissi, procedè a fare nuovo Testamento per i rogiti del Notaro Marucci, in cui ordinò varii legati, e confermò quanto alla istituzione degli eredi il precedente Testamento olografo. Si accorse però ben presto il Crechi, che questo Testamento era nullo per difetto di forma, e nel 28. Maggio, altro ne fece per i rogiti del Notaro Marucci, che non è che una ripetizione del precedente.

Nacque dubbio però anche sulla validità di questo Testamento, e il Crechi fu costretto a fare uno nuovo, che fu rogato nel quattro Aprile

figli. dal Notaro Bacci, in cui fu tenuta finita la lacerazione delle Mappe in eredi.

Tutti questi atti dimostrano, che Bartolommeo Cecchi era nell'opinione di avere la disponibilità del suo Patrimonio, e che questa opinione non era ignorata dalla famiglia. E dopo ciò incorsero fra il Dott. Cecchi da una, e le Nipoti, e la vedova di Niccolò Cecchi da un'altra parte del disidj, dei disappori, e delle querelle, per cui in principio diminali, e poi cessò l'affetto per le Nipoti. Conseguenza di queste querelle furono: Primo, il Testamento fatto nel 21. Giugno 1811. da Bartolommeo Cecchi per i regj del Notaro Innocenzo Felloni, nel quale Bartolommeo Cecchi natural erede Giuseppe d'Angelo Bonasconi, Secondo, l'atto fatto dal Cecchi nel 15. Luglio 1812., col quale nominò le Nipoti, e la Cognata a scatur dichiarare dal Tribunale la nullità, e risoluzione della donazione del 1766. per quindi procedere alla divisione del Patrimonio; Terzo, l'interrogatorio subito dal Cecchi nel 13. Agosto 1811. nel Giudizio d'interdizione promosso contro di lui dalla Cognata; nel 4. Settembre 1811 morì il Dott. Bartolommeo Cecchi.

Giuseppe Bonasconi nella qualità di lui erede risentì la stessa pretesa dal Cecchi coll'atto del 15. Luglio 1811 avendo però le Sorelle Cecchi impugnata al Bonasconi la qualità di Erede per le nullità, che pretendevano essere nel Testamento fatto a di lui favore da Bartolommeo Cecchi nel 21. Luglio 1811. si contestò su questo un'incidente della validità di quel Testamento, che fu poi risolta con la Decisione del Supremo Consiglio del 20. Agosto 1827., che annullò irrevocabilmente la validità di quella disposizione.

Animante il Bonasconi da questa Decisione delle voste di Erede di Bartolommeo Cecchi rassegnò con la Scrittura de' 20. Marzo 1830. contro le sudd. Sorelle Cecchi la stessa per la nullità, e risoluzione della donazione del 1766. che era stata promossa dal Cecchi con l'atto del 15. Luglio 1811.

Fino però del 7. Settembre 1827. le Sorelle Cecchi avevano esibito con Scrittura, nella quale dopo aver proposto diverse eccezioni, chiedevano, che dal Magistrato Supremo fosse dichiarato; Primo, che la donazione del 1766. non poteva rescindersi, ma doveva star ferma; Secondo, che essa copriva tutto il Patrimonio del fu Bartolommeo Cecchi tanto esistente all'epoca della di lui stipulazione, quanto sopravvenuto per qualunque causa, e titolo avuto ancora la sua origine in tempo posteriore.

Fu questa istanza, che eccitò Angiolo Bonasconi succeduto al premorto figlio Giuseppe erede istituito dal sig. Dott. Bartolommeo Cecchi a esibire, come esibì nel 23. Aprile 1829 una Scrittura d'istanza, in cui domandò, che piacesse al Magistrato di dichiarare; Primo la resis-

— *più modesta della donazione di Bartolommeo Cecchi del 27. Novembre 1766.* ricorrono nel regio del Notaro Alessandro Adorni, e firmata dalla famiglia del 15. Luglio 1811. proposta del defunto sig. Bartolommeo Cecchi con la scrittura di rinunziazione, istante, e allegazione esibita dal Comparsato nel 20. Marzo 1828, e subalternamente la licenza, che passò al Magistrato dichiarando le dette donazioni essere comprative istruite dal Beni, ed offeri di Bartolomeo Cecchi avio, paterni, e materni, ed essere esclusi dalla donazione medesima i Beni, che non hanno la provenienza richiesta di avio, paterni, e materni, come pure i Beni fideicommissari, e i Beni acquistati da Bartolommeo Cecchi con gli avanzi dell'usufrutto riservato sopra i Beni donati.

Il Magistrato Supremo fu quindi richiamato a decidere; Primo, se la donazione se disputa essere, o non essere meritevole di revocazione; Secondo, se le dette donazioni coprono, e comprendono la totalità del Patrimonio posseduto da Bartolommeo Cecchi con tanto cioè quanto all'epoca della stipulazione di tal donazione, quanto ancora di quello, che posteriormente al medesimo sopravvenne per qualunque causa, poi, o finché, aveva ancora la sua origine in tempo posteriore al 27. Novembre 1766. epoca della celebrazione dell'atto.

E su questi due articoli il Magistrato con Sentenza de' 26. Settembre 1829. dichiarò, Primo, valida, e sostitente la donazione; Secondo, che quanto non era stato, né era comprativa del Beni posseduto dal Donante nel giorno della sua morte non dal medesimo acquistato con usufrutto del Beni donato, non erano perduranti la sua via, posteriormente alla donazione da esso fatta a detto sig. Niccola Cecchi, come pure non erano comprative dei Beni sottoposti a fideicommissario, che nel giorno di detta donazione il sig. Bartolommeo Cecchi, possedeva, ed aveva diritto di possedere come chiamato a medesimo, ed anche perennitagli con detto titolo di fideicommissario per succedere apertasi dopo la predetta donazione, e finalmente, comprativa la detta donazione dei Beni, quantunque liberi, che aveva potuto conseguire dietro la provenienza al caso di Francesco di Giuseppe Cecchi, e perciò i detti Beni, ed assegnamenti sono devoluti ad Angiolo Bonasonni come erede di Giuseppe Bonasonni suo padre del signor Don. Bartolommeo Cecchi, in ordine al Testamento del dì 21. Giugno 1811. ricoruto nel regio del Notaro Innocenzo Feloni, dichiarato valido, ed efficace con la Decisione del Magistrato del dì 5. Febbrajo 1822., confermata dalla Decisione del Supremo Consiglio di Genova de' 20. Agosto 1827, e perciò essere dovuto, e dovuto condannare, siccome condanna detto sig. Saverio Cecchi a restituire, consegnare, e rilasciare liberamente i detti Beni, ed assegnamenti a detto Angiolo Bonasonni, più i frutti sopra

i medesimi dal dì 20. Marzo 1828. fino al giorno dell'attivo rischìo, e omaggia dei medesimi, e secondo la liquidazione da farne.

Da questa Sentenza interponno nelle parti contrarie appello le sigg. Cecchi. Anche per parte del Bonasini fu appello per via di aditum dalla procreta Santoni, in quella parte però soltanto che restringeva la condanna delle sigg. sorelle Cecchi alla restituzione dei frutti percetti dai Beni non compresi nella donazione e quelli percetti dal 20. Marzo 1828. invece di riportare detta condanna al dì della morte di Bartolommeo Cecchi.

Nel Giudizio di appello le sigg. Cecchi sostennero, che la donazione del 1765. comprendeva i Beni liberi appartenenti a Bartolommeo Cecchi all'epoca della sua morte per qualunque titolo, e causa esistente solo ciò che formò special soggetto di riserva.

Il Bonasini sostenne all'apposto che la donazione era limitata ai Beni liberi esistenti al Donante nel giorno della donazione, ed ai Beni futuri tanto acquistati dal Donante stesso con la propria industria, quanto derivanti da cause previste, e prevedibili da esso, e che la restituzione dei frutti dei Beni non compresi nella donazione doveva estendersi a tutti quelli percetti dal dì della morte sua, ossia dal dì della rinunziazione fattane da Giuseppe Bonasini.

La Riota con Sentenza del dì 19. Settembre 1831. pronunciò, che l'atto di donazione del 27. Novemb. 1765. rogato Adorni inteso, e si estende a tutto il Patrimonio indistintamente del Don. Bartolommeo Cecchi col detto atto donato al dì del fratello Niccolò Cecchi, e così ammantato, e dover rimanere nella donazione, di cui si tratta compresi anche i Beni di posteriore nuovo acquisto per qualunque sua causa, e titolo, ed eccezione soltanto dei Beni, che si potessero giustificare acquistati non gli avanti del riservato usufrutto, e ad eccezione ancora della somma riservata dal Donante per testare, e di che in detto atto di donazione.

Da questa Sentenza appellò il Bonasini.

Le questioni da decidersi dal Supremo Consiglio furono. Se la donazione de' 27. Novembre 1765. deve dirsi limitata ai Beni liberi esistenti al Donante all'epoca della donazione, ed ai Beni futuri acquistati posteriormente da esso con la di lui industria, e derivati da cause previste, e facilmente prevedibili, e se deve dirsi tanto ampia da investire la totalità del Patrimonio posseduto dal donante all'epoca della sua morte, e così comprendere ancora i Beni tutti di posteriore nuovo acquisto per qualunque sua causa, e titolo, salvo il riserva per testare, ed eccettando gli acquisti suoi coll'usufrutto, e se le sigg. Cecchi devono essere condannate alla restituzione dei frutti percetti dai Beni non compresi nella donazione, dal dì della morte del Donante, o dal 20. Marzo 1828.

Previa discussione fu proferta l'appresso decisione all'appoggio dei seguenti.

Attenchè è massima di ragione osservar sempre al grado di regola, e convenientemente applicata, e consensuale dal voto concorde dei Dottori, e dei Tribunali, che la renunzia gratuita, casuale, e donazione dei beni presenti, e futuri comprende soltanto i beni futuri, eventi *ex causa de futuro*. *Olea de cess. ur. tit. 3. quæst. 10. N. 21. e 22. Torre de pact. futur. Success. Lib. 2. cap. 40. num. 25.* La Rota Romana in *Romana renunciatio* 10. Decembris 1710. cor. Priolo §. *His promissis et seq. in Ravennaten. Donationis* 3. Julii 1719. cor. Falconaro §. *nalla esse in Romana, seu Paterna successione* 23. Januarii 1739. cor. Calcagnino §. 22. et segg. in *Anconitana Relicti prelati super primo dubio* 28. Februarii 1780. cor. Riminaldo num. 2. et segg. et in *Supra petitionis Hereditatis* 22. Martii 1782. cor. Martines del Campo §. 6. e la Rot nostra nella *Florentina Donationis* 4. Julii 1652. cor. Michaloro Bonanno, et Blanchello parag. ultimus; nella *Florentina successione, et fideicommissi* 28. Septembris 1773. cor. Luci, Vinci, et Manuli parag. Può fortamento Nella *Castelfranca superius pretenstæ Donationis* 5. Augusti 1783 cor. Raffaelli, Simonelli, et Maggi parag. 5. in *Selectis post Thes. Omnibus. T. 1. Dec. 23. parag. 158. num. 140. Pars. Per distinguere; e più modernamente nel Giornal Prat. Leg. T. 1. Dec. 58. num. 16.*

Attenchè per recedere da questa regola è necessario, che il disponente esprima di voler comprendere, nella renunzia, casuale, e donazione dei beni futuri, saccò quei beni futuri, che a lui possono sopravvenire da una *Causa futura*, giusta l'insegnamento del Bartolo in *repet. ad L. 1. Cod. de pact. Vers. • Sed si verba pacti porrigerentur in futurum • hoc modo. • Si quo tempore res ad me pertineret, quam ex causa de futuro, facio tibi pactum de non petendo, aut similia verba incepto • quod illud valeret. •*

Attenchè sabbene sia vero, che il disponente, all'effetto d'accludere nella sua renunzia, casuale, e donazione i beni futuri eventi *ex causa de futuro*, non abbia bisogno di usare assolutamente, ed esclusivamente le parole *ex causa de futuro*, e possa quindi esprimere una tale volontà ancora con altre parole alle medesime equipollenti conformemente lo stesso Bartolo loc. cit. • *Vers. • Aut similia verba* • e rilevò la Rota Item. cor. Molinas Dec. 1048. num. 25. et segg. egli è certo però che gli equipollenti devono esser tali, che concludano per necessitate la comprensione dei beni futuri eventi *ex causa de futuro*, talchè se la loro intelligenza rimase in qualunque modo dubbia, ed incerta, non possono altrimenti considerarsi come equipollenti alle parole *ex causa de futuro* siccome osservò la stessa nostra Rota in *Romana renunciatio* 23. Janua-

ris 1708. parag. *Ratio autem cor. Scuto* 13. Junii etiam. *ann. parag. Porro specialiter cor eodem* 10. Martii 1710 num. 6. et 7. cor. *Crispo et* 10. Decembris 1710 parag. *ad statum, et reg. cor Priolo.*

Attenche sulla scorta di tali principj presa attentamente in esame la donazione fatta nel 27 Novembre 1766. dal Don Bartolommeo Crocchi al suo fratello Niccola è così concepita. « *ivi. Datto e donò, e con titolo di mera, e semplice, ed irrevocabile donazione da, e data al* » *ug. Niccola del fu Stefano Crocchi suo carnale fratello presente,* » *ed accettante, salvo l'usufrutto, riserva, patti, e condizioni, che* » *si diranno in appresso, tutti i suoi Effetti, e Beni, Mobili, Immu-* » *bili, Semoventi, Gius, azioni, ragioni, crediti tanto avuti, che poter-* » *no, e materni, nulla cosa esclusa, ne eccettuata, da referirsi tanto* » *allo stato presente, che a qualunque gius de futuro, e proveniente da* » *qualsivoglia causa, e titolo » e dietro tale avuta avendo considerato*

- 5 che la reletta donazione non contiene né la dizione *ex causa de futuro*, né parole al suo equipollenti, il supremo Consiglio dovette peraltro, che equipollenti alla dizione *ex causa de futuro* non potevano apprendere le parole generali, con le quali Bartolommeo Crocchi donò al fratello « *ivi. Tutti i suoi Effetti, e Beni mobili, Immobili, Semoventi,* » *gius, azioni, ragioni, crediti, tanto avuti, che paterni, e materni,* » *« nulla cosa esclusa, ne eccettuata »* perchè tali parole generali possono congruamente referirsi alla totalità dei Beni presenti, e futuri, avuti *causa de praesente, et de praesenti*, e in conseguenza non portano per neces-
6 sa all'esclusione dei beni futuri o per eventi causa de futuro, come altre tutte le soprastate autorità insegnò la *Ratio nostra in Pontremalon. divisionis* 20. Martii 1730. §. non relinquitur cor. *Ratio, Pinotti, et Alari Relat. « Verò. »* Quia non obstat obiecta eorum amplitudine, potest
7 sine aliqua incongruitate restringi ad bona praesentia, et futura, scilicet » omni comprehensione iurum, et bonorum futurorum et causae de fu-
8 ture. »

Attenchè equipollenti alla dizione *ex causa de futuro* non può neppure le altre parole, con le quali Bartolommeo Crocchi, dopo aver donati al fratello, tutti i suoi beni nulla cosa esclusa, ne eccettuata, esprime « *ivi. Da referirsi tanto allo stato presente, che a qualunque* » *gius de futuro, e proveniente da qualsivoglia causa, e titolo. »*

Perchè se si tratta di quelle prime parole *da referirsi tanto allo stato presente, che a qualunque gius de futuro*, è accertato dalle con-
8 sistenti opinioni dei DD. e dei Tribunali, che sono, lungi dall'indicare i Beni futuri avuto causa de futuro stesso solo ad includere nelle raziun-
zio, cessano, e decantano i beni semplicemente futuri. *Alto Cons. 68.*
num. 3. Menoch. Cons. 743. sub num. 6. Mantec. de success. legat. par.
1. quest. 14. art. A. num. 1. et 2. Masson. del Gius. de confiscent.

Quest. 43. num. 66. *Rec. Thez. Disp. jur. cap.* 11. num. 18. *Palm. allegat.* 304. n. 24. e 25. *Rot. Rom. in Rec. part.* 1. *Deus.* 549. n. 4. et part. 5. *Dec.* 542. n. 27. *inter recollectas a Belpont.* *Dec.* 46. n. 27. cor. *Ludov. Dec.* 265. n. 6. cor. *Molinos Dec.* 911. num. 9. et in *Arumina. Fideicommissorum Bandi*, et *Ende de Bandis* 2. *Decembris* 1669, cor. *de Tramello*, che è la *donat.* 4. dopo la *Dissertazione* 84. del *Paoluzzi* ec. lo che tanto più è da ritenersi nel presente caso, inquanto che i beni futuri non essendo stati ancor nominati nella Donazione del *Crecchi*, avevano bisogno di esserci inclusi con altre parole, senza le quali sarebbero rimasti della *multitudo oculorum*. *Gloss. in Leg. final Cod. quas res pignor. obligar. posuit* alla parola « *portantium* » *Vot ad pandectas lib.* 39. tit. 5. sub n. 10. *Surd. Cons.* 450. n. 42. et *Dec.* 233. n. 8. *siquid Hodier* num. 1. et 2. *Gratian. decept. for.* cap. 98. num. 1. et 21. *Fontanell de pact. nuptial class.* 4. *Gloss.* 21. par. 2. n. 23. *Torr. de pact. futur. Success.* lib. 2. cap. 40. num. 22. *Palm allegat.* 67 n. 35. *Rota nostra in Florentina Donationis* 4. *Julii* 1652. cor. *Affiblatore Bononio*, et *Blanahello* §. *Ratio* ec. in *Florentina Successionis* 28. *Septembris* 1773. cor. *Manzilli* §. *Poiché* nella due *Castri franci superioris praetensae donationis* 5. *Augusti* 1783. cor. *Sionnelli*, *Maggi* et *Raffaelli Ralat.* §. 3. et 6. *Aprilis* 1784. cor. *Vinca Brichieri*, et *Maccioni Ralat.* §. *Imperocchè*; e posteriormente il nostro Supremo Consiglio nella *Cortonen. Donationis stipulcomptentiar* 11. *Augusti* 1828. cor. *Sermelli*, *Morubaldini*, *Brocchi*, *Matteucci*, et *Mataru Ralat.* N. 2. et 3. massimamente poi nella circostanza, che lo stesso *Bartolomeo Crecchi* nell'Art. 1. che succede al paragrafo contenente le controverse parole « *da referirsi tanto allo stato presente, che a qualunque suo futuro* » spiega di aver compreso sotto quella parola non già i beni futuri avventi causa de futuro, ma i beni semplicemente futuri, esprimendoli « *ivi* » « *Che dato sig. Donante debba, e possa conservare da tutti, e ciascheduno effetti, e beni donati, tanto presenti, che futuri il pieno, libero, ed intero usufrutto* » noto essendo, che non può darsi alle parole un' intelligenza migliore di quella datagli dallo stesso *Donante*, che la prefata *Rota nostra in Thez. Ombros. T.* 11. *Dec.* 40. N. 58.

Se poi si tratta delle altre parole successive « *e provenienti da qualsivoglia causa, e titolo* » è pure accertato dalla comune opinione dei DD. e dei Tribunali, che sodo queste espressioni possono, e devono congruamente riferirsi alla generalità delle cause, e titoli presentanti, senza bisogno di estenderle a comprendere sodo le cause e titoli sopravvenienti, e futuri. *Rot. Rom. in recent. par.* 5. T. 2. *decis.* 480. n. 4. e *dec.* 545. n. 1. *Ravennaten. Donationis* 3. *Julii* 1719. cor. *Falconiero*

num. 1. et sup. in *Signina petitionis hereditatis* 22. Martii 1822. cor. *Martines del Campo* §. 7.

Attesochè a questa regola così stabilita, e ricevuta nel Foro, e nei Tribunali non si oppongono le autorità, che si allegavano dai diligenti e doti Difensori delle sig. sorelle Crecchi, e dalle quali appariva, che alle generali sopraindicate espressioni « tutti i beni, e diritti da futuro, nullo escluso, ne eccettuato, e provenienti da qualunque titolo e causa » era stata in quei casi attribuita dai DD. e dai Tribunali l'efficacia d' includere nella rinuncia, cessione, donazione, sùco i Beni futuri aventi causa da futuro. Poichè esaminate ad una ad una coteste autorità, rilevò il Consiglio, che le allagate decisioni, o erano revocate, o procedevano in casi, nei quali coteste parole erano associate ad altre disposizioni, dichiarazioni, ed espressioni, le quali accertavano l'universalità della disposizione, e la comprensione in essa sùco dei beni futuri, aventi causa da futuro.

Tale era, ed è la *Decisione* 1048. cor. *Molinas*, la quale fu revocata dalle 4. successive del 23. Gennaio, e del 5. Giugno 1808. cor. *Scotto*, del 10. Marzo 1810. cor. *Crispo*, e del 0. Dicembre 1810. cor. *Privolo*; conforme secondosola obiettare rispose la stessa *Sacra Rota* nella *signina petitionis Hereditatis* 22. Martii 1822. cor. *Martini*. Del Campo §. 8. *Fers*. Porro decisa 1048. cor. *Molinas* revocata fuit.

Tale era, ed è la *Dec.* 169. nel T. 9. delle *Nuperrime*, della quale intanto fu deciso, che le parole « tutti i beni provenienti da qualunque causa, e titolo, nullo escluso, ne eccettuato » comprendevano anco i beni futuri aventi causa da futuro, inquanto che la disponente aveva in quel caso rinunciato in lettera anco i Beni futuri aventi causa da futuro, come rilevavasi dal N. 12 della stessa *Decisione* « ivi » *Ratius resuntia- re expressit omnia iura, quae tam ex Testamento, quam ab intestato ad se poterant in futurum pertinere - quod quidem clare indicat renun- tiasse etiam iuribus da futuro ex nova causa superventibus, cum suc- cesso ab intestato dari non possit nisi post obitum eventuum, et sic ex causa da futuro.* »

Tali erano, e sono la *Tiburtina renunciatio* 19. Januarii 1722 cor. *Fascaro*, e la *Romana Legatarum* 1735. cor. *Harranch*. 1745. cor. *Viccomate*, e 1746. cor. *Caprara*, nelle quali concorreva la circostanza, che il Disponente aveva nella parte dispositiva dell'atto rinunciati i beni presenti e futuri, e quindi per modo ampliativo aveva aggiunte le seguenti parole « ivi » *Et alia quaecumque bona ipsi pervenientia, et in futurum eventura quomodo libet etiam ex quavis causa titu- lo ratione, et successione.* » La *Rota* forzata dalle menzionate di questa doppia specie di beni futuri, disse, che siccome i Beni futuri aventi causa da praeterito, et da praesenti erano già stati rinunciati nella parte an-

equipollens • tri • *Subjectum donatum relationem dicit ad universum patrimonium, quod moriens ipsa donatrix reliquisset.*

Attesochè siccome nessuna delle circostanze valutate nei casi esaminati dalle Decisioni come sopra allegata dai Difensori delle sugg. sorelle Creochi concorre nel caso, che si esamina di fronte al tenore della donazione, fatta da Bartolommeo Creochi a suo fratello Niccola, non è lecito il deviare dalla regola, ed anzi è giusto di attenersi a quel significato, che le controverse parole generali hanno sempre ricevuto in esclusione dei beni futuri aventi causa da futuro, come disapplicando le obietture dedotti avverti la stessa *Sacra Rota nella Romana*, con *Patavina successione* 10. Mai 1734. paragr. 10. et segg. • *Vers* • *Ceterum ubi verba cor. Peralia*, e nuovamente nella *Signina petitionis haereditatis* 22. Martii 1822. paragr. 8. cor. *Martinez. Del Campo*.

Attesochè per far discredere il Supremo Consiglio in un sentimento opposto a quello da lui adottato, inutilmente ricorsero i Difensori ingenuissimi della sugg. sorelle Creochi alle circostanze di fatto, ed ai riscontri della volontà esternata da Bartolommeo Creochi inducenti la comprensione sacra dei Beni futuri aventi causa da futuro. Tali a senso loro erano.

1. La circostanza, che se, non s' intendono compresi nella donazione i beni futuri aventi causa da futuro, viene a mancare quasi affatto il subbietto della donazione. Si perchè pochissimi all'epoca del Contratto fanno i beni liberi della famiglia Creochi. E si perchè tanto da essi, quanto dai Beni fidecommissi si riservò il Donante sua vita natural durante, il pieno, e libero usufrutto.

2. La circostanza, che Bartolommeo Creochi fece al fratello la donazione della quale si tratta, ad intanto, e contemplazione del futuro di lui matrimonio.

3. La circostanza che Bartolommeo Creochi nelle Scritture matrimoniali delle sue nipoti Elisabetta, e Maria, dichiarò, che tanto esse, quanto le loro sorelle dovevano succedere tanto nell'Eredità del padre, quanto nell'eredità del suo paterno, e conseguire un' egual porzione di patrimonio, che di presente, e di futuro si ritroveranno detti fratelli Creochi.

4. La circostanza di essersi il Creochi espresso nel Testamento Olografo del 1. Giugno 1808. di non voler decedere ab intestato, ma disporre di tutte le sue sostanze, e beni, e di quanto da lui si possedeva.

5. E finalmente la considerazione, che se alcuna delle suddette circostanze era per se sola bastante a presumere nel Creochi la chiara volontà di donare anche i beni futuri aventi causa da futuro, nel loro insieme però arrivavano a dimostrarla per la nota regola *singula quae non praesunt unum unum*.

Attesochè prese in considerazione tutte le surriferite circostanze, par-

ve il Consiglio, che non escludono la prova, che il Crecchi volesse includere nella sua donazione anche i beni futuri causa de futuro.

1. Non la prima circostanza, perchè non sussiste in fatto, che tutti i beni futuri aventi causa de futuro nonché quasi affatto il soggetto della donazione. Di fatti le Fedi censuali esistenti in Procenza pratese, che il possidente libero possedeva dai fratelli Crecchi nel 1766, ascendeva, oltre due case in Cascina, e mora 631 e pertiche 45 di terra, a cui aggiungeva i mobili, ed i Beni futuri aventi causa de preterito, et de praesenti si ha un soggetto non piccolo di donazione senza bisogno di ricorrere ai beni futuri aventi causa de futuro, e sì perchè, anche quando la donazione del Crecchi per mancanza di soggetto venne a diventare superflua, ed inutile, doveva ritenersi quanto in questo preciso rapporto avervi la Società Romana di detta Romana o Pataviana incoronata 1739. con. Caloggero al parag. 24 che mod. « vi » potrei tollerare un superfluità, e quasi rinunziazione estrema, ad una futura ex causa de futuro.»

2. Non la seconda circostanza. Perchè l'istramento di donazione non offre traccia veruna, che il Crecchi procedesse alla medesima ad intuito, e contemplazione del futuro matrimonio del fratello e perchè anche quando una tal causa fosse stata espressa nell'istramento di donazione, non per questo sarebbe lecito argomentare, che alla doveva presumersi questa anche ai beni futuri aventi causa de futuro. Il che è tanto vero, quanto è certo, che fra le espressioni decise della Rosa Romana, e della Rosa Fiorentina, che trattano le donazioni ai beni presenti, e futuri aventi causa de preterito, et de praesenti, ve ne sono alcune le quali procedono in termine di renunzia, cessione, e donazione fatta da un parente all'altro, e segnatamente da un suo fratello all'altro fratello ed intanto, e per l'espressa causa del futuro di lui matrimonio.

3. Non la terza circostanza. Perchè dall'aver il Crecchi nelle scritte matrimoniali delle sponi ricorso ed espresso di ritrovarsi un patrimonio de praesenti, dall'aver contemplato, ed espresso di potere acquistare, e ritrovare anche un patrimonio futuro dall'aver detto, che l'anno patrimoniale della famiglia era comune tanto a lui, quanto al di lui fratello, e dall'aver finalmente considerato, che come loro comune anno patrimoniale avrebbe un giorno formato, o deferito alle sponi due diuante Eredità « L'Eredità paterna, e del Zio paterno » non era dato il dedurre in di lui volontà d'includere nella donazione anche i beni futuri aventi causa de futuro pochè simili, ed altre dichiarazioni non esartavano necessariamente ad oscurare l'intelligenza, che il donante avesse voluto comprendere nella sua donazione anche i beni suoi derivanti da causa de futuro, ma solo indicavano un argomento anche di troppo lieve, onde poter escludere dalle massime superiormente avvertite.

4. Non la quarta circostanza perchè facendo Testamento mostrò di

- 19 non aver fatta una deduzione universale: e parrebbe anzi nel rispondere all' 11. e al 18. degl'interrogatorj, che gli furono dati nel 1811. allorchè aggravaei la questione sulla validità del suo ultimo Testamento, disse chiaramente, che il suo patrimonio consisteva in cinque poderi, uno porzione dei quali gli era pervenuta da suo padre, e l'altra dall' Eredità di Francesco Creschi. In similiori termini la *Rot. Rom. cor. Rinaldo deotis*, 166. num. 8. et Dec. 286. num. 2.

Quinto. Non finalmente quel tutt'insieme delle circostanze sopralllegate, e la invocata regola *angula quae non praesunt unica parant*. Essendo al Consiglio sembrato di dovere attenersi all'insegnamento in simil caso dettato dalla Sacra Rota in *Romana renuntationis* 23. Januarii 1708. §. *Et frustra cor. Scotti* « ivi » *Et frustra obijebatur, « quod actum expense clausula licet merum exarumato equivalere « non possint clausulis ex causa nova vel ex causa de futuro simul « tamen acceptas dictum effectum operari valeant nam cum singilla « tum ponderatis omnes sint aequivocas, et imperfectae etiam simul « sumptas non poterunt constituere certitudinariam illam probationem « voluntatis contrahentium comprehendendi sub renunciacione contro- « versam hereditatem, prout in hac odiosa materia requiritur, cum « ex pluribus imperfectis, etiam simul sumptis unum perfectum con- « stitui non valeant, juxta doctrinam Bald.»*

Attesochè ad escludere viepiù dalle deduzioni, che si tentino, i Beni futuri avuti causa de futuro, concorre il riflesso, che non solamente futura, ma straordinaria inopinabile, e inverisimile è la causa, dalla quale pervenire nel Creschi i Beni formanti soggetto della contestazione del Giudizio attuale.

- Provenienti da causa non solamente futura, ma ancor straordinaria, inopinabile, e inverisimile sono i Beni a lui sopravvenuti per l'eredità del di lui testatissimo agnato Francesco Creschi tanto di lui più giovane, ed ammogliato, e morto senza figli, e discendenti, e senza Testamento. *Palma allegat. T. 4. allegat. 304. Num. 24. Rot. Rom. inter recollectas a De Luca Lib. 11. Dec. 20 N. 6.*

- Provenienti da causa non solamente futura, ma ancor straordinaria, inopinabile, ed inverisimile sono i Beni a lui sopravvenuti dal fideicommissi trasversali ad esso devoluti non tanto per la morte di quel testatissimo suo agnato avvenuta nel 1801., quanto per la morte avvenuta nel 1802. del Bigonjini senza figli, e discendenti. *Caldova. Resolat. 99. N. 35. Rot. Rom. cor Pomphilio Dec. 8. N. 5., et in Ferrarum. Fideicommissum 1707. cor. Priolo. §. Neque domum, e la Rota ancora nella Fiorentina successiones ob Fideicommissum 28. Septembris 1770. cor. Lucii, Vinci, et Marulli §. Ed e comunemente so.*

Provenienti in fine da causa non solamente futura, ma ancor straor-

giustizia, inespugnabile, ed incontestabile è l'acquisto del libero, ed assoluto dominio dei Beni già fideicommissi da lui fatto nel 1808. per la libertà in essa indotta dalla sopravvenute Leggi Francesi abolitive delle sostituzioni. *Rota Romana in Romana, seu Aquilana concessione* 17. *Mali* 23 1819. § 5. et 13. *Marta* 1820. cor. *Thiberti*, et in *Signina petitionis hereditatis* 22. *Marta* 1822. § 6. cor. *Martinez Del Campo*, et in *Romana, seu Fabricanen. concessione* 12. *Junii* 1826. § 3. cor. *Isard* La Sentenza proferita dal Tribunale di prima Istanza di Firenze nel 10. Gennaio 1810. in causa *Baldi*, e *Baldi. Vers.* « Considerando che nella donazione ec. » quella proferita dal Tribunale di Siena nel 30. Agosto 1814. in causa *Cinughi*, e *Cinughi* « Vers. » Considerando, che all'epoca ec. » E quella proferita dalla Rota di Firenze nel 29. Agosto 1815. in causa *Convenevoli*, e *Convenevoli* Num. 16. « Vers. » Nei quali termini trattandosi di Beni futuri, l'acquisto dei quali « era imprevedibile, giacchè nessuno nel 1772. avrebbe potuto pensare, » « che dopo trent'anni venisse una Legge assoluta, avrebbe avuto luogo » « la regola di ragione per la non comprazione. »

Attenchè sabbene non mancassero di fare impressione al Consiglio ancor gli altri due fondamenti di difesa proposti, e sostenuti con la più virile insistenza dagli inimmancabili Difensori del sig. Angiolo Bonannini uno dei quali consisteva nell'osservare che la donazione del Crecchi era diretta ai Beni aviti, paterni, e materni, e nessuna delle quali specie appartengono i Beni in questione, e l'altro consisteva nell'osservare, che i Beni fideicommissi, non potendo per disposto delle Leggi allora vigenti entrare nella donazione del Crecchi, dovevano ritenersi esclusi dalla medesima ancor per la presunta volontà del Donante ragionevolmente, e verisimilmente conforme al disposto delle Leggi « ciò nonostante il Supremo Consiglio non credè necessario di approfondire, e di menzionare questi due subalterni fondamenti, persuaso, e convinto, che a decidere, come ha deciso la lite, bastasse il primo fondamento basato sulla non comprazione dei Beni aventi causa de futuro.

Per questi Motivi

Diede dichiarò, e decretò bene essere stato appellato per parte del sig. Angiolo Bonannini con la Scrittura del dì 24. Gennaio 1832. dalla Sentenza proferita dalla Regia Rota Civile di prima Appellazione sedente a Firenze sotto dì 19. Settembre 1831., e male con detta Sentenza essere stato giudicato, e quella perciò essersi dovuta, e doversi revocare, come la revocò, e revoca in tutte le sue parti, ed in riparazione dice essersi dovuta, e doversi confermare, siccome confermò,

e conferma la precedente Sentenza del Magistrato Supremo del dì 28. Settembre 1829. E condanna dette nng. Sorelle Cecchi, e gli eredi della sig. Giovanna Cecchi negli Jacoponi in ducarsi delle spese del passato, e in quelle ancora del presente Giudizio.

Così deciso dagli Illmi. Signori

*Gio. Batt. Brocchi Presidente
Luigi Matani Rel., Cosimo Silvestri
Luigi Bombicci, e Baldassarre Bartolini Consiglieri.*

DECISIONE V.

SUPREMO CONSIGLIO

Florentina Competentiaq diei 23. Februarii 1833.

IN CAUSA

BERTES

E

SACCHI

PROC. MESS. LUDOVICO PAMPALONI

PROC. MESS. GIROLAMO SACCHETTI

ARGOMENTO

I decreti di deserzione d' appello profitti dalla Regia Ruota di Firenze, nelle Cause decise dal Tribunale di Commercio di Firenze di un menso non maggiore di scudi 200. sono inappellabili.

SOMMARIO

1. 3. La Ruota Civile di Firenze giudica inappellabilmente tutte le cause state decise dal Tribunale di Commercio, che non oltrepassano nel merito scudi 200.

2. 4. Tutte le dichiarazioni giudiziali fatte dalla Ruota in Cause,

di si fatto merito, provenienti dal Tribunale di Commercio, riguardanti qualche Incidente sono egualmente inappellabili.

STORIA DELLA CAUSA

Con atto del dì 26. Novembre 1832. il sig. Sacchi appellò avanti il Supremo Consiglio da un Decreto proferito dalla R. Rota di Firenze nel dì 8. dello stesso mese, con cui era stato dichiarato deserto un precedente appello da esso pure interposto da una Sentenza del Tribunale di Commercio del dì 10. Settembre 1832; ma il Supremo Consiglio ne fece il rigetto per gli appresi

MOTIVI

Attesochè in ordine all'articolo 2. della Notificazione della L. e R. Consulta del 23. febbrajo 1818. la Regia Rota Civile di Firenze giudica inappellabilmente tutte le cause decise dal Tribunale di Commercio di Firenze delle quali il merito non oltrepassa gl. Sc. 200. siccome letteralmente in detto articolo si prescrive. 1

Attesochè così essendo qualunque dichiarazione giudiziale, che venga fatta dalla detta Rota in cause di si fatto merito, e provenienti dal Tribunale di Commercio di Firenze, che riguardi qualche incidente, o emergenza delle cause prodette è necessariamente una simile dichiarazione quanto alla sua giurisdizione inappellabile, giacchè essendo inappellabile per ingiustizia le pronunzie Rotali relative al merito, si rendono del pari inappellabili tutte le pronunzie, che rapporto a sì fatte contestazioni vengono dalla Rota incidentemente emanate. 2

Attesochè l'appello del sig. Luigi Sacchi interposto dalla Sentenza del Tribunale di Commercio di Firenze del 10. Settembre 1832. ad esso contraria, e favorevole ai sigg. fratelli Berthes riguardava una Sentenza, che aveva un merito, che rendeva inappellabile la pronunzia, che sul merito stesso si fosse fatta dalla Rota di Firenze, ponendo termine al Giudizio di appello, così ne segue che inappellabile del pari si rendeva, quanto alla di lei giurisdizione, qualunque dichiarazione giudiziale, che nella pendenza del detto appello fosse fatta dalla Rota medesima. 3

Attesochè l'appello a cui fu dal sig. Luigi Sacchi richiamato il Supremo Consiglio ebbe per oggetto la giurisdizione del Decreto di deservimento del di lui appello dalla Sentenza del Tribunale di Commercio di Firenze del 10. Settembre 1832. proferito dalla Rota Civile di Firenze negli 8. Novembre 1832. mentre il merito del Giudizio di appello dalla detta Sentenza del Tribunale di Commercio di Firenze rendeva inappellabile, quanto alla giurisdizione, qualunque pronunzia, che sul merito stesso fosse fatta dalla Rota Civile di Firenze. E' quindi evidente, che la giurisdizione 4

supporre della dichiarazione deservibile poteva conoscersi dal Supremo Consiglio in quanto che la Sentenza Reale, che l'aveva pronunziata, era per ingiustizia inappellabile.

Per questi Motivi

Dichiara inammissibile l'appello dal sig. Luigi Sacchi con atto del 26. Novembre 1832. interposto contro il Decreto di deservizione della R. Ruota di prime appellazioni di Firenze del dì 8. Novembre 1832 e condanna nelle spese della presente pronunzia l'appellante.

Così deciso dagl' Illmi. Signori

Gio. Batt. Brocchi *Presidente*

Luigi Matani, e Baldassarre Bartolmi *Consiglieri*

DECISIONE VI.

REGIA RUOTA DI PISA

Bagnen. Præsentas Nullitatis Sententias diei 14. Augusti 1832.

IN CAUSA

RONDI

E

CORAZZI

PROG. MESS. VALETTINO DEL BUBBÀ

PROG. MESS. GIACOMO SANATINI

ASCOMENTO

La Sentenza di conferenzione di preconto è valida, sebbene la Causa sia stata portata all'Udienza prima, che fosse spirato il termine legale, quando nel corso di questo termine la Parte convenuta ha eletto il suo Procuratore.

SOMMARIO

1. Sebbene l'appellante nella scrittura di gravami non faccia parola di nullità della Sentenza appellata, con tutto ciò l'attestazione è

impedita a questo Giudizio, quando avrete il primo Giudice, è stata acciata di abusare la Procedura, ed in ciò è stato unito nel secondo Giudizio.

2. La nullità, nel dubbio, come odiosa, deve sempre eliminarsi.

3. Quando la Domanda di conferma di Precetto, e di rejezione di opposizione è regolare, non va soggetta a nullità.

4. O, il termine di giorni otto assegnato dalla Legge dal dì della notificazione della Domanda di confermazione di Precetto, può non osservarsi quando il Reo convenuto ha già eletto Procuratore.

5. Quando il Reo, ha eletto Procuratore, può la Causa di confermazione di precetto portarsi all'Udienza prima che spiri il termine di otto giorni dal dì della notificazione della Domanda.

7. Quando la Sentenza a stretto rigore dei Regolamenti di Procedura può qualificarsi infetta del vizio di nullità, deve confermarvi ex bono iure, quando della Giustizia non può dubitarsi.

STORIA DELLA CAUSA

Messer Jacopo Sabatini per interesse del sig. Dott. Antonio Corazzi di Barga espone alla R. Ruota.

Che la Sentenza proferta dal Tribunale di Barga sotto dì 29. Dicembre 1829. meritava di essere revocata, in quanto che aveva la medesima rigettata la opposizione fatta dal sig. Corazzi al precetto, che contro di lui aveva tramesso il sig. Biondi.

Che la rejezione era irregolare, perchè il sig. Biondi, per l'oggetto di farla revocare, aveva conculcati i termini della Procedura, ed in specie il disposto dell' Articolo 806. in conseguenza del quale doveva rilasciarsi al sig. Corazzi il termine almeno di giorni otto per deludere le sue speciali eccezioni contro la domanda avanzata dal sig. Biondi, e diretta ad ottenere la revoca della opposizione predetta, nella quale domanda si era inoltre citato l'appellante sig. Corazzi in un termine assai minore di giorni otto, per comparire all'Udienza e sentir revocare la da esso fatta opposizione.

Concludeva quindi perchè piacesse alla R. Ruota revocare l'appellata Sentenza, con la condanna del sig. Biondi nelle spese.

Messer Valentino Del Bubba replicò per interesse del sig. Biondi suo rappresentato.

Che il Tribunale di Barga aveva saviamente e giustamente giudicato, allorchando rigettò l'opposizione al precetto fatta dal sig. Corazzi. Imperocchè non diritto egli aveva di opporsi ad una Esecuzione nascente da Sentenza provvisoriamente eseguibile non ostante opposizione o appello e senza cauzione, contro la quale il Corazzi non aveva dalla Legge rimedio veruno per impedirne gli effetti.

Che diversamente opinando si incorrerebbe nell'assurdo che per ~~la~~ eseguire la Sentenza vi sarebbe bisogno di nuovi giudizj e di nuove contestazioni, la qual cosa oltre al danno che arrecherebbe alle parti vincenti in Causa eluderebbe sommamente lo spirito della Legge, il disposto della quale perciò che ha rapporto alla esecuzione provvisoria delle Sentenze, verrebbe in siffatta guisa paralizzato.

Che la Sentenza del Tribunale di Barga de 14. Novembre 1829. sulla quale l'appellato sig. Biondi fondato aveva il precetto trasmesso contro Corazzi, oltre che ordinava la provvisoria esecuzione non ostante opposizione o appello e senza cauzione, non era stata dal sig. Corazzi appellata relativamente al sig. Biondi, ma aveva egli unicamente limitato l'appello alle dichiarazioni, che in quella Sentenza si contenevano a favore dei signori Summarini Talmontochè presso il signor Biondi ripetiva la medesima il carattere ancora di cosa giudicata, carattere che divenne poscia indelebile per la placaria di lei conferma in seconda istanza.

Che in tale stato di cose qualunque opposizione fatta dal sig. Corazzi all' esecuzione di detta Sentenza era inaudibile ed inefficace, quando specialmente questa opposizione investiva il titolo in forza del quale agiva il Biondi, e non investiva la forma della esecuzione.

Che in questo rapporto era in piena facoltà del sig. Biondi di non opporre quella opposizione, come estranea alla natura del Giudizio esecutivo.

Che però se egli amb meglio citare alla prima udienza per far revocare la fatta opposizione, sovrabbondò di cautela e di regolarità, nè si doveva dal sig. Corazzi tenere a calcolo a danno del sig. Biondi quella pretesa omissione di forma, alla quale non era certamente il medesimo tenuto, al duro effetto in specie di far revocare per il capo di questa pretesa nullità una Sentenza, che appariva d'altronde giustissima.

Che a fronte di quasi rilievi riusciva vano il sostenere per parte del sig. Corazzi la nullità dell'appellata Sentenza del Tribunale di Barga de 29. Dicembre 1829.

Quindi faceva istanza perchè la Regia Ruota confermasse in tutte le sue parti la citata Sentenza de 29. Dicembre 1829. ordinandone la piena e libera esecuzione secondo la sua forma e tenore, e condannasse l'appellante sig. Corazzi nelle spese giudiziali e stragiudiziali tanto del passato, che del presente Giudizio da liquidarsi.

Sopra di che la Ruota emanò la seguente Decisione.

MOTIVI

Annochè, quantunque nella scrittura di gravami dell'appellante

sig. Antonio Cornini non si faccia parola di querela di nullità contro la Sentenza che si rivede pure l'indagine della regolarità dell'istruzione era essenzialmente inerente a questo secondo Giudizio, e perchè il Cornini anche davanti il primo Giudice aveva con sentenza del 28. Dicembre 1829. invocato di abusiva la Procedura, per la ragione che a parere suo, si andavano a calcolare i termini dalla Legge prescritti, e sì perchè in questa parte di difesa ha insistito specialmente colla scrittura di autorente di gravami del 7. Agosto 1833. davanti alla Rotta, considerando la emissione della irregolarità degli Atti come relativa ancor alla da lui supposta ingiustizia della Sentenza; sicchè doveva contemporaneamente prendere cognazione della nullità, e della ingiustizia della medesima Sentenza appellata.

Attesochè in quanto alla nullità, ella che nel dubbio, come odiosa, deve sempre eliminarsi, sembrava nel concreto del caso bastantemente esclusa dal riflesso che regolarissimo appariva il tenore della Domanda di conferma di Precetto e di revocazione di opposizione fatta detta Domanda dall' Attore sig. Agostino Bonoli il dì 22. Dicembre 1829., e ciò anche a mente dell' Articolo 806. del Regolamento di Procedura, non molto opportunamente citato in Atto per parte del sig. Dott. Cornini.

Attesochè in quanto alla obiezione di non essere stato lasciato trascorrere il termine di giorni otto dal dì della notificazione di detta Domanda, prima di portare la Causa all' Udienza, ho dovuto osservare che quel termine è dalla Legge indotto e assegnato al preciso, ed espresso oggetto, che il Rao convenuto abbia tempo di nominare il suo Procuratore in atti. Ora nel caso in questione, il sig. Dott. Cornini fu sollecito di nominare se stesso in proprio Procuratore il dì 26. Dicembre 1829. o sia due giorni dopo la ricevuta notificazione della domanda del Bonoli, e ciò avvenuto, cessava, a vero dire, ogni ragione di aspettare l' intero lasso di quelli otto giorni, e così non esistendo più lo scopo della Legge, ella non doveva più in questo rapporto avere effetto, e quindi non doveva impedirsi all' Attore il sollecitare il disbrigo di sua Causa esecutiva, e di sua natura spedibilissima, qual' era quella da lui innanzi.

Non era dunque da redarguirsi di nullità la Sentenza, se prima, che spirava il periodo di quelli otto giorni fu la causa discussa, e la Sentenza medesima emanata.

Attesochè all' indicata intelligenza della Legge non è di ostacolo l' Art. 10. Classe 1. della Tariffa degli Atti giudiziali del 23. Dicembre 1814. che dispone, non essere permesso citare all' Udienza prima, che sia decorso il termine Legale ad avere eletto Procuratore, Imperocchè questa Disposizione della Tariffa, quando piaccia estendersi, ed includersi nella Legge regolamentaria, e normale della Procedura, non può, nè, deesi intendere, se non che nel modo da me sopra indicato, per la solita ra-

- giorno, che essendo nel caso già stato nominato Procuratore per parte del
 3. Dott. Corazzi non era luogo ad applicare disposizioni relative a termini
 destinati a dar campo di divenire appunto a simile nomina di Procura-
 tore « il termine *Legale ad avere eletto Procuratore* »

- 6 Attesochè quando anche a stretto rigore de' regolamenti procedurali
 avesse potuto la Sentenza appellata qualificarsi come infetta del Vizio di
 Nullità averebbe Ella dovuto convalidarsi, e confermarsi *ex bono jure*,
 lo che si stila fare talvolta fra noi. Dec. 167. Num. 1. 2. Tom. 2. Dec.
 16. Num. 6. Tom. 3. *Tesoro del Foro Toscano, e questa Ruota No-*
 7 *stra nella Barga. Nullitatis in Causa Bonaccorsi, e Ferrarini* 8.
 Febbraio 1828. giacchè in quanto alla giustizia della Sentenza medesi-
 ma ella era sì limpida da non ammettere dubbio veruno in contrario.

La fatti si trattava di mandare ad esecuzione la Sentenza del Tribu-
 nale di Barga del dì 14. Dicembre 1829. portante espressa la esecuzione
 provvisoria non ostante appello, e non appellata di fatti dal soccombente
 Corazzi di fronte al sig. Biondi, e di più confermata già dalla Rota no-
 stra contro il Corazzi medesimo ne rapporti, e di fronte alle Persone,
 contro le quali aveva egli reclamato. Che anzi era tanta la verità, e in-
 tenziva della giustizia dell'appellata Sentenza che non potevasi il sig. Co-
 razzi sottrarre alla condanna delle spese anche stragiudiciali di questa se-
 conda istanza.

Per questi Motivi

*Dice essere stato male appellato per parte del sig. D. Antonio
 Corazzi dalla Sentenza contro di esso, ed a favore del sig. Agostino
 Biondi proferita dal Tribunale di Barga sotto dì 29. Dicembre 1829,
 quale Sentenza perciò, siccome giusta in tutte le sue Parti, ed al tem-
 po stesso non infetta di assoluto vizio di nullità, e quatenus convali-
 dabile, siccome la convalida ex bono jure, conferma pienamente, or-
 dinandone la libera esecuzione secondo la sua forma e tenore; E con-
 dannando l'appellante signor Biondi nelle spese giudiziali, e stragiudi-
 ciali del presente Gaudizio.*

Così deciso dal Illmo. Signore.

Antonio Magnani *Auditor*.

DECISIONE VII.

SUPREMO CONSIGLIO

Sanctae Moris Inibitoria diei 22. Februarii 1833.

BALDUCCI

BRESCIA

PROC. MEX. ANGELO FARRINI

PROC. MEX. AURELIO BOLEINI

ARGOMENTO

L'inibitoria di un Lavoro intrapreso in una casa, non può essere confermata, ma deve revocarsi, quando l'Inibente nel corso di giorni 15 non ne ha giustificate le cause.

SOMMARIO

1. Colui, che inibisce la prosecuzione dei lavori ad una casa, si sottopone all'obbligo di produrre nel termine di giorni 15. i documenti, e le prove atte a giustificare i fondamenti della sua Inibitoria.

2. L'inibitoria, i fondamenti della quale non sono giustificati nel termine voluto dalla Legge, non può confermarsi, e deve revocarsi.

3. 4. 5. Colui, che deduce al favore di una Legge un determinato diritto, beneficio, o rimedio, non può di questa profittare, se non adempie alle forme, e condizioni, che dalla detta Legge sono richieste.

6. I principii d'equità debbono dar norma nelle giudiziali pronunzie.

7. Colui che non giustifica i fondamenti della fatta Inibitoria, non può, anche per equità essere ammesso a giustificarli, quando per parte dell'Inibito, se ne è domandata la revoca.

STORIA DELLA CAUSA

Con atto dei 15. Novembre 1830. Antonio Brescia inibì a Gregorio Balducci di proseguire la Fabbrica, che aveva intrapresa sulla parte po-

atto di cui era obblighato a sodisfare di altri cose di proprietà di esso inibito.

In seguito di questa domanda il Potestà di S. Fiora col suo Decreto emanato lo stesso giorno inibì al Balducci gl'intrapresi lavori.

Dopo questo atto, e questo Decreto il Brescia restò in silenzio fino a che il Balducci con atto del 3. Gennaio 1831. domandò la revoca della trasmissale inibitoria.

In contumacia del Brescia, fu questa domanda esaudita con Sentenza del Tribunale di Santa Fiora del dì 8. Gennaio 1831.

Fu questa Sentenza revocata dalla Regia Ruota di Grosseto, con successiva pronunzia del dì 31. Maggio 1831.

La appello da questa seconda Sentenza ruotale avanti il Supremo Consiglio, facevasi per interesse di Antonio Brescia osservare, come si debbe ai termini dell' Art. 526. del Regolamento di Procedura il quante la nuova opera nel termine di giorni 15. debba dedurre le giustificazioni della trasmissale inibitoria, e domandarne l'approvazione, pure tanto che la Legge non prescrive questa formalità alla pena della nullità dell'atto inibitoriale, non poteva questa pena venire urrogata al Brescia, senza la previa interpellazione giudiziale richiesta, tutte le volte che si tratta di assoggettare ad una pena il negligente nell'adempimento di una qualche formalità.

Disprezzando il Supremo Consiglio tali rilievi ammise l'appello del Balducci per i seguenti.

MOTIVI

Attesochè avendo il sig. Antonio Brescia fino del dì 15. Novembre 1830. ottenuto dal Tribunale di Santa Fiora un Decreto, con cui venne inibita al sig. Gregorio Balducci la prosecuzione di alcuni lavori, dai quali esso sig. Brescia pretendeva, che rimanesse pregiudicata una casa configua di sua proprietà, venne con ciò a sottoporsi all'obbligo di produrre nel termine di giorni quindici i documenti, e le prove, che esso credesse efficaci a giustificare i fondamenti della sua inibitoria con citazione all'inibito sig. Gregorio Balducci per comparire all'udienza del Tribunale dentro il termine di otto giorni per sentir dichiarare sopra la conferma di detta inibitoria, e successiva incompetenza di eseguire i detti lavori. Così infissi letteralmente dispone l'Art. 526. dell'attuale vigente Regolamento di Procedura Civile.

Attesochè qualunque volta era certo in fatto che il detto sig. Antonio Brescia giammai si dette premura di sodisfare all'obbligo ingiuntogli dal sopradetto Art. 526., la conseguenza naturale, che da tale omissione ne derivava ella era, che l'inibitoria da esso trasmessa non poteva in guisa veruna confermarsi; ma invece doveva esser revocata, poichè è certo in

ragione, che colui, il quale deduce al lavoro di una Legge un determinato diritto, beneficio, o rimedio, non può di questo profittare qualora non usino da esso adempiute le forme, e le condizioni, che da detta Legge sono espressamente richieste. *Text. in L. Privilegia Cod. de Heretic. Blasphemas. Giornal. Prat. Leg. Vol. 2. Dec. 19. N. 2. Tesor. del For. Tos. T. 1. Dec. 14. N. 3. et Dec. 112. N. 2.* « ivi » Atteso che invano « reclamava la sanzione della Legge quello dei Litiganti, che non ha os- « servato per parte sua le forme dalla Legge medesima a lui prescritte « per ottener dal Giudice la pronunzia, che lo interessa. »

Attesochè se tutto ciò procede in termini generali, molto più ha luogo quando la Legge prescrivendo l'adempimento di un qualche fatto im- giunge l'obbligo, come nel caso attuale di effettuarlo in un tempo deter- minato, mentre allora l'adempimento di un tal fatto viene a risolversi in una forma indispensabile, e sostanziale, mancata la quale, l'atto, che da tal forma non sia accompagnato, o conseguito, non ha veruna giuridica esistenza, e rimane annullato per disposizione della Legge Rot. post. Girarda da Gabellia Dec. 20. N. 2. « ivi » Quando Lex in explicando « acta, tempus apponit formam substantialem inducit, qua non servata « actus ipso jure reddit nullas, Doctores communiter in audent. »

Attesochè a distruggere l'efficacia di tali considerazioni, compariva insignificante la replica, che comunque il sig. Antonio Brescia avesse nel termine di giorni quindici o messo di produrre i documenti atti a giustificare i fondamenti della da esso trasmessa inhibitoria, non per questo rimaneva impedito di fare tale produzione anche in progresso in forza almeno di quel beneficio, che comunemente dicesi della purgazione della mora; alla concessione della quale le tante, e molte volte sonosi i Tribunali prestati secondando i principii di quella equità, che debbe di regola servire di norma nelle giudiziali pronunzie. Imperocchè una tal replica avrebbe potuto forse meritare un qualche plauso, quando a cosa intiera, o sia prima, che per parte del sig. Gregorio Baldacci fosse stata domandata la revoca della inhibitoria, avesse il sig. Brescia effettuata, sebbene oltre il termine di giorni quindici prescritti dall'Art. 526. del Regolamento di Procedura la produzione dei documenti ordinata dall'Articolo stesso. Ma niuna accoglienza poteva incontrare, quando, come nel caso, il detto signor Gregorio Baldacci aveva non solo acquistato il diritto a domandare la detta revoca, ma più la aveva dedotto all'atto mediante le sue giudiziali istanze, e qualche è più quando neppure dopo la deduzione di tali istanze, non aveva il sig. Brescia adempiuto alla sua obbligazione, fino al punto, che nel difetto della produzione ordinata, era seguita la giudiziale Sentenza, che a tali istanze aveva mediante la revoca della

transmissa inhibitoria pienamente aderito. Così opportunamente distinguendo un caso dall'altro rilevò questo Supremo Consiglio nella Decisione 3. tra le impresse nel 'Giornal Pratico Legale T. 2. Decis. 3. Num. 2. « ivi » Setibene sia vero, che può tal volta la mora incorra « purgarsi, ed evitarsi così la pena, o pronunziata dalla Legge, o convenuta fra le Parti, adempiendo ancor dopo il termine il fatto o messo, ciò per altro non ha mai luogo quando nell'intervallo fra la incorra mora, e l'adempimento del fatto, la di cui omissione la fece incorrere, la parte, che vi ha interesse ha convenuto il moroso in Giudizio, e domandata la sua condanna.

Per questi Motivi

Dice essere stato bene appellato per parte del sig. Gregorio Balducci dalla Sentenza della Regia Ruota di Grosseto de' 31. Maggio 1831. ad esso contraria, e rispettivamente favorevole al sig. Antonio Brescia, e mal giudicato colla medesima, quale revoca in tutte le parti, ed in riparazione, conferma quella di prima Istanza proferita dal Tribunale di Santa Fiora sotto dì 8. Gennaio 1831., e la dichiara esegutibile secondo la sua forma, e tenore, e condanna l'appellato a favore dell'appellante nelle spese, tanto del presente, che del passato Giudizio.

Così deciso dagl' Illmi. Signori

Gio. Batta. Brocchi *Presidente*
Luigi Natani *Relatore*, Cosimo Silvestri,
Luigi Bombicci, e Baldassarre Bartolini *Consiglieri*.

DECISIONE VIII.
SUPREMO CONSIGLIO

Florentina Validit. Senten. dei 29. Maj 1833.

IN CAUSA

NACCHIANTI

E

GUASTI

PROC. MESS. GIO. SILVIO MARTELLI

PROC. MESS. GIUSEPPE QUERCI

ARGOMENTO

I Tribunali Rustali nel decidere le questioni di pretesa incompetenza giudicano questa sola questione, e non quella del merito colle parole bene e validamente giudicato, quando un loro motivi non si tratta, che di sola competenza.

SOMMARIO

1. Quando i Tribunali Rustali dichiarano, che il Tribunale di Commercio ha bene, e validamente giudicato nelle cause attaccate d'invalidità per pretesa incompetenza, altro non dichiarano se non che è stato competentemente giudicato.

2. L'espressioni delle dichiarazioni giudiziali debbono limitarsi nel modo il più conveniente alla soggetto materia.

3. Quando i motivi dei Giudici rustali non parlano che di competenza del Tribunale di Commercio, le parole bene, e validamente giudicato non possono considerarsi dirette al merito, ma soltanto alla competenza del Tribunale.

STORIA DELLA CAUSA

Con Sentenza del Tribunale di Commercio di Firenze del 9. Novembre 1832. fu il sig. Gastano Guasti condannato a pagare anche con astensione personale al sig. Guido Nacchianti la somma di fiorini ottanta. Da questa sentenza appellò il sig. Guasti per nullità della medesima dipendente dalla pretesa incompetenza stanza Rusta, la quale sotto dì 17.

Gennaio 1833. dichiarò avere il Tribunale di Commercio bene, e validamente giudicato. Da tale dichiarazione Ruotale appellò di nuovo per nullità il sig. Guasti davanti il Supremo Consiglio, pretendendola nulla per aver la Ruota conosciuto, e deciso ancora della giustizia della Sentenza del Tribunale di Commercio, mentre non poteva, né doveva conoscere, e decidere, che sopra la sola nullità.

Il Supremo Consiglio però decise nel modo che segue.

MOTIVI

Attesochè il sig. Gaetano Guasti pretendeva che la Ruota dichiarasse nulla la Sentenza del Tribunal di Commercio del 9. Novembre 1832. che l'avesse condannato a pagare anche con arresto personale la somma di fiorini 80. al sig. Guido Nacchianti per essere lo stesso Tribunale di Commercio stato incompetente a conoscere, e giudicare la causa vertente fra esso, ed il prefato sig. Nacchianti.

Attesochè quando in seguito la Ruota con la sua Sentenza del 17. Gennaio 1833. dichiarò che il Tribunale di Commercio aveva bene, e validamente giudicato, altro non dichiarò, che il Tribunale di Commercio aveva competentemente, e validamente giudicato, equivalendo nel concreto del caso, il bene al competente, conforme chiaramente dimostrano i motivi, che procedono la Sentenza ruotale, i quali tutti interamente si raggirano nello stabilire quella competenza del Tribunale di Commercio, che veniva contrastata dal sig. Guasti, rilevandosi sempre dai motivi della Sentenza quali dichiarazioni si sono volute emettere dai Giudici, e doversi l'espressione delle dichiarazioni giudiziali limitarsi, e dichiararsi nel modo più conveniente alla soggetta materia. *Leg. 31. Cod. de Testamen. Rot. Rom. in Recent. par. 4. T. 3. Decis. 528. N. 10. et par. 15. Dec. 10. N. 15., et cor. Ludovis. Dec. 90. N. 1. et segg.* cosicchè male si è sostenuto per parte del sig. Guasti che i Giudici ruotali in dichiarando che bene, e validamente era stato giudicato dal Tribunale di Commercio, abbiano ancora conosciuto, e dichiarato nel merito, e giustizia della Sentenza del Tribunale di Commercio, giacchè ripensati che di ciò neppure ombra si ha dai motivi della Sentenza in esame, né dalle narrazioni, nelle quali la questione è posta non sul merito della causa, ma unicamente sulla competenza, o incompetenza del Tribunale di Commercio.

Attesochè la Decisione di questo Supremo Consiglio del 26. Settembre 1832. in causa Cecchi, e Borselli, che si allegava per parte del Difensore del sig. Guasti a suo favore, non era in modo alcuno applicabile alla causa attuale, poichè, si raggirava sopra un altro esame, e sopra una

questione del tutto diversa. In quella il Cecchi dedusse la nullità per capo principale dell'appello dalla Sentenza del Tribunale di Commercio, e subordinò l'appello per l'ingiustizia al caso che la detta Sentenza fosse stata sanzionata valida, e nonostante un'appello di tal forma, la Ruota dichiarò valida la Sentenza del Tribunale di Commercio, e contemporaneamente la confermò nel merito come giusta, prima che il Cecchi avesse dedotto i suoi gravami, ed avesse fatto le proprie difese; Cosicchè il Supremo Consiglio in quel caso non potè fare a meno di dichiarare la nullità della Sentenza ruotale.

Per questi Motivi

Dice essersi stato male appellato per parte del signor Gaetano Guasti dalla Sentenza contro di esso proferita dalla Regia Ruota Civile di Firenze il 17. Gennaio 1833. e favorevole al sig. Guido Nacchianti, e perciò dichiarare essere stata la medesima validamente proferita, e potersi eseguire secondo la sua forma, e tenore. E condannare l'appellante sig. Guasti nelle spese giudiziali, e stragiudiziali ancora del presente Giudizio.

Così deciso dagl' Illmi. Signori

Gio. Batt. Brocchi *Presidente*

Luigi Bombicci *Relatore*, Cav. Donato Chiarotanni *Consiglieri*.

DECISIONE IX.

REGIA RUOTA DI PISA

Petrasanten. Pecuniaria diei 31. Julii 1833.

SOLDATI	IN CAUSA	GUICCIARDINI
	E	
PROC. MESS. ANGELO BRACCI		PROC. MESS. ANTONIO FAZZINI

A R C O M E N T O

L'eccezione della non numerata pecunia non ha luogo quando per qualche circostanza resta esclusa la speranza della futura numerazione della somma indicata per l'obbligazione, la quale perciò ottiene la conveniente esecuzione.

SOMMARIO

1. 2. *La firma, che alcuno appone in piè di una confessione di debito, e di un'atto qualunque indica l'approvazione e l'obbligazione, ch'egli fa, a quanto in quell'atto si contiene.*

3. 4. *L'eccezione del non contato danaro di rado si ammette nel Foro.*

5. *L'eccezione del non contato danaro resta esclusa dalla circostanza, che la ricognizione del debito provenga da causa precedente.*

6. 7. 13. *L'eccezione del non contato danaro resta esclusa dalla circostanza, che il confitente abbia dichiarato di aver ricevuto le somme in danari contanti, e più se in specifica qualità della moneta.*

8. *L'eccezione del non contato danaro è fondata sulla presunzione, che alcuno sia sceso a firmare una obbligazione sub spe future numerationis.*

9. 12. *L'eccezione del non contato danaro non può aver luogo quando colui che firma l'obbligazione dichiara, che la somma in quella indicata, fu numerata prima di quell'atto.*

10. 11. *Quando per le circostanze resta esclusa la speranza della futura numerazione non può aver luogo l'eccezione del non contato danaro.*

14. Un Uomo, che non possiede Beni Fondi, che ha un capitale di 44. Filippi da ricaparrare può annoverarsi fra i Miserabili a fine specialmente di godere del beneficio della Legge rapporto alla spesa di una lita da sostenersi.

STORIA DELLA CAUSA

Messa Bracci espose, che il Guicciardi con atto del 30. Dicembre 1830. si riconobbe debitore di Francesco Soldati della somma di Francesconi 18. per altrettanti dal medesimo « ivi » ricevuti in contanti in più « partite » e ne promise pagamento dentro il mese di Luglio 1831.; e che con altro atto del 2. Marzo 1834. di altri Francesconi 26. si riconobbe pur debitore del Soldati stesso per altrettanti pure « ivi » ricevuti in « contanti in più partite, in tante buone monete d'argento da paoli 10 e l'una » della qual somma promise farne la restituzione dentro il mese di Ottobre del medesimo anno.

Che venuta la scadenza della prima Obbligazione non avendo il debitor Guicciardi pagato, fu convenuto in Giudizio per tal pagamento, ed allora fu che egli dedusse l'eccezione della non numerata pecunia tanto contro la Obbligazione scaduta, quanto contro l'altra, che nell'Ottobre del medesimo anno andava a scadere.

Che nonostante quest'eccezione il Soldati per assicurarsi del pagamento fece un sequestro sopra le raccolte pendenti spettanti al di lui Debitore, e quindi si proseguì la causa avanti il Tribunale di Pietrasanta il quale con Sentenza del dì 8. Gennaio 1833 emmesse la dedotta eccezione, assolse il Guicciardi dalle cose contro di lui pretese e domandate in forza delle riferite due Obbligazioni, e condannò il Soldati nelle spese sciogliendo il sequestro.

Che appellatosi avanti la Regia Ruota di Pisa il succumbente Soldati, la giustizia esigeva, che fosse revocata la Sentenza ridetta in tutte le sue parti per le appresso ragioni.

Primo. Perchè era nuovo in Giurisprudenza, come avea asserito dire il primo Giudice, che la sola sottoscrizione dell'atto non bastasse ad obbligare il Socrivente a tutto quello, e quanto nell'atto è contenuto, sapendo ognuno, che è dalla Firma, che gl'atti prendono forza, e vigore.

Secondo. Perchè ad escludere l'ammissione della eccezione *de pecunia non numerata*, quanto almeno alla prima Obbligazione, ricorreva la circostanza di essere stata dedotta dopo la domanda del pagamento, e così a cosa non più intera, nel qual caso il reo convenuto divonta ancora nella sua eccezione, ed erano poi comuni ad ambedue le Obbligazioni, la massima di diritto, che l'eccezione ridetta è improponibile quando l'Obbligazione, o la confessione del debito non è *de solvendis*, ma *de solu-*

sù; e quando l'Obbligazione porta la confessione di aver ricevuto *de constanti*, o è emessa per valuta ricevuta; specialmente poi se fa enunciata la qualità, e la specie della moneta.

Che queste massime di diritto omai comunemente ricevute nel Foro, come altrettante limitazioni alla regola generale, trovavano tutta la sua congrua applicazione al caso perchè, come è stato detto, della prima Obbligazione era stato già giudizialmente richiesto il pagamento, e perchè ambedue erano, e sono fatte non *sub spe futuras numerationis*, ma per somme già ricevute, e perchè in ambedue vi è la confessione di aver ricevuto *in constanti*, e nella seconda è espressa anche la qualità, e la specie della moneta numerata « ivi » in tante buone monete d'argento da « paoli dieci l'una. »

Che dirimpetto ai fatti, ed alle regole di diritto soprammentovate non era nemmeno luogo a dubitare, che la Sentenza appellata si fosse allon-
anata dal giusto per cui fosse luogo a pienamente cassarla.

Per queste ragioni detto M. Bracci insistè per la revoca della Sentenza ridetta; per la condanna del Guicciardi al pagamento dell'impor-
tante delle dette due Obbligazioni, e frutti; e per la conferma del com-
missario sequestro con la condanna del medesimo Guicciardi in tutte le spese
si del passato, che del presente Giudizio da aggiudicarsi ai Procuratori
del Soldato, ed alle rispettive Cancellerie.

Mess. Antonio Parenti replicava, che dirimpetto al chiaro testo nella
L. Adversus Cod. de non numerata pecunia non potevano valere le sot-
tiligliezze dei Dottori, e le limitazioni, che per parte dell'appellante si
tentava di far valere perchè queste attaccavano di fronte il detto Testo, e
ne distruggevano la disposizione, lo che non era permesso di fare.

Che l'eccezione antedetta acquistava anche vie maggior credito per
le circostanze particolari, che accompagnavano il caso speciale come bene
avea rilevato il primo Giudice, nei suoi motivi si quali per ogni di più
si rimetteva.

Quindi concludeva per la conferma della Sentenza appellata con la
condanna dell'appellante in tutte le spese.

La Regia Ruota così decise.

MOTIVI

Attesochè non è da revocarsi legalmente in dubbio che la firma che
alcuno apponga in piè di una confessione di debito e di un suo qualun-
que sia ad indicare l'approvare e l'obbligarsi che egli fa quanto in quella
1 confessione o in quell'atto si contiene *Negasant. de pignorib. et Hypoth.*
part. 3 memb. 1. Num. 6. Rot. Florent. in Vicinisani Immissionis 3.
Martini 1780. N. 2. cor. Varnaccani. Rot. Rom. Dec. 584. N. 61. cor.

Ansaldo, Cosicchè per questa parte non mancava in verun modo di essere assoluto Bartolommeo Guicciardi all' oggetto d'impugnare la validità ed efficacia delle due anagrafe di confessione di debito del 30. Dicembre 1830. e 21. Marzo 1831. scritte a favore di Francesco Soldati e da detto Guicciardi firmate « Io Bartolommeo Guicciardi mano propria » 2
 « Io Bartolommeo Guicciardi di Vallecchia mi obbligo come sopra mano propria. »

Aiuto in quanto alla eccezione del non numerato danaro, che il Guicciardi per eliminare l'efficacia di quelle sue confessioni di debito, all'attore Soldati è sembrato a me che non dovesse nel concreto del caso accogliersi.

Anziachè infatti questa eccezione ch'è scritta sicuramente nel Codice Giustiniano *ut, de non numerata pecunia* è tuttora in vigore fra noi, e perchè pericolosa assai e cimentante troppo la buona fede di chi dà altrui danaro a mutuo, e perchè esorbitante ne' suoi effetti inquanto che opposta nel tempo legittimo o sia nel triennio risponde l'osere della prova della seguita numerazione del danaro *Leg. In contractibus 14. in princ. Cod. de non numerat. pecun. tit. Instit. de literar. obligation. §. Mutum autem Rittershus. exposit. novellar. part. 5. cap. 8. N. 2. Institut de exceptionibus Voet ad ff. tit. de reb. Credit. N. 30.*, di rado si ammette nel Foro come parlando notano il *Card. de Luca de Credit. disc. 83. N. 5. et 15.* ed il *Sabellio Summa vert. Expositio. N. 49. §. quod hodiernis*; giacchè la è cosa troppo inverisimile e troppo difficile a credersi che altri si confessi debitore di alcuno per danaro avuto, quando ciò non sia vero, e prima che quel danaro gli sia stato contato e dato, donde è che nelle più moderne Legislazioni questa eccezione non si ammette affatto come dal Codice Francese che è stato pure in vigore ed è tuttora seguito in molti paesi di Europa notò la Rota Romana in *Parnana Pecuniaria 11. Januarii 1822. cor. Marco.* 3

Parlando per tanto del diritto nostro Romano è certo che nel Foro, affine di escludere l'applicazione di questa eccezione si fa luogo a moltissime limitazioni, fra le quali sono specialmente da notarsi pel caso nostro quella derivante dalla circostanza che la recognizione del debito provenga da causa precedente *ex causa praecedentis debiti Voet. ad ff. tit. de reb. Credit. N. 32.*, lo che sebbene da taluni si spieghi e si esemplifica per precedente titolo diverso dal mutuo, come *ex empto ex conducto* e simili *Cujac. in Cod. tit. de non numerata pecunia in suis operib. T. 9. col. 327. Litt. E edit. Neap.*; pure da altri (non però senza conflitto di opinioni *Fachin. controvers. jur. Lib. 2. Cap. 83.*) si estende, e, a parer mio, giustamente, a precedente numerazione fatta a causa di mutuo e che nella anagrafa si dichiara dal consistente avere avuto luogo in tempo passato *Pancinot. Consul. 57. N. 7. et 8. et 17. Gross. de exceptionibus.* 4

Capl. in exempt. C. 1. N. 20. et 21. 22. 23. 24. 25. 26. 27. 28. 29. 30. 31. 32. 33. 34. 35. 36. 37. 38. 39. 40. 41. 42. 43. 44. 45. 46. 47. 48. 49. 50. 51. 52. 53. 54. 55. 56. 57. 58. 59. 60. 61. 62. 63. 64. 65. 66. 67. 68. 69. 70. 71. 72. 73. 74. 75. 76. 77. 78. 79. 80. 81. 82. 83. 84. 85. 86. 87. 88. 89. 90. 91. 92. 93. 94. 95. 96. 97. 98. 99. 100.

Capl. in exempt. C. 1. N. 20. et 21. 22. 23. 24. 25. 26. 27. 28. 29. 30. 31. 32. 33. 34. 35. 36. 37. 38. 39. 40. 41. 42. 43. 44. 45. 46. 47. 48. 49. 50. 51. 52. 53. 54. 55. 56. 57. 58. 59. 60. 61. 62. 63. 64. 65. 66. 67. 68. 69. 70. 71. 72. 73. 74. 75. 76. 77. 78. 79. 80. 81. 82. 83. 84. 85. 86. 87. 88. 89. 90. 91. 92. 93. 94. 95. 96. 97. 98. 99. 100.

Capl. in exempt. C. 1. N. 20. et 21. 22. 23. 24. 25. 26. 27. 28. 29. 30. 31. 32. 33. 34. 35. 36. 37. 38. 39. 40. 41. 42. 43. 44. 45. 46. 47. 48. 49. 50. 51. 52. 53. 54. 55. 56. 57. 58. 59. 60. 61. 62. 63. 64. 65. 66. 67. 68. 69. 70. 71. 72. 73. 74. 75. 76. 77. 78. 79. 80. 81. 82. 83. 84. 85. 86. 87. 88. 89. 90. 91. 92. 93. 94. 95. 96. 97. 98. 99. 100.

Capl. in exempt. C. 1. N. 20. et 21. 22. 23. 24. 25. 26. 27. 28. 29. 30. 31. 32. 33. 34. 35. 36. 37. 38. 39. 40. 41. 42. 43. 44. 45. 46. 47. 48. 49. 50. 51. 52. 53. 54. 55. 56. 57. 58. 59. 60. 61. 62. 63. 64. 65. 66. 67. 68. 69. 70. 71. 72. 73. 74. 75. 76. 77. 78. 79. 80. 81. 82. 83. 84. 85. 86. 87. 88. 89. 90. 91. 92. 93. 94. 95. 96. 97. 98. 99. 100.

- Questa limitazione alla regola generale che ammette nel triennio la eccezione di non numerata pecunia non, a vero dire, fondata sulla natura delle cose e sono tratte gratuitamente dall'essenza, e qualità di queste eccezioni. Insuperchè ella basa sulla pronunzia che la Legge induce che alcun sia scosso con facilità, e corramente a dichiararsi debitore di un altro sub ipso futuro numeratum et Leg. Minorum. 2. et eod. tit. Cod. de numerata pecunia et ex ist. tit. de hinc. obligatio. « Plane si quis » debere se scripserit quod sibi numeratum non est de pecunia nummi » e numerata post multum temporis exceptionem opponere non poterit. » Fort. ad ff. tit. de rob. credit. N. 30. et 31. ed abbia rilasciato questa dichiarazione da lui firmata nelle mani di quello che avrebbe dovuto dare gli il danaro. Ora, allorquando dall'atto stesso della confessione di debito risulta espressamente detto che la numerazione del danaro ebbe veramente luogo, giacchè fa il confidente cominciato in contanti e fu amministrato già prima che egli emettesse quella confessione, e lo fa in buona moneta specialmente indicata e designata, è chiaro che non si tratta veramente di speranza di futura numerazione o sia per darle colla Rotta Romana in Do. 344. Num. 3. part. 18. recon. non si tratta di confessione de solvendo ma de soluto nè in conseguenza è opponibile l'eccezione del non numerato danaro. In tutti la supposta speranza rimane essenzialmente eliminata dalla pronunzia già veramente che la numerazione abbia avuto luogo perchè non si parla di contanti ricevuti se non se è venuto alle mani universalmente il danaro, nè è soggetto capace di speranza, che riguardano il tempo avvenire, cioè che l'indire essere già effettuato nel tempo passato, ne si nominano in specie, e tassativamente certe mo-

siete a noi dato se veramente non ci sono state consegnate tali quali si esigevano. Di fronte a queste circostanze che escludono la speranza della futura numerazione potrà tutto al più al confidente, se congrui casi, competer la eccezione della frode, e del dolo, in quale, sebbene occasionalmente insita anche nella eccezione del non numerato danaro, pure induce l'importantissima differenza di caricare l'eccezione dell'onore della prova, come egregiamente osserva Cujac in *Cod. ad tit. de Probationib.* 10
in suis operib. T. 2. col. 263. liti. D. e dat. neap.

Attesochè nelle sue confessioni di debito emesse dal Guicciardi in favore del Soldati si verificavano appunto le sopra enunciate circostanze esclusive della supposta speranza della futura numerazione del danaro, e 11
 eliminare però la eccezione non *numerate pecunias*

Di fatti nella sagrafa del 30. Dicembre 1830. il Guicciardi si dichiarò debitore del Soldati della somma, e quantità di Filippi 18. e lire 3. per averli dal medesimo ricevuti in contanti in più partite, e nell'altra sagrafa del 24. Marzo 1831. si dichiarò debitore del medesimo Soldati di Filippi 26. per averli dal medesimo ricevuti in contanti in più partite, in tanta buona moneta di argento da paoli dieci l'una. Di fronte dunque a queste espressioni indicanti danaro ricevuto in tempo precedente alla emessa confessione «in più partite» e ricevuto effettivamente in contanti lo che indica la già seguita numerazione, e più riguardo alla 12
 seconda sagrafa anche in tanta buona moneta di argento di paoli dieci l'una lo che sta sempre più a contare la numerazione stessa, non poteva veramente parlarsi della eccezione non *numerate pecunias* la quale come avverti basa sul supposto della speranza avuta della futura numerazione del danaro. Dovevasi dunque nello stato dell'attuale processo condannare 13
 il Guicciardi a pagare al Soldati le somme confessate, più i frutti del di della domanda pel debito della prima sagrafa, e rispettivamente i frutti crevati pel debito della seconda sagrafa. Dovevasi inoltre confermare il sequestro che a titolo di questo suo credito, e per ottenere in fine di lui pagamento aveva fatto il creditore.

Attesochè ciò che si accennava per parte del Guicciardi sulla poca verosimiglianza, a suo dire, che il Soldati fosse in istato di somministrarli a mutuo il danaro in questione, e sulle qualità personali del Soldati medesimo non meno che sulla circostanza di essere stato lui Guicciardi interdetto e sottoposto curatela provvisoriamente nel 1825. erano cose estranee alla causa presente che verteva essenzialmente sull'aspettare o no la suda eccezione del non numerato danaro col privilegio di rifondere la prova della numerazione nel Creditore. D'altronde poi l'ammontare anche coacervato de' due prestiti non era tale da credere impossibile che il Soldati non avesse tanto danaro da dare al Guicciardi, la somma in questione sebbene oggi detto Soldati, ridigi come miserabile, che un

uomo che non possiede beni fondi, e che ha un capitale di 44. Filippi da da recuperare, può ben essere convenuto fra i miserabili afflitti specialmente di godere del beneficio della Legge rapporto alle spese di una lite da sostenere. Né la qualità personali del Creditore qualunque elle sieno hanno nulla che fare colla questione d'aver o no ammettere l'eccezione del non numerato danaro che viene opposta dal debitore, come nulla vi ha che fare la circostanza che il debitore stesso fosse per un momento 7. o 8 anni redetto interdetto dell'amministrazione de' suoi beni tanto più che fu quella una misura provvisoria presa a suo riguardo dall'autorità locale, mentre al contrario il Tribunale competente a pronunciare la sottoposizione definitiva, o sia l' l. e R. Consulta lo restituì prontamente al pieno esercizio de' diritti civili con che lo qualificò per uomo capace ed idoneo ad amministrare le cose sue e però non per un prodigo o per un imbecille capace di essere con facilità ingannato da altri.

Per questi Motivi

Dice essere stato bene appellato per parte di Francesco Soldati dalla Sentenza contro di esso ed a favore di Bartolommeo Guicciardi di proferita dal Tribunale di Pietrasanta nel dì 8. Gennaio 1833 quale Sentenza perciò revoca, ed in riparazione dichiara non esser stato, e non esser luogo ad ammettere l'eccezione del non numerato danaro opposta dal Guicciardi suo convenuto in causa, e condanna il medesimo Guicciardi a dare, e pagare al suddetto Francesco Soldati la somma di Francesconi 18.3., di che nella sinagrafa di confessione di debito del dì 30. Dicembre 1830. e più i frutti civili in ragione del 5. per cento all'anno su detta somma decorsi al dì 19. Agosto 1831. e decorrendi fino all'effettivo pagamento.

Condanna inoltre il medesimo Guicciardi a dare, e pagare al detto Soldati la somma di Francesconi 26., di che nell'altra sinagrafa di confessione di debito del 2. Marzo 1831, e più su detta somma i convenuti frutti alla ragione del 5. per cento all'anno decorsi e decorrendi fino all'effettivo pagamento.

Conferma a tutti gli effetti di ragione il sequestro commesso per parte del Creditore Soldati come in atti. E condanna l'appellante Guicciardi nelle spese sì del passato che del presente Giudizio.

Così decise dall'Illmo Signore

Antonio Magnani Auditore

Il R. La presente Sentenza per l'adempimento della parte succumbente è potuta in rigo di legittimo esecuzione.

DECISIONE X.
SUPREMO CONSIGLIO

Emporica. Exam. Test. diei 13. Septembris 1833.

IN CAUSA

DEL VIVO

e

DEL VIVO.

PROC. MESS. PIETRO GASTA

PROC. MESS. GIUSEPPE COSIMO FANFI
AVV. ILLMO. SIG. VINCENZO SALVAGNOLI

RIEPILOGO

L'abolizione dei delitti, operata da un'Indulto Sovrano, non toglie all'Imputato di dare agli effetti della indennizzazione dei danni, gli Interrogatori ai Testimoni, già stati indotti nel Giudizio Criminale.

SOMMARIO

1. 2. Il Sovrano Indulto, o sia l'abolizione pubblica, e generale toglie qualunque eccezione delittuosa, sospende ogni querela circa il delitto investigato, e tronca la iniziata, o consumata procedura criminale.

3. Quando decorso qualche anno dall'abolizione d'un diritto avvenuta per causa di un'Indulto Sovrano, la parte offesa compare al Tribunale, e domanda, che sia dichiarato costare dello stesso delitto, e del diritto di essere indennizzata, introduce un Giudizio del tutto nuovo, e meramente Civile.

4. Quando il delitto, prima dell'abolizione per causa d'un'Indulto Sovrano, non è stato provato, all'effetto dell'indennizzazione, possono darsi gli Interrogatori ai Testimoni stati esaminati nel Giudizio Criminale.

5. Un imputato, che accetta l'Indulto Sovrano, col quale sono tolti i delitti, non può dirsi, che, con tale accettazione, abbia confessata la sua reità.

6. 7. Finchè il delitto non è dichiarato da una Sentenza Criminale, è sempre incerta la colpa dell'Imputato, e i testimoni indotti nel Giudizio Criminale debbono sottoporsi ad un nuovo esame.

8. 9. *L'egualianza dei diritti nei mezzi di prova deve esser sempre inalterabile fra' Contendenti.*

10. *Al Supremo Consiglio non deve domandarsi la visita degli Interrogatori, la quale spetta al primo Giudice.*

STORIA DELLA CAUSA

Con Scrittura del 9. Dicembre 1830. esibita nel Tribunale d'Empoli il sig. Giuseppe Del Vivo domandò, che fosse dichiarato esser costato, e costare apertamente delle diffamazioni, ed ingiurie proferite dal sig. Amadeo Del Vivo contro detto sig. Giuseppe Del Vivo, ed esser costato e costare nel sig. Comparente medesimo del diritto di essere indennizzato da detto sig. Amadeo Del Vivo di tutti i danni, ed ingiurie sofferte da liquidarsi tali danni, e ingiurie nel suo congruo Giudizio.

E con Scrittura del dì 8. Aprile 1831. dichiarò che intendeva servirsi del deposito di molti dei Testimoni stati esaminati nel Giudizio criminale, che aveva avuto luogo davanti il Tribunale d'Empoli per causa delle dette ingiurie, e diffamazioni.

Il sig. Amadeo Del Vivo con la Scrittura del 19. e 23. Maggio 1831. domandò di essere autorizzato a fare esaminare i detti Testimoni sopra alcune Cedula d'Interrogatori da esso prodotte.

Una Sentenza del Tribunal d'Empoli del 18. Giugno 1831. dichiarò, che il sig. Amadeo Del Vivo non aveva il diritto di dare gl'interrogatori ai detti Testimoni.

Da questa Sentenza si appellò il sig. Amadeo Del Vivo, e la Rotta Civile di Firenze con Sentenza del 20. Settembre 1832. la revocò, e dichiarò essersi competuto, e competere al sig. Amadeo Del Vivo il diritto di sperimentare per via d'interrogatori i detti Testimoni.

Da questa Sentenza appello il sig. Giuseppe Del Vivo domandando la conferma di quella del Tribunal d'Empoli per i motivi, che la precedono, e restringendo quindi la sua domanda, quando la causa era per spetersi, fece istanza che il Supremo Consiglio dichiarasse che dal primo Giudice fossero visitati gl'interrogatori prodotti dal sig. Amadeo Del Vivo con le suddette Scritture del 19. e 23. Maggio 1831., e radiati tutti quelli, che fossero preordinati alla ritrattazione dei Testimoni, o si aggiungero sopra fatti nuovi, e però non contestati nel Giudizio criminale.

Il Supremo Consiglio considerata le ragioni d' ambe le parti così decise.

MOTIVI

Attenchè il Sovrano Edicto, ossia l'abolizione pubblica, e generale togliè di regola qualunque eccezione delittuosa, sopprime ogni que-

zola circa al delitto investigato, e trasse la iniziata, e consumata procedura criminale *Mastrilli. Comment. ad Indult. gen. Cap. 7. N. 8. Catalan. tract. de abolition. et indult. appl. 5. Cap. 10. N. 18., et Cap. 48. N. 15. Rainald. Pot. Crim. 17 N. 29. Dezan. tract. de crimin. lit. de abolit. N. 67.* coscchè il Giudizio criminale per diffamazione, ed ingiuria provocato dal sig. Giuseppe Del Vivo contro il sig. Amadeo Del Vivo venne a cessare definitivamente in conseguenza del Sovrano Indulto del 1. Aprile 1825. nel quale fu dichiarato compreso l'istesso sig. Amadeo Del Vivo della Rota Criminale con Decreto del dì 11. Ottobre 1825.

Attesochè il sig. Giuseppe Del Vivo, quando cinque anni dopo, che era cessato, ed abolito il suddetto Giudizio criminale domandò, con una Scrittura esibita li 9. Dicembre 1830. nel Tribunale d'Empoli, che fosse dichiarato cessare apertamente delle diffamazioni, ed ingiurie proferite contro di esso dal sig. Amadeo Del Vivo, e costar pure in esso del diritto di essere indennizzato da detto sig. Amadeo Del Vivo di tutti i danni, ingiurie sofferte, da liquidarsi nel suo congruo, e separato Giudizio, venne ad instaurare ex integro un Giudizio del tutto nuovo, e meramente Civile, e conseguentemente soggetto alle regole, ed alla disposizioni stabilite dal vigente Regolamento di Procedura Civile dovendo quello che intenta un' azione civile sostenerla nei modi voluti dalla Civile giurisdizione.

Attesochè per tanto il sig. Giuseppe Del Vivo subito che voleva domandare la prova del delitto, ossia delle diffamazioni, ed ingiurie, all' effetto della sua indennizzazione, dalle risposte dei Testimoni sentiti nel Giudizio criminale, non poteva opporre che ai medesimi fossero dati gli interrogatori del suo avversario sig. Amadeo Del Vivo in ordine al prescritto nell' Art. 337. del suddetto Regolamento di Procedura Civile, e tanto più non poteva opporli, inquanto che il delitto delle diffamazioni, ed ingiurie non era restato provato, e sanzionato nel Giudizio criminale, giacchè neppure si trova stata trasmessa la speciale interrogazione contro il sig. Amadeo Del Vivo, dal quale, anzi, impugnava, e contraddicevasi il delitto medesimo,

Ne la prova del delitto era dato il dedurla, come, con molta insistenza, pretendevasi dal Difensore del sig. Giuseppe Del Vivo, dall'aver il sig. Amadeo Del Vivo accettato il Sovrano Indulto del 1. Aprile 1825 talchè avesse in tal modo confessato il suo delitto, imperocchè un processo criminalmente può accettare il Sovrano Indulto sebbene sappia di essere innocente per evitare i disastri, ai quali espone sempre un Giudizio criminale, e l'accettazione dell' Indulto non ha formato mai un argomento di reità. *Faber. in Cod. Lib. 9. tit. 22. def. 3. Decian. de crimin. Lib. 3. Cap. 35. N. 83. Jul. Clar. Sentent. Lib. 5. §. fin. quest. 59. N. 16.*

Ursell, conatus. G. N. 28. Sarg. Jurisp. tit. de Indulto 69. N. 16. Vol. 9. Richeri Jurisp. Univ. Vol. 12, §. 1214.

- Attesochè inoltre procedendo ancora dalle disposizioni del vigente Regolamento di Procedura Civile da seguirsi nell'attuale Giudizio civile, sibbiachè il debito imposto al sig. Amadeo Del Vivo non è stato menzionato da una Sentenza criminale, e conseguentemente siamo sempre nell'incertezza della di lui colpa, e regola, che i Testimoni del Giudizio criminale, se si producono nel Giudizio civile, non si attendano a vantaggio dell'inducete se non siano sottoposti ad un nuovo, e regolare esame, conforme insegnano *Sabell. in Summ. §. Testes N. 47. Rot. Rom. in dec. part. 4. T. 1. Dec. 340. N. 6. cor. Merlin. Decis. 366. N. 6.* e nei nostri precisi termini questo Supremo Consiglio in *Plebs S. Stephani Admission. test. diti 17. Marsi 1826. Tesor. del For. Tor. Tom. 18 Dec. 63. N. 3.*, e questa regola è fondata sopra l'uguaglianza, che nei mezzi di prova, e discussione deve esser sempre inalterabile fra i contendenti, così avendo l'attore, che appoggia la sua civile azione su depositi criminali, il diritto di dare gl'interrogatori ai Testimoni capincolati dal reo convenuto, deve pure il reo convenuto potere interrogare i Testimoni indotti dall'attore.

- Attesochè all'ammissione degli interrogatori prodotti dal sig. Amadeo Del Vivo non può nel concreto del caso esser d'ostacolo, come sostenersi dal sig. Giuseppe Del Vivo, la circostanza d'esser già a notizia del medesimo sig. Amadeo Del Vivo il deposito dei Testimoni, che vuole interrogare, sibbiachè si rifletta, che il fatto proprio dell'attore di trasportare per vantaggio, o comodo suo i depositi dei Testimoni del processo criminale nel processo civile, non deve togliere al reo convenuto il diritto di dare ai medesimi gl'interrogatori, diritto accordatogli dalla Legge, necessario alla di lui difesa, e comandato da quell'uguaglianza, che per le prove, e per le difese deve sempre procurarsi di esser ferma fra l'attore, ed il Reo convenuto.

- Attesochè finalmente l'istanza fatta dal sig. Giuseppe Del Vivo, quando la causa era per spedirsi, che il Supremo Consiglio se ammettessero gl'interrogatori prodotti dal sig. Amadeo Del Vivo, imponesse almeno al primo Giudice di visitarli, e radare tutti quelli, che fossero subordinati alla ritrazione dei Testimoni, o si aggirassero sopra fatti nuovi, e non contestati nel Giudizio criminale, era un'istanza irregolare, e non meritevole di essere accolta. Al Giudice d'avanti il quale si agita la causa sul merito, e perciò nel Giudizio attuale al Vicario Regio del Tribunale d'Empoli, e non al Supremo Consiglio, che non conosce del merito, devevi domandare la visita dell'interrogatori, come prescrive il Regolamento di Procedura; ed il medesimo

Giudice deve esaminare, e dichiarare se oltre la rescissione degl' interrogatori ingiuriosi, suggestivi, e non pertinenti alla causa, si debbano rescindere ancora quelli, che fossero preordinati alla trattazione dei Testimoni, e si aggirassero sopra fatti nuovi, imperocchè su di ciò non è dato a questo Supremo Consiglio il fare alcuna dichiarazione senza ledere i primi due gradi di giurisdizione.

10

Per questi Motivi

Dice essere stato male appellato per parte del sig. Giuseppe Del Vivo, e bene giudicato dalla Sentenza della Ruota Civile di Firenze proferita sotto dì 20. Settembre 1832. a favore del sig. Amadeo Del Vivo. quella conferma in tutte le sue parti, ordina eseguirsi secondo la sua forma, e tenore, e condanna detto sig. Giuseppe Del Vivo a favore del sig. Amadeo Del Vivo nelle spese della presente Istanza.

Così deciso dagli Illmi. Signori

Giov. Batista Brocchi *Presidente.*
Luigi Matani, Luigi Bombicci *Relatore*
Baldassare Bartolini, e Cav. Donato Chiaromonte *Consiglieri*

DECISIONE XI.

REGIA RUOTA DI PISA

Liburnen. Competentiss. diei 26. Aprilis 1833.

IN CAUSA

WALSEN

MUSSO MONTEBBENO

PROG. MESS. NIDORO GIUSTI

PROG. MESS. ODOARDO BERTELLI

ACCORDATO

Per conoscere dell'unione che nasce da qualunque siasi contratto stipulato fra negozianti e per operazione di Commercio è competente il Tribunale del luogo, ove devono eseguirsi i pagamenti.

La morte d'uno de' litiganti obbliga gli Eredi del medesimo a stare in giudizio avanti il Tribunale di commercio tanto che non addetti alla mercatura, e sebbene non proseguano il Traffico del loro Autore.

Nel caso peraltro che s'intenti una azione nuova contro i detti eredi, quantunque dipendente da operazioni commerciali deve adirsi il Tribunale Civile competente, sempre che detti Eredi non siano al Commercio.

SOMMARIO

1. Il Codice di Commercio Francese è tuttora in Toscana in vigore.

2. Quando il Credito, che si reclama ha una provenienza commerciale l'azione intentata dal Creditore si regola co' principj, e nelle disposizioni delle Leggi Commerciali.

3. 4. 5. 6. In ogni, e qualunque Contratto tra commercianti per operazioni commerciali, che dia luogo a pagamento successivo, è competente a conoscere dell'azione, che voglia esercitarsi il Tribunale del luogo, ove il pagamento deve eseguirsi.

7. 11. 12. Quando, pendente la lite, accade la morte di uno dei litiganti, i di lui eredi, sebbene non mercanti, e sebbene non proseguano il Traffico del loro Autore, debbono continuare, o riassumere il Giudizio avanti il Tribunale di Commercio.

8. 9. Le azioni dipendenti da operazioni commerciali fatte dal negoziante defonto, debbono intentarsi avanti i Tribunali Civili, quando i di lui Eredi non sono negozianti.

10. E' il favore del Commercio, che ha indotto speciali ordinamenti differenti d'li Civili sul titolo di esercitare le azioni.

13. Quando tra gli eredi del defonto negoziante, alcuni sono negozianti, altri non negozianti il Tribunale di commercio trae a se nelle cose litigate anche i non negozianti.

STORIA DELLA CAUSA

Fu narrato in sù.

Che il sig. Giovanni Olderico Walser asserendosi creditore del sigg. Montebardo della compagnia mercantile di pezze 20454. 19. 8. da 8.r. pari a Fiorini 105066, centesimi 89. fino del 15. Marzo 1831. sequestrò per la somma di pezze 20000. pari a fiorini sedicimila novecento e 10. nelle mani del signor Benedetto Viola le somme, ed assegnamenti, che egli riteneva di proprietà del sigg. Montebardo predetto, e con istruttoria Scrivtura del 29. Marzo 1831. domandò la dichiarazione del credito, e la relativa conferma del commesso sequestro.

Che i sigg. Montebruno con Scrittura del 15. Novembre 1831. dedussero la declinatoria del Foro, che fu contraddetta per parte del signor Walser.

Che gli stessi sigg. Montebruno con Scrittura del 7. Gennaio 1832. fatto l'abbandono a favore del sig. Walser delle rendite sequestrate; e così alligarono un tal' abbandono alla condizione di non riconoscere nè direttamente nè indirettamente il credito dallo stesso sig. Walser recitato, e dichiararono, che un tal' abbandono era da essi fatto all' unico effetto di declinare dal Magistrato di Livorno, e quindi i medesimi con successiva Scrittura del 14. Gennaio 1832. fecero istanza perchè, atteso il fatto abbandono, il Magistrato di Livorno dichiarasse la propria incompetenza, e rimettesse il signor Walser a provvedersi, ove, e come di ragione.

Che il sig. Walser aveva sostenuto in opposizione alla domandata declinatoria, che l'abbandono era illegittimo, ed inattendibile all' effetto di privare il Magistrato di Livorno della competenza già in quello radicata; e che inoltre il Magistrato suddetto era competente ancora *ratione Contractus* per la ragione che tanto il Mandato conferito dalla ragione Montebruno a Walser, quanto il Contratto da questo stipulato nell' interesse della Ragione stessa con la Ragione Berte aveva ricevuto la sua perfezione in Livorno.

Che nella contestazione della Lite il Magistrato di Livorno emise la Sentenza del 25. Giugno 1832. con la quale rigettando la domanda di declinatoria affacciata per parte dei sigg. Masio Montebruno dichiarò la propria competenza sul fondamento in specie della inefficacia dell' abbandono, senza far conto alcuno nei motivi dell' altra deduzione fatta per parte del sig. Walser sulla competenza del Magistrato *Ratione Contractus*.

Che i sigg. Montebruno si erano appellati dalla prodotta Sentenza per ottenere la revoca, e la relativa pronunzia in riparazione.

Che nella pendenza del Giudizio d' appello essendo venuto a morte il sig. Giovan Olderigo Walser, era stata riassunta la lite con Scrittura del dì 27. Novembre 1832. dai sigg. Gio. Giacomo Walser, e Gio. Moretti avvocatori eletti con Decreto del dì 12. Novembre suddetto alla di lui eredità.

Portata la Causa avanti la R. Ruota Messer Eduardo Bertelli Procuratore dei sigg. Montebruno appellanti disse

Che la Sentenza appellata era ingiusta e meritava perciò di essere revocata.

Perchè atteso il fatto abbandono delle real. liti sequestrate era cessata nel Magistrato di Livorno la giurisdizione conferitagli dall' articolo 655.

del Regolamento di Procedura; tanto più che l'abbandono stesso non era parziale, nè condizionato.

Perchè l'accettazione, o non accettazione del fatto abbandono non influiva sulla contestazione vertente nella declinatoria del Foro dei sigg. Montebruno proposta.

Perchè tanto più l'anzidetto abbandono era efficace a far cessare il Giudizio del sequestro, e così la competenza del Magistrato senza bisogno dell'accettazione del sig. Walser, in quanto che l'abbandono stesso non era stato fatto a favore del sig. Walser, ma bensì a favore del primo occupante; ciò che non era vietato ad alcuno di fare, ogni volta che era ciascuno in diritto di spogliarsi della cosa sua.

E perchè in fine desistuta era di ogni fondamento l'asserita regola, che la competenza dovesse decidersi nel tempo, ed ai termini della domanda dell'Attore, e non al tempo, ed ai termini, della declinatoria; ogni volta che è certo, che la declinatoria stessa fu proposta avanti la contestazione della Lite.

E dietro ciò fece istanza alla R. Ruota revocarsi la Sentenza appellata ed in riparazione dichiararsi l'incompetenza del Magistrato Civile, e Consolare di Livorno, rinviarsi i sigg. Walser, e Moores ne nomi a provvedersi ove, e come di ragione con la loro condanna nelle spese giudiziali, e stragiudiziali.

M. Indoro Giusti Procuratore dei sigg. Gio. Giacomo Walser, e Giovanni Moores ne nomi appellati replicò.

Che l'appellata Sentenza era giusta, e meritava perciò d'essere confermata.

Perchè la competenza attribuita al Magistrato di Livorno dall'articolo 655. del Regolamento di Procedura non poteva essergli tolta per gli effetti dell'abbandono fatto dai sigg. Montebruno, quando era certo, che quell'abbandono contenendo l'espressa impugnativa del credito del sig. Valser, conteneva necessariamente l'implicita impugnativa del sequestro; e perciò l'abbandono non essendo diretto a dar fine alla Lite, l'effetto del medesimo si risolveva in una precaria facoltà nel sig. Valser di ritenere gli oggetti abbandonati per restituirli qualora non costasse dell'credito controverso. E per conseguenza il suddetto abbandono era inefficace, e nullo. E tanto più l'abbandono stesso era inefficace, in quanto che nel falso concetto dei sigg. Montebruno era *parziale*; perchè nel senso loro avrebbe terminata la lite quanto al sequestro, lasciandola sospesa quanto alla dichiarazione del credito, ed in quanto che era *condizionato*, quando lasciava pendente la causa nel merito, cioè sulla dichiarazione del Credito; e perciò quando non terminava la lite non poteva cessare nel Magistrato di Livorno già formalmente adito, con legittima domanda, e citazione la competenza in quelle radicate.

Perchè l'accettazione del fatto abbandono influiva sostanzialmente nella contestazione vertente sulla declaratoria, ogni volta che era certo che la declaratoria proposta aveva per unico e solo fondamento l'abbandono medesimo. Dal che ne deriva che l'abbandono fu unitamente contraddetto dal sig. Valser, quando è certo, che nell'impugnativa del credito non era tenuto a ricattare, e ritenere della somma per un titolo che gli era contestato, e quando pure è certo che il sig. Valser suddetto non era tenuto ad accettare l'abbandono stesso per la ragione che, come parziale, e condizionato non poneva fine alla lite.

Perchè la dichiarazione fatta dagli appellanti, che cioè il loro abbandono doveva intendersi fatto a favore del primo occupante rendeva più evidente la giustizia dell'appellata sentenza; primariamente che non era permesso un tale abbandono in pregiudizio del Creditore sequestrante; secondariamente perchè l'abbandono stesso era dalle Leggi vietato come eseguito *iudicis mutandi causa*, in terzo luogo perchè quel primo occupante essendo un successore degli appellanti debitori sequestrati sarebbe stato tenuto all'osservanza del Giudizio, e così per continenza di causa gli appellanti stessi erano tenuti all'osservanza del Giudizio medesimo ogni volta che non poteva confermarsi un sequestro senza conoscere dell'esistenza del credito reclamato dal sequestrante, e in quarto luogo finalmente perchè in questo aspetto l'abbandono non teneva la lite sul sequestro, e perciò continuava a rimanere la competenza del Tribunale sicut a norma dell'Art. 655. di Procedura.

Perchè la regola di diritto è che il Giudice legittimamente adito con la domanda, e citazione non perde la giurisdizione per qualunque cambiamento accade, quant'anche non sia avvenuta la contestazione della lite, e ciò senza la prevenzione validamente operata.

E dietro ciò

Fu con istanza alla R. Ruota confermarsi la Sentenza appellata con la condanna dei sigg. Musso Montebruno appellanti nelle spese giudiziali e stragiudiziali.

Succesivamente Messer Giusi Procuratore dei sigg. Amministrato-ri Valser appellati in aumento alle repliche date alle prime deduzioni fatte per parte degli appellanti sostiene

Che l'appellata Sentenza era giusta, perchè il Magistrato di Livorno era competente anche per ragione del Contratto celebrato, e perfezionato dal sig. Valser in detta città di commissione, e nell'intervento del sig. Montebruno con gli stralciari della Ragione Berta, dal qual Contratto aveva origine il Credito dal sig. Valser medesimo reclamato.

Che il Mandato conferito dal sig. Montebruno al sig. Valser per tal oggetto risultava dalle diverse lettere del sig. Montebruno stesso scritte al sig. Valser medesimo state prodotte negli atti di prima istanza, e dipro-

dotta dagli appellati nel Giudizio attuale con Scrittura del 20. Febbraio 1833. ed il Contratto stipulato dal sig. Valsei per conto del sig. Montebruno, da cui emanava il Credito dallo stesso sig. Valsei reclamato risultava dal Chiarografo del 13. Novembre 1806. prodotto con la Scrittura prodotta.

Messer Bertelli Procuratore dagli appellanti onde dimostrare la non sussistenza delle deduzioni proposte dagli appellati fece osservare.

Che la competenza *ratione contractus* aveva luogo soltanto allorchè la persona da convenirsi trovavasi nel luogo stesso; nel qual caso soltanto il debitore poteva essere convenuto avanti il Tribunale del luogo ove il Contratto ebbe la sua perfezione.

Che nel caso nostro oltre a non essere del Mandato inserito conferito dal sig. Montebruno al sig. Valsei; era ancora certo in fatto, che gli appellati non erano domiciliati in Livorno, ma bensì a Genova, e perciò non avanti il Tribunale di Livorno, ma bensì avanti il Tribunale del loro domicilio dovevano essere convenuti.

Che l'incompetenza del Magistrato di Livorno era dichiarata ancora dal literal disposto dell'Art. 22. del Regolamento dei Tribunali di Commercio, a norma del quale allorchè non si trattava di Cause già pendente per cui fosse luogo alla riassunzione della Lite, non si trattava bensì di instaurare un'azione nuova contro gli Eredi di un Negoziante anche per dependenza derivanti dal Commercio del loro Autore, quelli dovevano essere convenuti al Tribunale del loro domicilio.

Che la disposizione di quell'articolo era applicabile al caso nostro per due ragioni, primariamente perchè l'azione del sig. Valsei era stata proposta non già contro il sig. Luigi Montebruno, che era morto prima della introdotta Lite, ma bensì contro i Fratelli Museo Montebruno di lui Eredi, e secondariamente perchè, esistendo fra gli interessati nella Ragione Montebruno, e fra i convenuti dal sig. Valsei il sig. Conte Gio. Batt. Montebruno, che non era negoziante, nè era parte nel presente Giudizio d'appello, quegli non poteva essere convenuto avanti il Magistrato di Livorno ma bensì avanti il Tribunale del suo domicilio, avanti del quale perciò per ragione di continenza di Causa dovevano essere convenuti anche li altri rei Convenuti che rivestivano la qualità di Negozianti.

Che finalmente gli appellati non potevano proporre in seconda istanza la competenza del Magistrato di Livorno *ratione contractus*, in quanto che questa nuova difesa si sosteneva su una variazione d'azione, ciò che era vietato di fare dall'Art. 60 del Regolamento di Procedura.

E quindi Mess. Bertelli riferendosi per il più stesso sviluppo delle tre ragioni, agli atti processuali, ed alle memorie in Causa comunicate tornò ad instaurare nelle già proposte conclusioni.

.. Mons. Ciodi per tutta replica alle osservazioni fatte per la parte di Mons. Bertelli disse.

Che non era vero quanto si sosteneva ex adverso, che cioè la raga, la per cui viene attribuita la competenza al Tribunale del luogo in cui fu celebrato e perfezionato il Contratto sia subordinata alla condizione, di trovarsi nel luogo stesso la persona da convenirsi, perchè quando ciò per impugnata ipotesi potesse aver luogo negli affari Civili, non trovava congrua applicazione negli affari commerciali, come era quello di cui si tratta.

Che il disposto dell'Art. 22. del Regolamento per i Tribunali di Commercio non solo non si opponeva, ma anzi confermava la competenza del Magistrato di Livorno; primamente perchè il detto articolo distingue gli Eredi del Negoziante, che non proseguono la mercatura da quegli Eredi che la Negoziazione del loro autore continuano, applica ai primi la regola generale che l'Autore deve seguire il Foro del suo Convento, mentre lascia intatte dinanzi ai secondi le regole della competenza di eccezione ed ammette perciò, che questi possono essere citati avanti il Tribunale del luogo, ove fu perfezionato il Contratto.

Che ciò tanto più conveniva al caso nostro, in quanto che i Fratelli Museo Montebruno oltre a rivestire la qualità di Negozianti, avevano assunto a loro carico, e peso la ragione contestata in nome del loro autore; e si erano chiamati i rappresentanti, e gli accessori della ragione medesima, conforme risulta dalla circolare dai medesimi scritta, e sottoscritta in data del dì 4. Dicembre 1830. registrata in Livorno nel 7. Marzo 1833. che in sù, e secondariamente perchè la circostanza di trovarsi fra gli interessati nella Ragione Montebruno il sig. Conte Gio. Battista Montebruno, che non è negoziante, ne parte in Causa non faceva cangiare aspetto al Giudizio, all' effetto di determinarne la conoscenza, che dovendosi questo citare avanti il Foro del suo domicilio, a quello stesso Foro dovesse convenirsi anche gli altri interessati sebbene negozianti Imperocchè per persuadersi, che un tal ragionamento non aveva legale sussistenza serviva riflettere. 1. Che non costava agli atti che il Conte Gio. Battista Montebruno non fosse Negoziante, mentre doveva ciò presumersi ogni volta che si manifestava interessato in in una Ragione Commerciale 2. Che quando il detto sig. Conte era stato citato nel Giudizio di prima istanza, e non era appellato dalla Sentenza j che rigetto la domanda di Declinazione, era evidente, che egli aveva riconosciuto la giurisdizione dell' appellata Sentenza. 3. Che quando il sig. Conte Montebruno non aveva reclamato dalla suddetta Sentenza, non potevano far valere i suoi diritti gli altri interessati per la regola che meno può valersi del diritto del terzo 4. Che quindi anche dal suddetto sig. Conte fossero stati affociati del

reclami, questi nulla avrebbero rilevato in ragione, perchè quando si conveniva in fatto, che fra i convenuti esistevano dei Negozianti, i primi tre acciavano i secondi al Tribunale di accensione; per cui il Tribunale di Commercio, ove venivano citati i Negozianti era competente anche per i non Negozianti conforme in lettera dispone l'art. 14. del Regolamento per i Tribunali di Commercio.

Che in fine non bastasse, che gli appellanti sostenendo la giustizia dell'appollata Sentenza *ratione contractus*, avessero variato azione; come malamente pretendevano gli appellanti; ma avevano dedotto un mezzo di difesa già proposto in prima istanza; e che potevano utilmente proporre in appello quand'anche non fosse stato dedotto nel passato Giudizio per le più ovvie regole di ragione.

E dietro ciò Mesa. Giusti per ogni maggior dettaglio delle ragioni a suo favore allagate, e dedotte, referendoci alla memoria comunicate, ed agli atti della Causa tornò a fare istanza per la conferma della Sentenza appellata con la coodanza dei sigg. Fratelli Musso Montebroso appellanti nelle spese giudiziali, e suragjudiciali. La Regia Rota considerata le ragioni d' ambe le Parti decise nel modo, che segue.

MOTIVI

Attoschè checchè sia della più vera ed accurata intelligenza ed interpretazione dell'Art. 655. del vigente Regolamento di Procedura in quanto attribuisca e no al Tribunale del luogo ove esistono le cose, e assegnamenti sequestrati la giurisdizione a conoscere esiziodio del Credito e del titolo, per cui il sequestro fu commesso; e checchè sia di più nel concreto del caso dell'efficacia della rinunzia ed abbandono che degli assegnamenti sequestrati per parte del sig. Olderigo Walser sasser Creditore fecero in sù i rei convenuti signori Gaetano, Vincenzo e Luigi Musso Montebroso all'oggetto di evadere dalla giurisdizione del Magistrato Civile e Consolare di Livorno ed obbligare detto sig. Walser ad oggi per esso i sigg. Giacomo Walser, e Giovanni Moores amministratori della di lui eredità a intentare l'azione in merito davanti a' Tribunali naturali di essi sigg. Musso Montebroso o sia davanti i Tribunali di Genova, checchè sia di tutto questo, dicemmo, noi abbiain creduto non potermi giustamente dubitare della competenza del Magistrato Civile e Consolare a giudicare, e ciò pel disposto dell'Art. 420. del Codice di Procedura Francese, che come relato dell'Art. 641. del Codice di Commercio è sicuramente tuttora in vigore fra noi secondo che stabilimmo con nostra Sentenza in Causa *Doddoli e Kraus* del 29. Aprile 1829. Dec. 44.

1 tom. 24. *Tesor. del For. Tosc.*

Attoschè consta in fatto che l'asserto credito del sig. Walser pro-

stato da affari di *Commercio*, poiché' intese che risoluto dal Libello principale imputativa della Lite, e che deturbinava l'adole, e la qualità dell'anomalia, il sig. Walsur si fece a reclamare contro il sig. Conte Gio: Maria Balsani Montebroso ed i fratelli Mame Montebroso siccome Eredi del primo del sig. Luigi Montebroso già proprietario della ragione Gio: Battista Montebroso un credito di prezzo 30454. 19. 8 o l'ariti 105,069. e centesimi 89. per dipendenza di sborsi e spese da lui fatte nell'impresa, e di commissione della suddetta Ditta nell'amministrazione del carico spedito in Livorno col bastimento *Flag* dal sig. Viarelli di Pietroburgo amministrazione che insieme con tutte le ingiunzioni ricevute dalle lui pendenti sopra quel carico si era esso sig. Walsur assente con querela stipulato co' liquidatari della Ragione Onorato Berte nel 13 Novembre 1806. che aveva stipulato di commissione e nell'interesse della Ditta Gio. Battista Montebroso, obbligandosi, sempre nell'interesse di quella Ditta, a rilevare insieme il successore della Ragione Berte, la quale promissione d'indennità dovè poi aver luogo atteso le molestie inferite dal Viarelli al detto successore della ragione Berte, che si rivolse contro il signore Walsur. Era quindi evidente che l'assorto credito del sig. Walsur aveva una provenienza di natura commerciale e però l'azione da lui intentata doveva nel suo esercizio regularsi co' principi, e colle disposizioni delle Leggi commerciali.

Attesochè nel sopracitato articolo 420. del Codice di Procedura *Princiale* è disposto *le demandeur pourra assigner a son choix devant le Tribunal du domicile du défendeur.*

Devant celui, dans l'arrondissement du quel la promesse a été faite et la marchandise livrée. Devant celui dans l'arrondissement du quel le paiement devait être effectué. Da ciò ne segue, sì per la lettera e sì per lo spirito dell'articolo medesimo che non che ne contratti di compra e vendita, ma quando ne contratti di mandato e in genere in ogni e qualunque contratto (tra commercianti e per cose ed operazioni di Commercio) che dia luogo a pagamento successivo, riceve congrua applicazione, il sopracitato articolo 420. e deve darsi compimento a conoscere dell'azione che da simili contrattazioni nasce e che voglia esercitarsi, il Tribunale del luogo, ove il pagamento medesimo deve eseguirsi. Così parlando di commissionista che agisce per rimborso di spese partecipazioni si fusa deciso la Corte di Tolosa con Sentenza del 21 febbrajo 1824. in *Causa Burgade C. Chatre e Puyget* dalla *Jurisprudenza du 212. mille tom. 5 parol competenza sect 5 art. 2. in fin.*

Ora è certo che il contratto di mandato fra la ragione Montebroso e il sig. Walsur si formò e si perfezionò in Livorno ove si riceverono i somme, e del mandato che scriveva da Genova, e del Mandatario che recitava in Livorno la Commissione, *Cassareg. de Commere. dist. 179.*

- 4 *ma*. 63. E' certo ugualmente che in Livorno fu quel mandato eseguito poichè quivi era il carico da amministrarsi, ed è certo infine che a Livorno doveva aver luogo il rimborso, e pagamento al Mandatario sig. Walsch di quanto sarebbe stato per essergli dovuto a causa di questa sua gestione, così portando la pratica costante (giacchè sia negli affari civili) che si tiene fra i Negozianti, poichè il coesistente rimane sempre al suo commissionato nel luogo ove costui dimora, ed ove ha eseguito la commissione, i fondi, e le somme occorrenti a pagarlo, e rimborsarlo di quanto gli è dovuto a causa del suo operato. In conseguenza per tanto di questi principj, di questa regola poteva il sig. Walsch, e possono oggi gli amministratori della di lui eredità intentare ed esercitare davanti il Magistrato Civile, e Consolare di Livorno l'azione contraria mandata, senza che a signori Musso Montebruno sia dato l'opporvi utilmente la declinatoria del Foro col pretendere di dover esser citati davanti il Tribunale del loro domicilio.
- 5

Attesochè invano per eludere nella vertenza attuale questa conclusione si opponeva per parte de' sigg. Musso Montebruno, che non essendo stato nell'interesse del sig. Walsch dedotte in prima istanza questo argomento scendendo dalla circostanza del luogo del fatto contratto e del pagamento da eseguirsi in Livorno, non poteva dalla Rota in appello prendersi in considerazione, e molto meno adottarsi per fondamento del suo giudizio. Imperocchè noi abbiamo in primo luogo osservato che anche in prima istanza fu pure accolta in qualche modo questa eccezione per parte del sig. Walsch, e precisamente nella scrittura di Atti del dì 20, Giugno 1832. e indipendentemente da ciò abbiamo in secondo luogo rifiutato che niuna regola di diritto impediva il dedurre in seconda istanza nuove e diverse eccezioni e per dir meglio nuovi mezzi di difesa per fare rigettare la declinatoria proposta per parte de' sigg. Montebruno, che in questa emergenza pregiudiziale erano propriamente Attori. In fatti non si cambiava nè azione nè natura del giudizio rimanendo per sempre anche in questa seconda istanza la stessa questione agitata, e discussa in prima volta a dire « se il Magistrato Civile, e Consolare di Livorno sia o no competente a conoscere dell'azione intentata dal sig. Walsch contro i sigg. Montebruno.

6

Attesochè invano ugualmente opponevano gli appellanti la disposizione dell'Art. 22. del vigente Regolamento per i Tribunali di Commercio, dal quale presumevano dedurre che essendo essi gli Eredi della persona che contrattò o sia che diede commissione al signor Walsch dovevano essere convenuti davanti al Tribunale del loro domicilio. Imperocchè noi abbiamo osservato che l'Articolo 22. dispone che « se pendente la causa accade la morte di uno de' litiganti, i di lui Eredi, sebbene

non addetti alla mercatura, e sebbene non proseguino il traffico del loro Autore sono obbligati a continuare, e rispettivamente a riassumere il Giudizio avanti il Tribunale di commercio. Ma se si vorrà dirigere contro di essi una nuova azione, qualunque dipendente da operazioni commerciali fatte dal defunto, in tal caso dovranno essere ammessi avanti il Tribunale Civile competente. Ora non tanto per la Lettera quanto per lo Spirto di tale disposizione, non abbiamo creduto doverci essa interpretare mediante una distinzione vale a dire che ella abbia luogo non in ogni e qualunque caso che si agisca contro gli Eredi del Defunto Negoziante, ma nel caso soltanto che tali Eredi non sieno Essi stessi Negozianti, e non proseguano il traffico del loro Autore. Perciò che concerne la Lettera dell'Articolo potrebbe forse dirsi che ella si presta bastantemente a tale intelligenza subito che nella prima parte dell'Articolo stesso ove gli Eredi tutti qualunque siano del defunto Negoziante vogliono tenere obbligato a stare, e comparire davanti il Tribunale di commercio ove pendeva la Causa all'epoca della morte del loro Autore si esige e si dichiara la circostanza « *sebbene non addetti* (tali Eredi) *alla Mercatura, e sebbene non proseguano il traffico del loro Autore* » donde sembra potersi severamente dedurre che nella parte seconda dell'Articolo che riguarda il caso di una nuova azione (dipendente però da operazioni e affari commerciali del defunto) e che vuole gli eredi sieno citati davanti il Tribunale Civile, debba intendersi settimano, e tacita mente, e comprensivamente detto « *semprechè dessi non siano addetti alla mercatura, e non proseguano il traffico del loro Autore* ».

Ma chebbene di ciò, lo spirito della disposizione, il quale deve dominar sempre in qualunque non interpretazione ci persuaderà doverci adottare la intelligenza restrittiva di sopra annunciata. La fatti è il favore del Commercio che ha veduto speciali ordinamenti differenti dai meri civili nel modo di esercitare le azioni e determinare, e dilatare la competenza de' Tribunali. Tal favore esige che simili ordinamenti si limitino nell'applicazione il meno che sia possibile. Ora il Legislatore nell'Art. 22. del Regolamento per i Tribunali di Commercio correggendo in questa parte la Legislazione francese che in genere adottava nelle materie commerciali, ha voluto avere un riguardo agli Eredi del defunto e gli ha esentati dalla necessità di seguire quel Foro che secondo il disposto dell'Articolo 240. del Codice di Procedura francese, è in facoltà del Negoziante attore di scegliere. Ma per quali eredi è indotto questo beneficio che derogava all'Articolo 426. dello stesso Codice di Procedura Francese che ordina « *Les veuves et héritiers des justiciables du Tribunal de commerce y seront assignés en régime, ou par action nouvelle. Pardessus* *exce. de droit Commercial tom. 3. part. 6. tit. 2. May. 7. §. 1349. Cour*

de Lago dans la Cause Murray e Piatte 11. Avril 1821. par Diction Jurisprudences du XIX. Siècle tom. 5. parol. compétence Section 8. Art. 1.

Certamente in favore soltanto degli Eredi non Negozianti e che non seguivano il traffico del Loro Autore; poichè quanto per questi potè innuovare l'animo del Legislatore, ed avere un certo riguardo onde lasciarli tranquilli a' loro domicili, come semplici cittadini non mercanti, e perciò a domicili stensi dover essere dagli Autori ricercati, e chiamati in giudizio sebbene per dipendenza di affari commerciali del loro autore; altrettanto al contrario consideravano queste vedute acquiescive, e di mera giustizia civile, e riprendeva tutto il suo vigore il favore del commercio perciò che concerne gli eredi del defunto Negoziante, Negoziante essi stensi e proseguono il traffico del loro autore; Perocchè per una parte con queste loro qualità, e condizioni essi si assoggettavano e si assoggettano alle Leggi commerciali, e per l'altra, non è assolutamente giusto che chi ha contrattato, e acquistato de' diritti per operazioni commerciali contro altri, e che sa potere esercitare in un certo modo più pingue, e più libero, e più a sua scelta vegga poi evasire e cambiarsi questa facoltà e questi mezzi a causa delle mutate persone per morte sopravvenuta; mentre le persone medesime son pure della stessa condizione del defunto, e seguono il suo stesso traffico.

Si partiva perchè come la Ragione equitativa animatrice della disposizione del sopracitato Art. 22. e si perchè milita in senso contrario lo scopo e lo spirito del favore del commercio che anima questa sorta di Leggi è sembrato a noi evidente il dover adottare la sopracitata distinzione e dovere assoggettare gli Eredi Negozianti, e proseguanti lo stesso traffico del loro autore, alle prescrizioni medesime col sarebbe andato soggetto l'Autore stesso.

Ora si verificava nel concreto del caso che i signori Costanzo, e Vincenzo e Luigi Musso Montebruno nepoti ed eredi del R. Luigi Montebruno uno de' due rappresentanti la Ditta Giovan Battista Montebruno sono di professione Negozianti, e seguivano precisamente il traffico della costata Ditta, secondo che hanno annunciato colla Circolare del dì 11. Dicembre 1830. qualificandosi anche come Stralcieri della Ditta medesima e Cessata per tanto la da Lui Ditta (dello Zio) Luigi Montebruno (già proprietaria della Ditta Giovan Battista Montebruno) resta a noi affidato lo stralcio degli affari in corso. Avrammo noi di continuare lo stesso commercio della suddetta antica Ragione, la nostra Ditta avrà corso da oggi in poi sotto il nome di « Musso Montebruno fratelli » restandone affidata la firma al nostro signor Costanzo che divideva da molti anni le occupazioni commerciali col detto nostro sig. Luigi, ed al nostro signor Vincenzo ec. oltre che l'antica Ditta non s'offre

alterazione alcuna ne' de' sei mesi, aggiungeremo alla medesima i nostri propri capitali paterni.

A nulla poi giovava ai tre fratelli Musso Montebruno appellanti il dire che essendo stato il libello principale diretto dal signor Walser, non solo contro di essi ma anche contro il signor Conte Giovan Battista del fu Giovanni Montebruno altro comproprietario della già esistita Ditta Giovan Battista Montebruno, il quale Giovan Battista giuniore non è, espondo che essi asserivano, Negoziante, ne seguiva che non essendo questo un caso semplice, ma misto, non potevasi applicare la pure disposizioni di commercio e doveva riprender forza la regola di Gius Civile *Actor sequitur forum rei*. Imperocchè supposto anche vero in fatto che il Conte Giovan Battista Montebruno non si occupi di cose di Commercio, la obbiezione rimaneva con tutta facilità dileguata. Infatti, oltre che poteva dirsi anche che costituendo il Tribunale di Commercio un Foro privilegiato, nella misura delle diverse persone doveva trarre a se colle privilegiato anche la persona non privilegiata *Voet ad ff. tit. lib. XI. tit. 2. num. 4.* al qual principio è pur consentanea la disposizione dell'Artic. 14. del sopracitato Regolamento per i Tribunali di Commercio, ove si ordina che se le Lettere di Cambio, o Biglietti all'Ordine conterranno la firma di Mercanti e di non Mercanti, e l'azione sarà diretta contemporaneamente contro gli uni, e contro gli altri, la Causa potrà essere per interesse di tutti decisa dal Tribunale di Commercio; quel che poi toglieva ogni dubbio nel concreto del caso, si era la circostanza che il signor Conte Giovan Battista Musso Montebruno non è compreso nella parte dispositiva della Sentenza che si rivede, la quale rigetta soltanto l'eccezione di declinatoria opposta per parte de' sigg. Gaetano Vincenzo, e Luigi Montebruno; e i sigg. Gaetano Vincenzo, e Luigi Montebruno sono i soli che da quella Sentenza appellarono alla Rotta, senza che ne fosse affatto reclamato dal signor Walser per la omessa reiezione, e condanna del Conte Giovan Battista.

Laonde, oltre che in giusta la eccezione di cui si tratta mal soccorre in bocca de' sigg. Fratelli Musso Montebruno, come quella che appartiene veramente al terzo, nemmeno lo stato degli Atti si prestava in verun modo ad accoglierla non essendo il Conte Giovan Battista in Giudizio.

Per quali Motivi

Dice essere stato male appellato per parte dei sigg. Gaetano, Vincenzo, e Luigi Musso Montebruno dalla Sentenza contro di essi ed a favore del fu signor Giovan Olderigo Walser proferita del Magistrato Civile e Consolare di Livorno nel dì 25. Giugno 1832, quale Sentenza perciò conferma; E condanna gli appellanti sigg. Musso

Montebruno a favore dei sigg. Giacomo Walser, e Giovanni Möser Amministratori dell'Eredità del fu sig. Giovan Oldarigo Walser nelle spese anche del presente Giudizio.

Così deciso dagli Illmi. Signori

Angelo Carmignani primo Auditore.
Antonio Magnani Relatore, e Tito Coppi Auditore.

DECISIONE XII.

R. RUOTA DI PISA

Bargen. Servitutis diei 24. Aprilis 1833.

IN CAUSA

GIANNOTTI

vs

SALVI

PROC. MESS. JACOPO SAGATINI

PROC. MESS. ANGELO BACCINI

RIEPILOGO

La servitù del passo accordata dal venditore di alcune stanze terrene al compratore delle medesime dalla porta principale della casa, alla quale appartenevano, per accedervi, col patto, che cessi tal servitù nel caso, che le dette stanze passassero in un altro compratore, è una vera servitù reale, che non può limitarsi a determinate persone.

SOMMARIO

1. 9. 10. 11. Colui, che compra alcune stanze terrene col patto di aver libero il passo per introdursi dalla porta principale della casa, di cui facevan parte, se esercita un impiego pubblico può far passare tutti quelli, che ad esso si portano dalla stessa porta.
2. 5. 6. 13. 14. 15. Il passo concesso al compratore dal vendito-

re di alcune stanze a terreno per accedervi è una servitù reale poichè l'un predio serve all'altro.

3. Servitù mere personali sono l'usufrutto, l'uso, e l'abitazione.

4. Il patto nella concessione d'una servitù, che debba questa cessare nel caso che il fondo passasse in altri, o che si estinguesse la linea di quegli a di cui favore la servitù è indotta, non riduce la servitù a servitù personale, ma può divenire una servitù mista.

7. Le case, e le stanze sono di loro natura destinate ad ogni sorta di usi di abitazione, esercizio di professione, uffici, e impieghi, sempre che siano onesti, e legittimi.

8. Ogni servitù esiste, ed è quale i contraenti hanno voluto stabilirla.

12. Ogni patto deve interpretarsi contro colui, che aveva interesse, obbligandosi di esprimersi più chiaramente e non lo fece.

16. La servitù del passo è dovuta anche per gius naturale quando non vi ha pregiudizio del fondo serviente.

MOTIVI

La sig. Violante Salvi di Barga moglie del sig. Cristofano Lucignani vendè per contratto del 23. Febbraio 1827. al sig. Domenico Gaetano Giannotti due stanze a terreno ed una chiostra attigua pertinenti tali stanze, e chiostra alla porzione di casa esistente nella terra di Barga, che nella divisione fatta nel 2. Novembre 1825. fra essa sig. Violante ed i di lei fratelli tutti figli, e donatari dell' allora vivente sig. Anton Vincenzo Salvi fu a lei assegnata. Per accedere alle stanze, e chiostra comprata, il sig. Giannotti si supulò la servitù d'ingresso, o del passo per la parte principale della casa ed anello spettante alla venditrice. E con patto e condizione che ora per quando (vale a dire pel tempo della morte di Anton Vincenzo padre, poichè durante la di lui vita era per patto sospesa la esecuzione della divisione) essa sig. Venditrice permetta a detto sig. compratore l'ingresso, e passo a detti fondi dalla porta attuale e principale di casa durante la lui successione, e discendenza in perpetuo, qualora per altro nè esso nè i di lui successori e discendenti non procedano a vendere e far passare anche a titolo gratuito ed anche di permute i detti fondi in persona o discendenza estraneo; nel qual caso dovrà tosto cessare la detta servitù di passo, e ritenersi come non mai concessa, e non altrimenti.

Morto già Anton Vincenzo Salvi padre, e portata quindi a piena esecuzione la divisione o il successivo contratto di vendita, il compratore sig. Giannotti avendo assunto l'incarico di sostituto Camarlingo della Comunità di Barga fece nel 17. Febbraio 1802. affiggere pubblici avvisi

inviando i contribuenti a versare ne' dieci ultimi giorni di ciascun mese, a pagare le rispettive rate di dazi al suo ufficio, che sarebbe nel fondo della casa del fu dottore Anton Vincenzo Salvi da lui comprato, e che a tale oggetto resterebbe in quel periodo di tempo aperto l'uscio ed ingresso principale della casa stessa.

Spiacque, per qualche sordida, alla signora Violante questa pubblicazione dell'onere, e servitù da essa imposta alla sua casa, e prima intimò il signor Giannotti a ritirare e smentire quell'annuncio, e poi lo chiamò formalmente in giudizio onde venisse dal Tribunale dichiarato non competere al Giannotti medesimo il diritto di servirsi della porta a ingresso della casa Salvi ad uso, e per l'oggetto di dare accesso a tutti i contribuenti del Comune, onde venire al di lui ufficio, e pagare i dazi; ma dovendosi l'uso di quella servitù restringere soltanto alla di lei persona, famiglia, ed individuali venuti per titolo di familiarità.

Il Tribunale di Barga con Sentenza del dì 11 Dicembre 1832. decise essere in facoltà del sig. Giannotti e sua discendenza in infinito di fare accedere per la porta principale tutte quelle persone che avranno bisogno di recarsi presso di lui (e così anche i contribuenti di dazi regi, e comunitativi) *ingiungendoli per altro di situare al principio della scala* (esistente entro l'ingresso della porta principale, e per cui si va all'abitazione della signora Violante) *la casa Salvi, un forte cancello che sia ad assicurare la proprietà.*

Appellò da questa Sentenza alla Rota nostra la signora Violante Salvi, lagnandosi del troppo dilato uso della pattuita servitù, ed in principien aderì all'appello anche il sig. Giannotti lagnandosi dell'onere ingiuntogli di porre il Cancelli a piè della scala; ma in seguito fu per parte del Giannotti stesso, rinunciato a tale adozione, e quindi la Lite si contestò davanti di noi sulla vera e propria intelligenza ed applicazione infatti della stipulata servitù di pieno di che nel contratto del 1827.

Propostaci pertanto la questione se sia o no lecito al sig. Giannotti di far passare per la porta principale ed ingresso della casa Salvi i contribuenti de' dazi del Comune di Barga nel caso ec. Abbiamo risposto, *affermativamente* rimanendo d'altronde fermo l'obbligo in lui dell'apposizione del cancello, se di che non esentava può reclamo in atti; e così abbiamo puramente confermata la Sentenza che si rivede.

Considerando che il peso fu nel contratto di vendita concesso per accedere al fondo che comprava il sig. Giannotti, ne seguiva che questa servitù doveva propriamente e nella sua massima darsi reale, poichè l'an predio serve all'altro §. 3 *Inst. de servitutib. praedior. Posit ad ff. lib. 7 tit. 4. num. 2. Cospoli de servit. rusticor. praedior. cap. 4. num. 2. l. tit. C.* Sapendosi bene che servitù mere personali sono soltanto l'usu-

frutto l'uso e l'abitazione *Cospoli de servitut. rusticor. praedior. loc. cit.*

num. 3. nella importando che si dicano concedersi a lui e alla sua discendenza, e che si pattuisse dover cessare ogni qual volta il fondo venduto passasse in altrui. Imperocchè queste convenzioni possono bensì limitare, e restringere in certi rapporti gli effetti della servitù, ma non poterono veramente denaturarla al segno di farla diventare mera personale, e tutto al più avrebbe la servitù, di cui si tratta, potuto qualificarsi come una servitù mista, secondo la dottrina del Foro, di che *Rot. Rom. Dec. 4461. num. 5. cor. Penia*. Anzi dall'essere stata nel caso che esaminiamo concessa la servitù di passo al compratore e sua discendenza in perpetuo costituiva una circostanza che sembrava capace a indurre la qualità di servitù reale *Caspoli. Loc. cit. n. 5.* come d'altronde reale veramente si dica la servitù per cui una casa serve ad un'altra casa *Rot. Rom. Dec. 69. N. 6. pari. 18. recan.*

Cio posto, noi ne deducemmo che il fondo serviente o sia la porta principale ed andito interno della casa Salvi, dovevano, e devono subire di necessità l'onere del passo di qualunque altra persona che debba e voglia andare al fondo dominante o sia alla casa o stanze del sig. Giannotti. Nè v'era giusta ragione per distinguere o restringere a certe determinate persone un tal passo, o per limitare, e restringere l'uso che al signor Giannotti piaccia di fare delle stanze sue, e così pretendere di escludere che egli possa porvi ed aprirvi il suo ufficio di sostituto Camarlingo esecutativo. Imperocchè, si sa bene che le stanze e le case sono di loro natura destinate ad ogni sorta di usi di abitazione, esercizio di professioni, uffici ed impieghi, sempre che sieno onesti, e legittimi *Caspoli. consul. 273. N. 14.*

Inoltre è certo che ogni servitù mista ed è, quale e ne' modi che i contrattanti l'hanno voluta stabilire poichè i patti fanno legge fra i contrattanti medesimi. Ora, le cose da noi sopravvertite si presentavano intese, e volute certamente da' contrattanti nel caso, e specialmente si presentavano intese e volute dalla venditrice, la quale trasportando in altri la proprietà delle stanze terrene della sua casa dovè bene apprezzare, che il compratore avrebbe potuto fare nelle stanze medesime tutto ciò, che qualunque proprietario può fare nelle case sue; e quindi concedendogli il passo per andare a quelle stanze dovè bene aver mente di concederle sì per lui e sì per qualunque altra persona, e fossero pure molte e indeterminata di numero, che a lui volessero accedere sì per amicizia, sì per interessi, sì per esercizio di una sua professione, e sì per un ufficio qualunque che egli assumesse, non escluso quello di Camarlingo esecutativo; tanto importando per su stessa la servitù di passo che si esercita per mezzo di chiunque ha occasione o bisogno di venire da noi o al nostro fondo *quive ad utendum dominum venit* • *Leg. 20. ff. quid. mod. servit. onitt. quicumque quasi debita via una parit. cod.*

- 10 *colonus aut hospes aut quis alius iter ad fundum fecit* » senza distinzione e limitazione alcuna di qualità e di numero di persona.

Sapeva pure la donna allorchè contrattava che il compratore era tale che esercitava la professione d'ingegnere, e agrimensore, ed era anzi anche simultaneamente nel 1827. camarlengo del Comune di Barga, comechè si trovava fin d'allora in situazione di dovere e di piacergli di servirsi delle stanze che comprava per suo studio, e per residenza del suo ufficio e così dar luogo e aprir l'accesso ad ogni, e qualunque persona del pubblico, cui accorresse andar da lui ma per affari di professione, ma pel pagamento de' Dan. E dovè pure inclinare la donna venditrice pensare ancor ad aver presente che se non il compratore sig. Domenico Gastano Giannotti, certamente alcuno della sua discendenza poteva essere perito agrario, medico, e caudale, camarlengo e in somma tale da chiamare a se in quelle sue stanze necessariamente varia e molta quantità di persona. Ora, se risalgrado l'aver presente tutto ciò volle la sig. Violante promettere a pro delle stanze vendute la servitù del passo dalla sua porta, e del suo andino è pur forza che soffra in peso l'esercizio di tale servitù, poichè

11 ciò che è verosimile si ha per indubbiamente voluto nelle umane contrattazioni, e se altra fosse stata la di lei mente imposta a se stessa se tutta si esprime chiara in un senso restrittivo, e limitativo su questo particolare, dovendosi in dubbio ogni patto interpretare contro colui che aveva incaricato, obbligandosi, di esprimersi più chiaramente, e non lo fece.

12 Precisamente alla materia *Pecch de aqueduct. cap. 9. quest. 1. lib. 9 num. 21 ibid quest. 2. N. 33.*

Nè per adottare una diversa intelligenza giovara l'osservare essere stato convenuto che la servitù di passo dovesse consistere nel caso che il fondo passasse in estranei per compra, e vendita, o per titolo gratuito; giacchè ciò sta ad indicare che la venditrice volle gravare il suo fondo delle servitù di passo solo perfino che fosse acquistato dai Giannotti come proprietari del fondo dominante, ma non togliè però che la servitù rimanesse sempre sostanzialmente reale, e più che i Giannotti potessero dell'acquistate stanze servirsi ad ogni, e qualunque onesto uso loro piacere.

- 13 Quindi, se è stato integrato e deciso che anche col variare la destinazione del fondo dominante al segno di ridarlo da casa di abitazione ad un molino, donde tanto maggiore affluenza di gente, e pur tanto maggiore esercizio della potentissima servitù di passo, pure non si poteva dire
- 14 raso più duro ed esorbitante l'uso della servitù melenima *Cephal consul. 263.* molto meno potevami (lo che pretendeva la sig. Violante Salvi) così concludere in un caso come il nostro, che le stanze sono state donate soltanto ad uso di ufficio di camarlengo comunitativo, circostanza che induce una certa affluenza di persone solo in dieci giorni nel cadere di ogni trimestre dell'anno, e questa nemmeno tanto estesa, e tanto rick-

dante, perchè nè troppo esteso è il comune, e territorio di Barga, nè troppo enorme il numero de' contribuenti. 15

Questi riflessi pertanto aprivano la via anche alla conveniente applicazione de' principii di equità naturale per cui non avvenendo vero, e rilevante danno al predio servente si presentava troppo tanace cosa l'insistere che faceva la sig. Violante Salvi dopo la concessa servitù di passo a contrastare al signor Giannotti la facoltà di tenere in quelle sue stanze l'ufficio di camarlengo appariva cosa troppo disprezzabile un poco più di aucto che forse potesse soffrir la soglia della porta e il suolo dell'andito pel corso di sessanta giorni in un anno a causa dell'aperto ufficio, il cui periodo non dura poi più di tre anni per volta con necessari intervalli prima di potersi rinnovare nella stessa persona tanto più che per l'essenziale interesse della signora Violante Salvi e suo fondo dominante vi aveva pur provveduto opportunamente il Giudice della passata istanza coll'ordinare l'apposizione del forte cancello che garantisce la piena sicurezza dell'abitazione della casa Salvi. Era quindi da ammonirsi molto congruamente la sig. Violante col rammentarle il principio di diritto naturale. *Quod tibi non nocet et alteri prodest, non est denegandum.* 16

Per questi Motivi

Dice essere stato male appellato per parte della signora Violante Salvi ne' Lucignani dalla Sentenza contro di essa ed a favore del signor Domenico Gaetano Giannotti proferita dal Tribunale di Barga nel dì 11. Dicembre 1833. quale Sentenza perciò conferma in tutte le sue parti, ordinandone la piena, e libera esecuzione, secondo la sua forma e tenore. E condanna detta signora Salvi appellante a favore dell'appellato sig. Giannotti nelle spese anche del presente Giudizio.

Così deciso dagli Illmi. Signori

Angiolo Carmignani Primo Auditore
Antonio Maggioni Aud. Rel. Tito Coppi Aud.

DECISIONE XIII.

REGIA RUOTA DI PISA

Liburnen. Assurance. diei 26. Februarj 1833.

IN CAUSA

DE MEMME, DEL VECCHIO, E FAGGIONE E SONNINO, PARIS SANGUINETTI

PROC. MESS. ANDREA FANUCCI

PROC. MESS. MARIO GIULI

ARGOMENTO

La contestazione della lite nei Giudizi di pagamento dei Tocchi di sicurtà avvenuta puro, e semplice, senza protesta alcuna di Giudizio provvisorio, deve considerarsi un Giudizio definitivo.

SOMMARIO

1. Quando le Sentenze hanno fatto passaggio in cosa giudicata non possono di nuovo proporsi quelle medesime eccezioni, sopra le quali la stessa Sentenza decise.

2. Quando il Giudizio di pagamento del Tocco di sicurtà è introdotto puro, e semplice senza protesta alcuna di Giudizio provvisorio, è un Giudizio definitivo.

3. È troppo poca cosa per stabilire il vero, e certo importare di un Legno marittimo un Certificato di un Costruttore.

STORIA DELLA CAUSA

Fu narrato che nel dì 8. febbrajo 1832. che i sigg. De Memme, Del Vecchio, e Faggione somministrarono a cambio marittimo al Capit. Montano Palomba la somma di lire 3000. fiorentine, per supplire alle spese di paghe, e panatiche, armamento, provvista d'attrazzi della Bombarda la Madonna di Montenero e S. Giulia per il viaggio, o viaggi che egli era per fare nel Mediterraneo, per il termine di mesi 4. di fermo al frutto nautico del 3. e mezzo per cento.

Che questo cambio marittimo fu dai Direttori della Compagnia del Nettuno assicurato per la somma di pezze 600.

Che il Bastimento del Capit. Montano naufragò nelle acque d'Ergola sulle coste di Barberia e che ne giunse in Livorno la notizia il 22. Febbrajo 1832.

Che i Cambisti marittimi notificarono l'avvenuto sinistro agli Assicuratori.

Che nel 21. Marzo successivo gli Assicurati fecero la renunzia all'incetta dichiarando di non avere sopra il cambio marittimo alcun'altra sicurtà.

Che si erano resi opposenti a quest' abbandono gli Assicuratori, sì perchè la domanda era superiore alla somma portata nella scritta di cambio marittimo e così conteneva l'assicurazione degli interessi nautici, sì perchè l'atto era stato firmato dal figlio del capit. Palomba; sì perchè il Palomba aveva gravato il suo Bastimento di pezze 2743. fra sicurtà, e cambi marittimi mentre il valore del medesimo non eccedeva le pezze 1500.

Che il Magistrato Civile e Consolare di Livorno con Sentenza del 6. Giugno 1832. dichiarò valido l'abbandono, e condannò nelle spese gli Assicuratori.

Che decorso il termine legale gli Assicurati si presentarono negl'atti e domandarono il pagamento del tocca di sicurtà in pezze 600. da 8 reali.

Che contro questa istanza gli Assicuratori excepirono che il naufragio era stato espressamente procurato, proposero nuovamente l'eccezione della non numerata pecunia, domandarono di essere ammessi a provare per via di Testimoni, che il sinistro era stato procurato: fu opposta l'irrelevanza alla cimentata prova testimoniale, e fu dagli Assicuratori dedotto che la renunzia all'incetta era stata dichiarata valida, oltre che essi avevano assicurato il rischio della Barberia.

Che il Magistrato Consolare con Sentenza del dì 3. Settembre 1832. previa la reiezione della prova testimoniale pronunziò in meritò, e condannò gli Assicuratori al pagamento di lire 3200. importare dei tocchi di sicurtà più le spese, il tutto con esecuzione provvisoria nonostante opposizione o appello e senza cauzione.

Gli Assicuratori interposero appello avanti la Regia Ruota di Pisa, e contemporaneamente citarono per urgenza avanti la medesima.

Che nell'intervallo che passò dall'interposto appello all'ottenuta dichiarazione d'urgenza, gli Assicurati trasmisero il precetto esecutivo, e gli Assicuratori procederono al deposito della somma, quale fu ritirato in sequela del Decreto del Magistrato del 14. Settembre 1832. e che quindi la causa prese il corso ordinario.

Che decorsi i sei mesi dall'interposto appello, gli Assicuratori risasero nuovamente la causa agli effetti devolutivi.

Chiamata la causa M. Giusti comparso all'udienza per i suoi rappresentanti fece istanza revocarsi la Sentenza appellata con la condanna dei sigg. Del Vecchio, De Memme e Faggione nelle spese, inquantochè gli Assicurati mancavano d'azione per non sussistere il rischio, per essere stato il cambio marittimo firmato dal figlio del capitano Palomba, e non dal Padre.

Che mancava perciò il Contratto di assicurazione.

Che finalmente vi era eccesso di rischio.

Che la Sentenza appellata era ingiusta inquantochè aveva condannato i suoi Rappresentanti anche con l'arresto personale.

M. Vannucchi replicò che l'eccezione della mancanza di rischio era improponibile ogni qualvolta il Magistrato con la Sentenza del 6. Giugno 1832. aveva dichiarato valido l'abbandono.

Che in quella circostanza dovè necessariamente decidere sull'esistenza del rischio, la qual Sentenza fu accettata, ed eseguita dagli Assicuratori. Che ostava in conseguenza ai medesimi la cosa giudicata.

Che non poteva parlarsi d'eccesso di rischio, quando questo era stato valutato d'accordo con l'assicurato, e con la clausola *vaglia o non vaglia* avendo perfino apposto il visto al Contratto di cambio marittimo.

Che in quanto al preteso arresto personale, diventava oziosa la disputa sì perchè la Sentenza era stata eseguita, e gli assicuratori non potevano aver più timore di questo mezzo di esecuzione, sì perchè gli Assicurati avevano receduto da questo diritto accordato loro dalla Sentenza; e rimettendosi per ogni di più alle cose contenute nella memoria passata ai Giudici innestà per la conferma della Sentenza appellata, alla quale istanza aderì la Ruota per gli appresso

MOTIVI

Attesochè avendo la Sentenza del Magistrato Civile, e Consolare di Livorno del dì 6. Giugno 1822. emanata sulla validità, ed efficacia della rinunzia all'incetta fatta per parte degli Assicurati De Memme, Del Vecchio e Faggione, rigettato in contraddittorio giudizio dei signori Sonnino, e Sanguineti Direttori della Compagnia di Assicurazione « Il Nettuno » le eccezioni da costoro dodotte sulla mancanza di prova di rischio e sulla nullità del cambio marittimo assicurato per non essere, e loro dire, constato della sumerata pecunia, e per essere l'atto del medesimo cambio marittimo stato firmato in nome del capitano Montano Palomba, da Pietro di lui figlio; ed avendo perciò la Sentenza medesima stabilito

che come del rischio, non meno che dell'avvenimento sinistro, era evidente che non potevano riproporsi nuovamente quelle eccezioni sulle quali era deciso, poichè fu dalle parti accettata, e fece transito in giudicata. 1

Attesochè in conseguenza del giudizio di pagamento di tocco di sicurtà che nel concreto del caso, non provvisorio, ma fu veramente definitivo, giacchè la contestazione della lite avvenne però, e semplice, non vera protesta di Giudizio provvisorio, ed oltre a ciò, aveva già avuto luogo un primo Giudizio sulla rianza dell'incetta, non potevano utilmente proporsi, se non che le sole eccezioni che furono dalla Sentenza del dì 6. Giugno 1832. espressamente riservate. 2

Attesochè innanzi quindi si tornava per parte degli assicuratori parlare di verificazione di stima di rischio, mentre fu esso già stabilito, come dicemmo, da quella Sentenza, passata in giudicata, ed oltre a ciò, preso in esame le due rispettive valutazioni che si deducevano in atti per l'una parte, e per l'altra, la differenza non era che di circa lire 140. differenza, che poteva bene entrare, ed essere compresa nel più, o meno, che rispetto al valore del rischio determinato nella scrittura di assicurazione in pezzi 600. ebbero in mira, e deducendo in peso i contrasti colla clausola *vaglia*, o non *vaglia*.

Attesochè le riduzioni fatte dalla Sentenza appellata, chechè possa forse essere di qualche inesattezza di calcolo da non apprezzarsi per la pochissima sua entità erano consentanee alle regole di ragione, e allo stato degli atti.

Attesochè in quanto alle eccezioni riservate, che una consistente nell'asserita comprensione degli utili marittimi nella valutazione del rischio assunto dagli Assicuratori, e l'altra consistente nelle circostanze che la somma che diedero al capitano Palomba a cambio marittimo i sigg. De Memme, e CC. di LL. non trovava il corrispondente valore sulla Bombarda di esso capitano Palomba, e per essere stata già gravata di debiti anteriori, che ne assorbivano il valore, queste eccezioni, dicemmo, non erano da accogliersi, poichè la prima non sussisteva in fatto, non riscontrandosi nella valutazione del rischio, secondo la dimostrazione fatta dagli Assicurati, compresi gli utili nautici del cambio marittimo, e la seconda non era opponibile se non a volontà dei sovventori del danaro per l'Art. 316. del Codice di Commercio, e però mal conosceva in bocca agli Assicuratori, ed oltre a ciò era destituita delle necessarie prove in fatto, perchè supposta anche la verità dei debiti, che essi asserivano creati sulla Bombarda, il certificato per altro del costruttore Garbini era troppo poca cosa per stabilire l'importare vero, e certo della Bombarda medesima. 3

Per questi Motivi

Dice essere stata male appellata per parte dei sig. Isach Sonnino,

Bonaiuto Paris Sanguinetti nella loro qualità di Direttori della Compagnia « il Nettuno » dalla Sentenza contro di essi, ed a favore dei sigg. De Memme, Del Vacchio, e Faggione preferita dal Magistrato Civile, e Consolare di Livorno sotto il 3. Settembre 1832., quale Sentenza però conferma in tutte le sue parti, meno che rispetto al decretato arresto personale. Ordina in tutto il rimanente la libera esecuzione della Sentenza medesima; e condanna i dotti appellanti nelle spese anche del presente Giudizio.

Così giudicato dagl'Illmi. Signori

Angelo Carmignani *primo Auditore.*
Antonio Magnani *Relatore* e Tito Coppi *Auditori.*

DECISIONE XIV.

SUPREMO CONSIGLIO

Florentina Rejection. Test. dat. 11. Martii 1833.

IN CAUSA

TRIMPELLI

è

SARACINI

PROC. MESS. AURELIO BOSSINI

PROC. MESS. GIACOPO GECOMELLI

ARGOMENTO

Contemporaneo deve esser l'esame dei Testimoni sopra i Capitoli, e sopra gl' Interrogatori, e se spirai i soliti termini, la parte contro la quale ha indotto i Testimoni, in questi esaminare sopra gli esibiti capitoli, non possono dopo questo esame ammettersi gl' interrogatori.

SOMMARIO

1. 3. Contemporaneo deve esser l'esame sopra gl' Interrogatori, e sopra i Capitoli.

2. Può procedersi all'esame dei Testamenti sopra i Capitoli, quando è spirato il termine assegnato a rispondere agli Interrogatori.

4. L'ammissione degli Interrogatori dopo il compito esame sopra i Capitoli è improponibile.

5. Quello, che viene per un certo tempo, ed in un certo determinato caso concesso, deve nel tempo, o caso diverso reputarsi denegato.

STORIA DELLA CAUSA

Adunato con Decreto del 15. Giugno 1832. Francesco Saracini alla controprova malgrado la opposizione che aveva presentata negli atti fratelli Trimpelli, che contro di esso avevano giudizialmente affacciata la protezione della servitù del passo per una Cortina di ulivi al medesimo spettante, vennero per parte di quelli prodotti gl'Interrogatori, sopra i quali dovevano esser richiamati a rispondere i Testimoni indotti dal Saracini.

Quindi alle istanze degl' istessi Trimpelli, colle quali veniva citato il Saracini a valersi delle facoltà concessegli dall' Art. 343. del Regolamento di Procedura, vennero ad esso assegnati i due distinti termini di che nei due Art. 337. e 338. dello stesso Regolamento, ad aver dati volendo, gl'interrogatori ai detti suoi Testimoni.

Scaduti questi termini, senza che per parte del Saracini fossero in atti prodotti quest' Interrogatori; venne proceduto all'esame dei Testimoni sopra i Capitoli dal medesimo arbitro per la controprova, e sopra gli interrogatori parimente esibiti dai fratelli Trimpelli, a tenore di quanto vien disposto dall' altro Art. 338. del Regolamento di Procedura.

Prima, che l'esame di questi Testimoni venisse pubblicato, supponendo il Saracini di essere ancora in tempo a produrre i suoi interrogatori, onde anco su quelli i Testimoni medesimi si esaminassero, produsse di fatto quest' interrogatori, domandandone l' ammissione, e dichiarandosi pronto a sopportar le spese, alle quali poteva dar luogo questo nuovo, e serotino esame.

Citato il Procuratore dei Trimpelli all' udienza del Supremo Consiglio, per sentir pronunciare la implorata ammissione dei detti interrogatori, mentre egli dichiarò, che astenevasi da qualunque opposizione, richiamò per altro il Supremo Consiglio ad esaminare, e risolvere se nello stato attuale degli atti, poteva tale ammissione esser legittimamente decretata.

Dopo di che il Supremo Consiglio risolvè la questione all' appoggio dei seguenti.

T. XXXII, N. 8.

36

- Attesochè per il combinato disposto degli Art. 337. e 338. del ven-
gante Regolamento di Procedura, con i quali dopo l'avvenuta assegni-
zione dei due termini di otto, e rispettivamente di tre giorni ad aver dai
gl' interrogatori le Testimonianze tanto alla parte contro di cui sono stati i me-
desimi indetti, quanto alla parte medesima inducente, viene espressamente
ingiunto, che sia proceduto all'esame dei Testimoni stessi, sebene que-
st' interrogatori, o di una delle parti, o di ambedue sieno mancanti, ve-
ve a risultare con tutta evidenza dimostrato, che dalla Legge era vo-
luta la contemporaneità degli esami tanto sopra i Capitoli, quanto sopra gli
1 interrogatori, mentre se allora soltanto poteva esser dato di procedere al-
l'esame sopra i Capitoli, quando fossero sparsi i termini assegnati a dare
gl' interrogatori, chiaro addovera, che di quelli, e di questi era la
Legge voluta impedire un'esame disgiunto, altrimenti verrebbe reso pos-
sibilmente frustrata la protezione di quest'esame dopo la verisimile esi-
2 stenza di quest'interrogatori nel termine assegnato.

- Attesochè la contemporaneità di questo esame era d'altronde nella
Legge suggerita dalla veduta di riparare quegli abusi, i quali con molta
facilità avrebbero potuto incontrarsi, ora dopo l'esame dei Testimoni so-
pra i Capitoli, il quale comunque non pubblicato poteva però agevol-
mente pervenire alla notizia delle parti contendenti per la relazione dei
Testimoni stessi, al fine concesso di doverne all'altro esame sopra gli
interrogatori, mentre questi potevano allora con non lieve lesione della ve-
rità, e poi col pericolo della subornazione dei rispondenti cercare influir
3 dalle risposte già date sopra i Capitoli precedenti.

- Attesochè l'ammessione dagl'interrogatori dopo il già compiuto es-
ame sopra i Capitoli doveva ancor per un'altra potentissima ragione con-
siderarsi improponibile, in riflettendo, che quando la Legge aveva espre-
ssamente designati due termini, entro i quali potevano quest'interrogatori
esser prodotti, doveva tenersi come conseguenza, che al di là di questi
termini non potevano esser più legalmente deducibili, non solo perchè
riducevasi questo in sostanza ad atti meramente facoltativi, poi quelli la
opinazione del termine assegnato induceva nel di lui stato d'innanzi a co-
4 rriso di quello, cui la detta assegnazione era fatta, la preclusione della
ulteriore non deducibilità, e così dava luogo alla conoscenza della
procedere indipendentemente da questi, quanto ancora conduceva a que-
sta conseguenza il notissimo principio di ragione, che quello, che viene
per un certo tempo, ed in un certo determinato caso concesso, deve nel
5 tempo, e caso diverso reputarsi designato *Torr. Far. jur. quest. T. 1.
Tit. 2 quest. 13. N. 6., et quest. 15. N. 10. De Luc. de Fideicommi.
Dic. 28. N. 13. Thesor. Ordre. T. 7. Dec. 13. N. 23.*

E ciò tanto più doveva ritenersi nel caso del caso, in cui per parte del Saracini non erasi presentato alcun benchè menomo riscontro di qualche proporzionato impedimento, il quale scuser potesse il suo ritardo nel presentare gl' interrogatori entro quel termine che egli vedeva chiaramente, ed espressamente dalla Legge designato.

Per questi Motivi

Pronunziando sull' Istanza presentata per parte di Francesco Saracini con Scrittura del dì 7. febbrajo 1833, dice non esser luogo a divenire al nuovo esame dei Testimoni sopra gl' interrogatori prodotti per parte del medesimo. E condanna il detto Saracini nelle spese corse per la presente dichiarazione.

Così deciso dagl' Illmi. Signori

Gio. Batista Brocchi *Presidente.*

Luigi Mutani, Cosimo Silvestri,

Luigi Bombicci, e Baldassarre Bartolini *Relatore, Consiglieri.*

DECISIONE XVI.

SUPREMO CONSIGLIO

Florentina Mandati dati 12. Februarj 1833.

IN CAUSA

MONDOLIN, FERMI, ROUTH, GARLAND e HERBICH e LL. CC. e HARRIS

PROC. MESS. LUIGI PIERI

PROC. MESS. GUGLIELMO BOMBICCI

PROC. MESS. CARLO CATAXIANO

AGGIUNTO

I Procuratori Legali scritti nei Ruoli non possono comparire legittimamente ai Tribunali per difendere gl' interessi di qualunque amministra-

toro tanto legale quanto volontario, se non esibiscono uno speciale mandato, dal quale vengano autorizzati.

SOMMARIO

1. Quando gli Esteri da citarsi ai Tribunali Toscani hanno domicilio certo il termine a rispondere dovrà stabilirsi dal Magistrato avanti il quale debbono essi comparire.

2. 3. La Legge non riconosce nei Procuratori legali descritti nei Ruoli un mandato presunto a comparire ai Tribunali, e nominarsi Procuratori dei Tutori, Curatori, e altri Amministratori tanto legali, che volontari, se non esibiscono un speciale mandato.

4. Il Rappresentante di una Ragione Mercantile in nome collettivo deve munire di mandato speciale il Procuratore iscritto nei Ruoli, che debba rappresentarlo avanti i Tribunali Toscani.

5. In ogni Istanza del Giudizio può essersi la prova della legittimità della comparita in Giudizio, e può richiedersi in una Istanza, id, che nell'altra è stato trascurato, relativamente alle indagini sulla validità della comparita in Giudizio.

6. Ove la Legge è chiara, e precisa non può rimanere inosservata sul riflesso di allegati inconvenienti, che si pretende, che risultino dalla lei esecuzione.

7. La comparita in Giudizio dei Procuratori del capitale d'una Ragione mercantile non è legittima se non ne giustificano la proprietà esclusivamente ad ogni altro.

STORIA DELLA CAUSA

Nel Tribunale di Commercio di Firenze fu elevata la questione se il sig. cav. Giorgio Baring appartenesse, o no al ceto dei Negozianti. Il detto Tribunale con Sentenza de' 26. Settembre 1831. dichiarò non esser costato, né costare che il detto sig. Baring durante il suo soggiorno in Toscana abbia esercitato abitualmente la mercatura da poter esser considerato nella classe dei Negozianti. — Discese in un contrario sentimento la Rotta Civile di Firenze colla Sentenza dei 27. Settembre 1832. Queste Sentenze furono proferite in contraddittorio dei sigg. Mondolfi, e Fermi Routh, e Garland, Tommaso Herrieh, cav. Tommaso Baring, della Ragione di Commercio « Fratelli Baring » e la Sentenza della detta Regia Rotta Civile di Firenze fu proferita anche in contraddittorio del sig. Samuel Løwe, e del suddetto sig. cav. Giorgio Baring.

Nel corso dei Giudizi terminati colle dette due Sentenze, i signori cav. Tommaso Baring, e la Ragione di Commercio Fratelli Baring, e Compagni di Londra ritennero il loro domicilio reale.

Essendosi appellati i sigg. Mondolfi, e Fermi, e Routh, e Gerland dalla detta Sentenza della Rotta di Firenze del 27. Settembre 1832. gli appellati nel proseguire il detto appello fecero istanza, che tanto al sig. avv. Tommaso Baring, quanto alla Ragione di commercio « Fratelli Baring e Compagni » venisse assegnato, in conformità dell' Art. 83. del Regolamento di disciplina per i Tribunali di Toscana un termine più lungo di quello del 15. giorni, che la Legge accorda alle persone domiciliate in Toscana, a comparire in Giudizio nelle cause di appello.

Prima i sigg. Herrich, Lotte, avv. Tommaso Baring, e la Ragione di commercio « Fratelli Baring, e Compagni » e quindi separatamente il suddetto sig. avv. Tommaso Baring, ed il sig. Alessandro Baring suo fratello dedussero non esser lungo alla detta assegnazione di termine, perchè tutti gli appellanti avevano dichiarato di avere un domicilio elettivo in Firenze presso Messer Carlo Catanzaro loro Procuratore legale.

Replicarono i sigg. Mondolfi, e Fermi e Routh, e Gerland, che questa dichiarazione non era firmata dalli appellati, ma dal loro Procuratore legale, e che questa dichiarazione, quanto poteva essere efficace per il sig. avv. Tommaso Baring, altrettanto non era da ritenersi in rapporto alla Ragione di commercio « Fratelli Baring, e Compagni » rispetto alla quale era tenuto il Procuratore legale ad esibire il mandato di procura, che lo autorizzasse alla suddetta elezione di domicilio.

Questa disputa incidentale fu portata all' azione, ed il R. Supremo Consiglio la risolse nel modo che segue.

M O N D O L F I, F E R M I, R O U T H, G E R L A N D.

Attenchè la letterale disposizione dell' Art. 83. del Regolamento « dell' ordine, e Disciplina dei Tribunali Toscani » ordina che agli Esteri da citarsi avanti i Tribunali Toscani, se abbiano domicilio certo, dovrà il termine a rispondere stabilirsi dal Magistrato, avanti il quale devono essi comparire, così giusta si ravvisava la istanza dei sigg. Mondolfi, e Fermi, e LL. CC. avanzata diretta ad ottenere, che alla Ragione « Fratelli Baring, e CC. » fosse assegnato un termine per comparire avanti il Supremo Consiglio di Giustizia nel Giudizio, che aveva di esso è vertente sull'appello dalla Sentenza del 27. Settembre 1832. ai sigg. Mondolfi, e Fermi e LL. CC. contraria, e favorevole alla Ragione « Fratelli Baring, e CC. »

Attesochè a trattare questa assegnazione di termine si è per interesse della Ragione « Fratelli Baring, e CC. » rilevato che la Ragione predetta era comparso nell' attuale Giudizio di appello, rappresentata da un Procuratore addetto al Supremo Consiglio, e presso il quale aveva eletto domicilio, concludendo da ciò, che a tenore dell' Art. 84. del Regola-

meno per i Procuratori delle dette cause avanti i Tribunali di Treviso, con la detta Regione « Fratelli Boring, e CC. » legalmente rappresentata nell'attuale Giudizio, in quanto che il Procuratore designato, secondo l'articolo del Reale dei Procuratori presso il supremo Consiglio, aveva dalla Legge il mandato presunto per poter comparire in Giudizio a nominare Procuratore della suddetta Regione.

Ma ciò si è detto anzitutto, perchè quanto il detto Art. 14. revoca il mandato presunto dei Procuratori descritti nei Ruoli rispettivi per poter comparire in Giudizio a nominare Procuratore dei rispettivi Litiganti, quando questi non sono né Procuratori, o comunque di alcuno degli Indignati, né Tutori, né Curatori, né Amministratori tanto legali, che volontari del Patrimonio, altrettanto non riconosce la Legge un mandato presunto nei Procuratori descritti nei Ruoli rispettivi per poter comparire in Giudizio a nominare Procuratori dei medesimi Tutori, Curatori, ed altri Amministratori tanto legali, che volontari, se pure nell'atto di costituirsi Procuratori non esibiscono il rispettivo speciale mandato, che gli autorizza a nominare Procuratori di questi Rappresentanti degli stessi Patrimonii, esattamente alla giustificazione, che questi Rappresentanti possiedono quella qualità, che spiega nel loro comparire in Giudizio, risultando fuori d'ogni dubbio questo concetto della Legge, dal tenore del detto Art. 14, ove dopo aver dichiarato, che i Procuratori descritti nei Ruoli rispettivi hanno il mandato presunto per comparire in Giudizio per nominare Procuratori dei rispettivi Litiganti, con un singolare espressiva aggiunge, che questo mandato presunto non basta ai Procuratori descritti nei Ruoli rispettivi per chiamare Procuratori « ivi » Dei Procuratori, o Comensari (dei rispettivi Litiganti) come pure dei Tutori, Curatori, ed altri Amministratori tanto legali, che volontari del Patrimonio, « ed, senza escludere il loro rispettivo speciale mandato di Procura, unito alla giustificazione di essere legittimati, quali si osservano, Procuratori, Comensari, Tutori, Curatori, o comunque Amministratori. »

Quindi la generalità di questa disposizione di Legge non permetteva di contrarre da essa la Regione « Fratelli Boring, e CC. » giacchè chiunque spiegando il nome della detta Regione, compariva nel Giudizio attuale rappresentato dal Procuratore iscritto nel Ruolo dei Procuratori addetti al Supremo Consiglio, era certamente un Amministratore volontario della detta Regione, e conseguentemente il Procuratore nominato per rendere legittima la sua costituzione di Procuratore della detta Regione, era nel dovere di esibire il rispettivo speciale mandato di Procura, unitamente alla giustificazione, che lo portava, per la quale il Procuratore descritto nel Ruolo dei Procuratori addetti al Supremo Consiglio si era costituito suo Procuratore nell'attuale Giudizio, era l'Amministratore della detta Regione, e ne aveva di essa la regolare rappresentanza, altrimenti non

adempimento a queste forme, illegittima era la comparso in Giudizio della detta Ragione, e tutto il diritto avevano i sign. Mondoli, e form., e C.C. che mediante l'assegnazione del termine contemplato dal corrispettivo Art. 38, forse determinasse il modo regolare, per cui la detta Ragione e Fratelli Baring, e C.C. potesse riguardarsi legittimamente chiamata a comparire all'attuale Giudizio.

3

Ma qui potevasi naturalmente proporsi, che l'Art. 14. del Regolamento per i Procuratori non contenesse il caso, in cui un Procuratore iscritto nel Ruolo rappresenti un soggetto, che amministra una Ragione mercantile, o che esiga, che questo soggetto esistente, e non il Procuratore legittimi la propria persona, e che quando il detto articolo espressamente dispone che il Procuratore iscritto nel Ruolo abbia deve il mandato, quando voglia rappresentare un Amministratore volontario tanto basta perchè il Rappresentante di una Ragione mercantile in nome collettivo sia nel dovere di mandare il mandato speciale il Procuratore iscritto nel Ruolo, che debba rappresentarlo avanti i Trib. del Toscano, essendo pur troppo questo Rappresentante o un Amministratore volontario, e quindi tenuto per efficace una valida nomina di un Procuratore ad litem ed uniformarsi alla disposizione del detto Art. 14. E se a questo mandato speciale deve andar congiunta la giustificazione ancora, che questo Amministratore volontario è tale quale si qualifica, è questo un obbligo ulteriore che la Legge gli impone, ma non ne segue, che il Procuratore iscritto, che comparisce in Giudizio per rappresentarlo, debba esibire lo speciale mandato, che lo autorizza a divenire a questa nomina.

4

Molto meno di questi erano valutabili gli altri riflessi, che si accennavano dal diligente Patrono dei sign. fratelli Baring, e che si facevano consistere nell'osservare, sia che la Ragione e Fratelli Baring, e C.C. era senza contrasto intervenuta nelle precedenti istanze, sia che essai appreso nella precedente istanza legittima la continuazione di Procuratore fatta dalla detta Ragione, e ripetuta nell'istessa istanza, ma che dimostrarrebbe, se ogni Dato Sociale dovesse adempire alle formalità dall'indicato Articolo 14 denegate, qualora dovessero valere alle costituzione di un Procuratore iscritto nel Ruolo, onde esperimentare i suoi diritti nei Trib. del Toscano, Sia infine, che la Ragione e Fratelli Baring, e C.C. è spunta in piena proprietà esclusivamente ai sign. Alessandro, e Tommaso Baring, i quali essendo personalmente comparsi, sono venuti a rappresentare quella Ragione, che esiste sotto l'indicato nome, e come così la necessità di uno speciale mandato nel Procuratore ad litem da loro costituito, subisce che questi comparisce nel loro proprio nome, e non più sotto un nome rappresentativo.

Era in Cui contraddiceva la replica al primo, ed al secondo riflesso che in ogni istanza del Giudizio è lecito di esigere la prova della legitti-

- 5 più della comparsa in Giudizio, e quindi può essere richiesto in un'istanza, ciò che nell'altra è stato trascurato relativamente alle indagini sulla validità della comparsa in Giudizio di alcuno dei Lugneri.

- Di fronte poi alla letterale disposizione della Legge non poteva valutarci il pregiudizio, al quale si trovano esposti le Ragioni mercantili estere, alle quali occorre possa di comparire per mezzo di Procuratori ad Lites nei Tribunali Toscani (e uniformarsi si devono alla sentenza del detto articolo) mentre ove la Legge è chiara, e precisa, non può rimanere inosservata sul riflesso di allegati inconvenienti, che si pretendono risultare dalla di lei esatta esecuzione.

- La regolare comparsa poi in Giudizio dei sigg. Alessandro, e Tommaso Baring allora avrebbe potuto far cessare il bisogno della regolare istanza in Giudizio della Ragione « Fratelli Baring, e CC. » qualora fossero giustificati, che il capitale costitutivo della Ragione era una loro esclusiva proprietà al segno che eguale sia la comparsa in Giudizio della Ragione « Fratelli Baring, e CC. » che la comparsa dei Proprietari esclusivi della medesima. Ma poichè questa giustificazione non è stata fatta dai detti sigg. Alessandro, e Tommaso Baring, e contro la loro asserzione già il nome collettivo, con il quale la detta Ragione viene designata, ne segue perciò che la comparsa individuale dei mentovati sigg. Fratelli Baring non ha potuto bastare a compire la rappresentanza della Ragione « Fratelli Baring, e CC. », ne a legittimare la comparsa in Giudizio del Procuratore ad Lites in di lei nome costituito, senza l'esibizione dello speciale mandato, sebbene esso sia iscritto nel Ruolo dei Procuratori al Segretario Consiglio.

- Quando poi si rilevava, che la pronunzia che in questo Giudizio potrà esser fatta avendo una presunzione in una causa di stato di persone, si fonda perciò all'istua anche dei Creditori non comparsi, e così istintivamente è il timore dei sigg. Mondolfi, e Fermi, e LL. CC. di non potere sottoporre la Ragione « Fratelli Baring, e CC. » alle conseguenze delle dichiarazioni, che saranno per emanare, ancorchè esso legalmente potesse trovarsi in Giudizio la detta Ragione, e non mancino perciò di essere percondati la sollecitudine dei detti sigg. Mondolfi, e Fermi, e LL. CC., quando tutto ciò si andava dicendo si faceva un ragionamento non del tutto solido, ed efficace.

- Poichè anche a questa osservazione era una replica conveniente il considerare, che la Ragione « Fratelli Baring, e CC. » inverte di comparire in Giudizio, Quindi non era incongruo, che dai suoi Contraddittori fosse desiderato che la medesima fosse legalmente posta in Giudizio, anzichè dimostrava di volerli privar parte, e perciò non era da loro debito ai sigg. Mondolfi, e Fermi, e LL. CC. di approfittare del disposto della Legge per procurare che la Ragione « Fratelli Baring, e CC. » sia

direttamente colpita dalla pronunzia, che possa emanare nell'attuale Giudizio, anzichè desumerne dalla natura della contestazione, la di lei capacità ad investire anche la Ragione « Fratelli Baring, e CC. » che non fosse legittimamente comparso in Giudizio, non potendosi far debito ad alenno di procurarsi in un modo legale, e diretto, ciò che anche in un modo indiretto, e secondario potrebbe ottenere, ma congiunto però a delle possibili contraddizioni.

Per questi Mitivi

Rigetta l'opposizione stata fatta dai signori Tommaso Kerrich, Samuel Lowe, Cav. Tommaso, e Alessandro Baring colla loro scrittura del dì 1. e del dì 8. febbrajo corrente; E procedendo a far diritto sull'istanza esibita in atti li 18. Gennajo 833. dai sigg. Mondolfi, e Fermi, e Routh, e Garland, dice doversi assegnare, come assegna in conformità dell' Art. 88. del Regolamento di disciplina per i Tribunali di Toscana alla Ragione « Fratelli Baring, e Compagni » Negozianti domiciliati a Londra, il termine di giorni sessanta a comparire col Ministero di legittimo Procuratore avanti questo Supremo Consiglio di Giustizia per fare le loro incombenze nella Causa d' appello dalla Sentenza della Ruota Civile di Firenze del 27. Settembre 1832. revocatoria di quella del Tribunale di Commercio di questa Città del 26. Settembre 1831., e per sentire quanta verrà domandato, e decretato da questo Supremo Consiglio nel corso della Causa suddetta fino alla definitiva sua risoluzione.

E condanna solidalmente i detti sigg. Kerrich, Lowe, ed i sigg. Tommaso, e Alessandro Baring a favore dei sigg. Mondolfi, e Fermi, e Routh e Garland nelle spese dell'incidente.

Così deciso dagli Illmi. Signori

Gio. Batista Brocchi *Presidente*
Luigi Masani, Cosimo Silvestri
Luigi Bombici, e Cav. Donato Chiarastmanni *Consiglieri.*

DECISIONE XVI.

REGIA RUOTA DI PISA

Pontis Aeras Praetensas Nullitatis diei 14. Augusti 1833.

IN CAUSA

TADDEI

E

BAGLINI

PROC. MESS. ANTONIO GIORGI

PROC. MESS. FRANCESCO SALVATERRA

ARGOMENTO

La produzione insieme colla domanda dei documenti giustificativi, l'insenza, non è necessaria, quando trattandosi di dote, la costituzione della medesima viene riconosciuta, e concordata dalla parte, contro la quale ne viene domandato il pagamento.

SOMMARIO

1. Se uno dei litiganti ha tardato ad eleggere Procuratore, se le sue Scritture non sono pervenute in tempo agli occhi del Giudice, non ne viene, che il male debba refluire sulla validità della pronunzia.

2. Quando si questiona di dote, stata concordata dalla parte contraria, ancorchè non sia stata provata, non ha luogo la odiosa eccezione della nullità.

STORIA DELLA CAUSA

Il Tribunale di Ponte d'Ere, e Cascina facendo diritto alle istanze dell'attore Ranieri Taddei con Sentenza proferita alla pubblica udienza del 12. Gennaio 1833. dichiarò constare del credito da esso reclamato in fiorini 183. e 30. in Domenico Baglini, e condannò questi al pagamento di detta somma, dei frutti su di essa decorati, e delle spese del giudizio.

Il succumbente Baglini gravandosi di detta Sentenza ne interpose l'appello avanti la Regia Ruota di Pisa non tanto per il capo della nullità, quanto per quello della ingiustizia.

« *Momè Francesco Salvatelli nell'intento dell'appellante sostiene che la Sentenza prodotta era nulla, e quantevolsi ingiusta.*

« Che la nullità risultava necessariamente dall'aver il Giudice di prima istanza preferito la Sentenza all'obiezione del dì 12. Gennaio 1833, non ostante la protesta fatta dall'appellante Baglini colla Scrittura del dì 11. detto, e non ostante che fosse prerogativa la citazione in quel giorno unicamente per discutere, e non per decidere la causa.

« Che oltre a ciò il Giudice della prima istanza aveva giudicato senza cognizione di causa, non avendo fatto caso, anzi avendo trascurato affatto ante ovi visis della Sentenza, la Scrittura d'eccezioni esibita dal detto Baglini li 12. Gennaio p. p.

« Che la ingiustizia emergeva dalla mancanza in processo di quella pendenza di prova capace a dichiarare il debito reclamato dall'attore Taddei, poichè l'appellante non aveva giammai stipulato alcuna scritta relativa alla costituzione delle dette della di lui figlia, e molto meno dato commissione ad un terzo di firmar per esso la controversa rogata del dì 8. Ottobre 1813.

« Che in ambidue i ipotesi è massima incontrastabile di di diritto che per la validità dagli atti convenuti la obbligazione di una somma come quella di che nella predetta rogata 8. Ottobre 1813. a quella vale la firma del terzo per obbligare l'appellante Baglini, ebbene v'intervennero due testimoni, la conseguenza di che concludeva facendo istanza di chiudersi nella, et quantevolsi ingiusta la Sentenza appellata colla condanna del Taddei in tutte le spese del primo, e secondo giudizio.

« *Mess. Antonio Giorgi esprimeva a sostegno della Sentenza appellata. Che non escludeva la obbiezione nullità di essa per le ragioni dedotte dall'appellante. Imperocchè quanto alla mancanza di citazione faceva riflettere, che nella Scrittura esibita dal Taddei avanti il Tribunale di Ponte d'Ere li 4. Gennaio, e deliberazione ingiustissima al convenuto Baglini, vi si conteneva la citazione per la medesima del 12. Gennaio detto per discutere, e quantevolsi per essere decisa come di ragione. E quanto alle non carezza della Scrittura esibita Baglini li 12. Gennaio, cioè nel giorno istesso nel quale era proposta la citazione a Sentenza, non doveva nè potersi obiettare al Giudice dopo che il Baglini e il di lui Procuratore esibiva la detta Scrittura al Tribunale di Cascina, non si fece carico di presentarne l'ispedimento invio al Tribunale di Ponte d'Ere, ora non comportare neppure il Procuratore del detto Baglini. Conchè non' altri che il convenuto era rimproverabile se la di lui Scrittura non fu sottoposta alla cognizione del Giudice, non poté vederla, e molto meno farne uso.*

« Che quindi ad escludere contesti, e per vieciaggiarmento far contare della verità del credito reclamato dall'appellato Taddei, e annullando della Sentenza appellata, erasi fatto carico di produrre un pezzo di

posizioni, che insieme con Decreto di questa R. Corte del 26. aprile p. p. e ad essa risposta dal Baglini avevano dato per risultato i seguenti atti, quali stavano a sempre più far conoscere la giustizia del primo giudizio.

Risultava in fatto dalle risposte date dal Baglini alle posizioni; Che in occasione degli Sponsali contratti da Ranieri Taddai con Marianna Baglini figlia dell'appellante, fu stipulata una Scritta di costituzione di dote, quale fu disposta, e scritta in due originali dal sig. Ranieri Antonio Forti di Zambra.

Che in conseguenza di ciò risultando nella anagrafe veniale del dì 8. Ottobre 1813. la costituzione della dote controversa nella somma di Scudi 120. o siano fior. 504. risultando che detta anagrafe riteneva il carattere dell'autore sig. Ranieri Antonio Forti, lo che non è stato giammai impegnato negli atti e risultando infine, che mentre il rispondente Baglini non ha saputo disconvenire delle circostanze che sopra ed ha voluto impegnare il fatto della costituzione della dote alla figlia nella reclamata somma di fiorini 504. è venuto per altro a concordare l'identità del titolo da cui una tal costituzione incontestabilmente apparisce, la di lei confessione deve scindere dalla qualità aggiunta, e ritenersi come incontestabilmente fondata in fatto, e in diritto la domanda del Taddai. Perlochè concludeva facendo istanza dichiararsi valida, e confermarsi in tutte le sue parti la Sentenza appellata. La R. Corte considerò le ragioni di ambe le parti così decise:

MOTIVI

Attoschè miscevano affatto i fondamenti su quali appoggiava Domenico Baglini la querela di nullità contro la Sentenza da lui appellata. Imperocchè essetea pel dì 12. Gennaio 1833. la citazione non solo a discente, ma anche a sentire desiderare la Cosa fra esso, e Ranieri Taddai pendente davanti il Tribunale di Postadera, e Cascina, come mostra la Scrittura esibita per parte del Taddai il quattro di quel medesimo mese. Di più, se esso Baglini tardò troppo a nominar Procuratore, e tardi dedusse le sue eccezioni, e se anche mancò, o per lui scintò il suo Procuratore di far trasmettere, e pervenire da Cascina, ove l'esibì, a Postadera ove risiede il Vicario, la sua Scrittura del dì 11. Gennaio in guisa che il Giudice non potè vederla, ciò non è che impossibile a lui, e non può nè deve influire sulla regolarità, e validità della pronuncia, che ebbe luogo il dì 12. Giacchè poi su, e stretto rigore, dal disposto degli articoli 26. e 58. del vigente Regolamento di Procedura sull'obbligo dell'onore di produrre insieme colla domanda principale i documenti giustificativi la di lui istanza, è certo che avendo il Taddai presentato, e depositato presso il Tribunale, come risulta dalla sua Scrittura del 4. Gen-

nio 1833. In scritta matrimoniale del dì 8 Ottobre 1813. ciò doveva ben darsi bastante ad occludere ed eliminare la ediziona eccezione della nullità, tanto meno ammissibile oggidì, dopo che il reo convenuto Baglini ha in sostanza riconosciuto, e concordata la verità della costituzione della Dote alla propria figlia, analogamente a quanto ordì la Rotta di Firenze Doc. 23. ion. 6. *Tes. del For. Tosc.*

Anziachè rispetto al merito della giustizia dell'appellata Sentenza, mentre per una parte appariva bastantemente provato in genere al debito del Baglini dall'epoca uguale del dì 8 Ottobre 1813. che si verificava, perchè non impugnato, scritta veramente di carattere del sig. Ranieri Antonio Forti di Zimbra, coestensivamente alle scritture del Taddei suora, e alle confessioni del Baglini reo convenuto nelle risposte alle posizioni secondo, e quarta, per l'altra parte non è sembrato a me potersi ammettere a favore del Creditore Taddei l'istata somma, che agli in ragione di frutto di capitale, e frutto di Dote reclamava in Sc. 67 3. 3. 4 Imperocchè a questa sua pretensione rispondeva troppo violentemente la espressa premessa dichiarazione da lui omessa in più del documento che formava tutta la base della sua azione, e sia in più della ingrafica originale del dì 8. Ottobre 1813 lesa in vi si legge, dopo altre due ricevute parziali scritte di proprio pugno di esso Taddei. « *Il dì 24. Novembre 1823. Io Ranieri Taddei di San Lorenzo in Pagnatico ho ricevuto da Domenico Baglini di San Prospero Scudi in, tanto sia di frutti, e di Dote, e di tutti l'interessi passati fra di Noi. Restano pendenti scudi ventotto fruttiferi.* » Sebbene pertanto la somma di scudi 32. concordata di tutto e tre i pagamenti (comprendivamente agli ultimi scudi in) che si veggono confermati dal Taddei sotto la ingrafica originale, oltre li scudi 60. riservati nell'atto della stipolazione della Sposa, coincide precisamente col resto di Dote che consista in scudi 120. si rendeva ad altri scudi 60. e così, deduzione fatta di que' tre pagamenti, si rendeva in fine appurato a Sc. 20, per nondimeno perchè il Taddei diede questo risultato di Scudi 28. valutando, e dichiarando che l'ultimo pagamento di Sc. 6. a lui fatto lo abbateva d'ogni di più che gli era in passato dovuto, non solo in ragione di dote ma anche di frutti tanto *me de frutti, e di Dote, e più aggiungendo, e di tutti l'interessi passati fra noi*, lo che sembra indicare anche altri pendenti, e dà luogo a supporre fra i due contratti, liquidazioni, compensazioni, stralci ec., era evidente che ogni avere del Taddei a quel giorno 24. Novembre 1823, non poteva oltrepassare i precisi Scudi 20. che egli aveva in un modo sì chiaro e sì tassativo, per lo stato del suo credito. Da ciò ne seguita a parer mio, che a lui non si dovevano oggi attribuire, se non che li scudi 28. resto di Dote, e più i frutti al quinquennio per conto l'anno, secondo il convenuto nella ingrafica matrimoniale, giac-

chè in più della singrafa matrimoniale apponno si dichiara, e si stabilisce dal Taddei quel residuo.

Attesochè rimanendo così in parte soccombente il Taddei autore rispetto al più che aveva domandato, e in parte (ma proporzionalmente, minore) soccombendo il Reo convenuto che pretese di non dover dar nulla al Taddei, e considerandu che il Taddei d'altronde, vinco in questa seconda istanza sull'articolo della nullità obbietta dall'appellante Baglini contro la Sentenza appellata, ho creduto equo compensare fra le parti litiganti, attesa la nostra vittoria, tutte le spese.

Per questi Motivi

Pronasiando sull'appello interposto per parte di Domenico Baglini dalla Sentenza contro di esso ed a favore di Ranieri Taddei proferita dal Tribunale di Pontedera il dì 12. Gennaio 1833. dico in primo luogo non constare della nullità della Sentenza medesima, ed in quanto alla di lei giustizia dico essere stato in parte bene, e in parte male appellato da Domenico Baglini dalla detta Sentenza, quale perciò in parte revoca, e in parte conferma nel modo che appresso.

Dico che la somma, di cui va debitore l'appellante Domenico Baglini verso Ranieri Taddei per titolo, e Causa le la Dote da esso Baglini costituita nel dì 8. Ottobre 1813. alla propria figlia Maria Anna moglie di detto Taddei, consiste oggi non ne' la somma dichiarata dalla Sentenza suddetta, ma nella somma soltanto di scudi 28. resto di capitale fruttifero alla ragione del 4. per 100. l'anno. Limita pertanto, e restringe la condanna di che nell'appellata Sentenza a carico del Baglini all'indicata somma di Sc. 28. e più ai frutti decorsi alla suddetta ragione del quattro per cento dal 24. Novembre 1823. in poi, e decorrendo sino all'effettivo pagamento.

Ed attesa la nostra vittoria compensa fra le parti le spese del passato, e del presente Giudizio.

Così deciso dall' Illmo. Signore

Antonio Magagnoli Giudice

DECISIONE XVII.

SUPREMO CONSIGLIO

Aretina Reassuntione Appellat. diei 22. Aprilis 1833.

IN CAUSA

TICCIATI

PIZZACCURU

CARDUCCI

PROC. MESS. AUGUSTO BOTTINI.

PROC. MESS. PABLO PIZZACCURU.

ANCONA

Per quanto il termine ad appellare agli effetti devolutivi sia di rigore di mesi sei, con tutto ciò possono accadere diversi, pe' quali resti lo spazio o preservato, i quali casi non si trovano determinati nel Regolamento di Procedura, ma dalle antiche Leggi, e consuetudini Toscane, che sono capaci a completare le disposizioni della procedura.

SOMMARIO

1. Spirato il termine di sei mesi stabilito dalla Legge, ad appellare agli effetti devolutivi, non avrà più luogo questo rimedio, se pure il detto termine non sia stato sospeso, o preservato nei casi determinati dalla Legge.

2. La spirazione del termine di sei mesi ad appellare non dipende dalla decorrenza del tempo, ma dalla inesistenza ancora di quei casi, nei quali per determinazione di Legge, resta il termine stesso preservato.

3. I casi determinati dalla Legge, nei quali può emanare preservato il termine di sei mesi ad appellare, non debbono rintracciarsi esclusivamente nel Regolamento di Procedura, ma sono quelli antichi che, in gius Civile, è Canonico designano come capaci ad operarsi quod, et preservativa.

4. La Legge, che può somministrare i casi capaci a preservare il termine ad appellare, deve rintracciarsi nel complesso delle antiche leggi, e consuetudini Toscane.

5. *L'antiche Leggi Toscana sono destinate secondo l'Art. 1124. a completare le disposizioni della Procedura, che deve attendersi nell'andamento dei Giudizi.*

6. 7. *Il Giudizio di deserzione d'appello sospende il termine ad appellare agli effetti devolutivi.*

STORIA DELLA CAUSA

Il sig. Dottor Massimiliano Ticiati sotto dì 23. Luglio 1832. appellò da una Sentenza proferita dalla R. Ruota di Arezzo il dì 19. Luglio 1831. e sotto dì 22. Agosto 1832. proseguì avanti questo Supremo Consiglio il rinnovato appello, deducendo nel 19. Novembre 1832. gli opportuni gravami dall'appellata Sentenza inferiuti.

Sotto dì 6. Marzo 1833. gli appellati sigg. Auditor Carlo Carducci, Dott. Fabio Pieraccini, Federigo Lucì, Dott. Domenico Mori, e Margherita Centeni negli Albergoti domandarono la renezione del detto rinnovato appello, deducendo, e giustificando, che l'appellata Sentenza era stata opportunamente notificata ad istanza di Messer Tarquinio Grossi procuratore incaricato dalla Graduatoria Ticiati a tutti i creditori aventi interesse in detta graduatoria e che i referti delle seguite notificazioni di detta Sentenza seguite in Arezzo, erano stati registrati in più del di lei originale il dì 25. Novembre 1831. e dell'ultima lettera responsiva portante il referto delle notificazioni avvenute fuori di Arezzo pervenuta all' Cancelleria della Regia Ruota di detta città erasi fatto il registro il dì 26 Dicembre 1831.

Per lo che ritenendo come termine a quo per appellare la divisa Sentenza all'effetto devolutivo, quest'ultima epoca del dì 26. Dicembre 1831. si faceva osservare che l'appello dal Dottor Massimiliano Ticiati interposto il 23. Luglio 1832. era stato interposto fuori dei sei mesi assegnati dalla Legge.

Per interesse d'altronde del Dottor Massimiliano Ticiati si faceva osservare come egli aveva già precedentemente ed anco all'effettuazione sospensiva appellata in Sentenza della Regia Ruota di Arezzo con Scrittura del 23. Dicembre 1831.

Che con Scrittura del dì 11. Giugno 1832. gli appellati avevano domandata avanti questo Supremo Consiglio la deserzione dell'appello.

Che questa deserzione era stata dichiarata con Decreto del 6. Luglio 1832. Decreto notificato al Dottor Massimiliano Ticiati non prima del 17. di detto mese, ed anno.

Quindi si sosteneva, che il termine di sei mesi per appellare la divisa Sentenza Rotale all'effetto devolutivo rimaneva circondato, e so-

aptes dalla Domanda di deservone di appello in cui esibita per parte degli appellati li 11. Giugno 1832. e così 15. giorni precisamente avanti lo spirare del semestre.

Che questo termine estremo dei sei mesi, residuato a quindici giorni, non aveva ripreso il suo corso prima del 17. Aprile 1833. epoca della notificazione del menzionato Decreto di deservone d'appello, e così il 23. Luglio 1832. aveva appellata quia Sentenza nel termine dei sei mesi prescritto dalla Legge.

Valutando il Supremo Consiglio i rilievi fatti per parte dell'appellante, fece plauso ai medesimi poi seguenti

MOTIVI

Attesochè sebbene l'articolo 705. dichiara che il termine ad appellare all'effetto devolutivo da qualunque Sentenza definitiva è circoscritto dal termine di rigore di sei mesi continui, che questo termine è perentorio dall'azione, e non mai sospeso neppure dalle ferie, pure al successivo articolo si dichiara in lettera, che questo rimedio non avrà più luogo, se non quando sia spirato il termine di sei mesi, e che questo termine non sia rimasto sospeso in ordine alle disposizioni degli articoli 711. e 712 o preservato nei casi determinati dalla Legge «ivi» Spirato il termine di sei mesi, non rimasto per quanto sopra sospeso, o preservato, nei casi determinati dalla Legge, senza che sia stato interposto appello dal soccombente, non avrà più luogo questo rimedio. »

Ora il tenore di queste disposizioni autorizza a ritenere, che sebbene il termine di sei mesi ad interporre appello all'effetto devolutivo sia di rigore perentorio, e non sospeso neppure dalle ferie, pure questo linguaggio della Legge non è così assoluto da rendere improponibile ogni sospensione di questo termine semestrale, che anzi è indubitato, perchè si legge nell' art. 713. che la spirazione di questo termine non dipende dalla materiale decorrenza del tempo, ma dalla inesistenza ancora di quei casi, nei quali per determinazione di Legge, rimane il termine stesso preservato.

Quindi riconosciuto così, che la sanzione dell'art. 705. non è d'ostacolo per valutare la sospensione del termine di sei mesi a dedurre un appello in devolutivo, quando questo dipenda dal concorso di un caso, in cui dalla Legge preservato il termine ad appellare, fu facile ancora il riconoscere, che i casi determinati dalla Legge, nei quali può rimanere preservato il termine predetto, non devono intracciarsi esclusivamente nel Regolamento di Procedura, ma sono quelli ancora, che il Ges Civile, e Canonico designa come capaci di operare questa preservativa, giac-

che questa intelligenza viene comandata dalla indistinta menzione della Legge fatta dall'articolo 713. immediatamente dopo alla indicazione della sospensione, che dipende dal prescritto dei precedenti articoli del Regolamento di Procedura, mentre la relazione espressa ad essi avuta, e l'alternativa dichiarata fra la sospensione, che derivi, o dalla sanzione dei precedenti articoli del Regolamento di Procedura, o dalla preservativa del termine, che abbia vita nel concorso dei casi determinati dalla Legge, per non rendere inutile, contro tutti i principj di regolare interpretazione questa espressa alternativa, conviene persuadersi, che questa alternativa sia a designare apertamente che la Legge, che può somministrare i casi, che a seconda di essi possono preservare il termine sopravvissuto è una legge dal Regolamento di Procedura diversa, e deve invece rintracciarsi nel complesso delle antiche Leggi, e consultarsi vegliate nel Granducato, giacchè queste Leggi, sono destinate in ordine all'art. 1124. a completare la disposizione della Procedura, che deve attendersi nell'andamento dei Giudizj, secondo che in termini analoghi osserva *Regiumell. de appellat. §. 10. Gloss. 1. sub N. 25.* « *Ita. Penultima cum statu non dicit (terminum) datum a jure, et ubi indultum fuerit, et alio ad juriscommuniis dispositionem se remittit.* »

Ma ciò stabilito, non fu difficile il ritrovare, che dalle antiche Leggi per preservare il termine prefisso alla interposizione dell'appello al devolutivo, si ammetteva il giudizio sulla deservenza del già interposto appello, che fosse promosso dall'appellato medesimo, e ciò sul riflesso, che non può decorrere il termine ad adempire alle formalità dalla Legge prescritte, quando si disputa che al regolare adempimento di esse sia stato soddisfatto, secondo che ragionando degli effetti della disputa, che sulla deservenza occorre di un appello di già interposto venga dall'appellato pronunciata, oltremodo fra questi effetti includendo la sospensione del termine ad appellare. *Scacc. de appellat. quest. 12. N. 170. Pac. Jordan. Elucidat. lib. 14. Tit. 26. N. 651. T. 3.*

Or stabilito in detto che il Giudizio di deservenza d'appello sospende il termine dalla Legge accordato alla interposizione del medesimo agli effetti devolutivi, regolare valse a ravvivarsi quella rianimazione di appello, che agli effetti devolutivi il sig. Dottor Massimiliano Ticcasi ottenne nel 23. Luglio 1832 dopo di che nel 6. Luglio 1832. dichiarò deserto l'appello già da esso precedentemente interposto nel 23. Dicembre 1831 era stata questa pronuncia notificata soltanto nel 17. Luglio 1832 Difatti nell'originale della Sentenza appellata dal signor Ticcasi proferita dalla R. Corte di Arezzo nel dì 19. Luglio 1831. il registro del rapporto della di lei notificazione fatta all'ultimo dei socumbenti si vede esiguito nel 26. Dicembre 1831. e così il termine dei sei mesi ad appel-

fare il devolutivo, se in ordine agli Articoli 705. e 706. del Regolamento di Procedura incominciò a decorrere dal 26. Dicembre 1831. veniva a spirare soltanto nel 26. Giugno 1832.

Ora avvevi la scadenza di questo termine, e precisamente nel dì 11. Giugno 1832. i sigg. Cardacci, e LL. CC. appellati ambirono la loro domanda di deservione a riguardo dell'appello dal sig. Ticiati interposto nel 23. Dicembre 1831. e conseguentemente venne da questa domanda a rimaner sospeso il termine di sei mesi per tutto quel periodo, che dall'11. Giugno 1832. mancava al compimento dei sei mesi convenuti dal dì 26. Dicembre 1831. a seconda di ciò che è stato superiormente avvertito. 7

Ne questa sospensione alla decorrenza del termine dei sei mesi venne a cessare nel 6. Luglio 1832. in cui fu pronunciato sulla domandata deservione, ma bensì potè cominciarsi a parlare della prosecuzione della decorrenza del termine dei sei mesi, dopo il 17. Luglio 1832. in cui fu fatta al sig. Ticiati la notificazione della dichiarata deservione, mentre la natura di questa pronunzia è tale, che non può apprendersi compiuta l'istanza introdotta colla domanda di deservione, finchè non sia modificato il Decreto, che sulla medesima faccia diritto, e che sia ridotto in stato di eseguibilità, rendendone di ciò persuasi il tenore stesso dell'art. 753. inquanto che potendosi in uso all'appellante di riassumere l'appello al solo effetto devolutivo, non ostante la deservione del precedente appello è questa una disposizione che necessariamente presuppone la effettuata notificazione della pronunzia di deservione, giacchè il diritto all'appellante concesso, potendo da esso sperimentarsi, ed allora solo essendoli necessario l'esperimentarlo, quando l'appellato abbia fatto dichiarare la deservione dell'appello, è chiaro perciò che la notificazione del Decreto, che accoglie siffatta istanza deve indispensabilmente dall'appellato eseguirsi, inquanto che è questo il mezzo legale, che induce nell'appellante la scienza di un fatto ed uno provvedimento, ed a cui la legge permette di provvedere con la riassunzione dell'appello, sempre che non sia decorso l'intero termine dei sei mesi dal dì del Registro del rapporto della notificazione della Sentenza, talchè non deve da questo suo diritto decadere, se non quando abbia la scienza certa, e sicura, che per la dichiarata deservione gli si rende necessario il prevalersi del rimedio dalla Legge apprestatigli, semprechè il termine ad appellare non sia intieramente decorso.

Siccome poi nel caso attuale rimaneva all'11. Giugno 1832. giorno della domandata deservione, il periodo di tempo fino al 26. Giugno 1832. per continuare il termine dei sei mesi, questo periodo di tempo fra l'11. ed il 26. Giugno non venne a decorrere, che posteriormente al 11. Lu-

glio 1832. dopo che, a tenore dell'art. 786, era ridotto eseguibile il prefatto decreto di deserzione, e conseguentemente la riassunzione dell'appello eseguita nel 23. Luglio 1832. fu dal sig. Ticciani portata all'effetto prima, che dopo la dichiarata deserzione, fosse spirato il termine stabilito per la decadenza dal diritto di tornar di nuovo ad appellare all'effetto devolutivo, e meritava perciò di essere riconosciuta regolare la riassunzione suddetta.

Per questi Motivi

Dichiara doversi ammettere, siccome ammette al solo effetto devolutivo l'appello del Dottor Massimiliano Ticciani interposto con scrittura del 23. Luglio 1832. contro la Sentenza proferita dalla Regia Rotta d'Arezzo il 19. Luglio 1831. nella Causa vertente fra detto signor Dottor Massimiliano Ticciani, ed i di lui Creditori; E dice perciò doversi rigettare, siccome rigetta l'istanza di reiezione del detto appello in atti esibita con Scrittura del 6. Marzo 1833. per parte del sugg. Auditor Carlo Carducci, Dottor Fabio Pieraccini, Federico Lucini, Dottor Domenico Mori, e della sig. Margherita Centini negli Albergoiti, quali solidalmente condannu nelle spese del presente Giudizio.

Così deciso dagli Illmi. Signori

Gio. Batista Brocchi *Presidente Rel.*
Cosimo Silvestri, Luigi Bombucci,
Baldassarre Bartaloni, e Cav. Donato Chiaromanni *Consig.*

DECISIONE XVIII.

REGIA RUOTA DI PISA

Liburnen Assicuration, disi 24. Aprilis 1833.

IN CAUSA

DE ROSETTI x SONNINO PARIS SANGUINETTI x JACOB

PROC. MESS. ANDREA VANNUCCI

PROC. MESS. GIUSTI

ARGOMENTO

Il Possessore della Polizza di Assicurazione stipulata per conto di chi si sia ha diritto alla condanna provvisoria contro gli Assicuratori del pagamento del capitale con cauzione dei toechi di Sicurezza, ma non ha diritto, che la condanna sia estesa ai frutti, ed alla comminazione dell'arresto personale.

SOMMARIO

1. 2. *Al possessore della Polizza di Assicurazione stipulata per conto di chi si sia non può negarsi la condanna degli Assicuratori al pagamento provvisorio con cauzione dei Tocchi di Sicurezza*

3. *Quando la condanna degli Assicuratori al pagamento con cauzione dei Tocchi di Sicurezza è provvisoria, non può la stessa condanna estendersi alla comminazione dell'Arresto personale, ed al pagamento delle usure.*

4. *Le usure stanno sempre in corresponsività dell'ingiusta remissione e pervacacia del debitore Litigante a soddisfare i suoi obblighi.*

5. *La remissione, e pervacacia del Debitore a soddisfare alle sue Obbligazioni male si conosce, e si determina in un Giudizio mero esecutivo provvisorio.*

6. *Il Regolamento di Commercio limita al solo pagamento del capitale, e importare del Tocco di Sicurezza la provvisoria condanna degli Assicuratori.*

STORIA DELLA CAUSA

Messer Vannucchi espose per interesse dei suoi Rappresentati,
Che con Lettera di Alessandria d'Egitto del 14. Settembre 1832,
Tom. XXXII. Num. 9.

Il sig. Serpessian, commissario del sig. Tomajon del Cairo, prevenne il sig. Pietro Santoni di Livorno, che andava a caricare sulla Nave Toscana la Mariena Carolina comandata dal Capitano Bassano, alla di lui consegna 37. balle tele larghe di Alessandria marchate I. P. e che un'egual quantità sarebbe stata inviata al sig. Annibale de Rossetti commettendo di toccare le sicurtà.

Che il sig. Santoni toccò effettivamente le sicurtà per il concordato valore di Pezzo 6300.

Che quattro furono le camere, che assicuraron cioè la compagnia il Nettuno diretta dal sig. Isach Sonnino, e Bonajuto Paris Sanguineti, la compagnia la nuova Unione diretta dal sig. Giuseppe Saker, la compagnia i Leali Assicuratori diretta dai sigg. Dalgas e Ziegler, e la Compagnia di Assicurazioni di Livorno diretta dal sig. La Bembaron.

Che la sicurtà fu fatta per conto di chi si sia, e con la clausola *senza ordine e comunque spieghino la Polizza di Carico*.

Che con Lettera del 24. Settembre 1832., il sig. Serpessian, scrisse al sig. Santoni, che le balle 37. tele non sarebbero state rimesse altrimenti alla di lui consegna, ma bensì a quella del sig. Rossetti; che se la sicurtà era stata toccata, questa si riteneva per conto de' Rossetti.

Che il sig. Santoni avvisò la Casa Rossetti di Livorno, e d'ordine di questa, ne fu dato avviso alle Camere Assicuratrici, le quali sotto la Polizza di sicurtà riconobbero questa variazione.

Che accadde il naufragio della Nave Carolina sulle coste di Sicilia, e giunta il 7. Novembre la notizia in Livorno, il Santoni prevenne gli Assicuratori d'intendersela direttamente con il sig. Rossetti conforme consista, dalla firma dai medesimi apposta, sotto la Polizza di Sicurtà.

Che nel 12. Novembre successivo i Direttori delle tre Camere si dichiararono notiziati del sinistro, accettarono l'abbandono e promisero di pagare liberamente i tocchi.

Che il sig. Bembaron Direttore della Compagnia d'Assicurazioni di Livorno, che Esso pure aveva toccato sicurtà, non volle in via amicabile accettare la renunzia all'incetta, per cui fu forza al sig. Rossetti di adire la via Giudiziale, e ne cominciò un Giudizio Ordinario avanti il Tribunale di Livorno.

Che scorso il termine legale il sig. Rossetti domandò agli Assicuratori che avevano accettato l'abbandono, il pagamento del tocco di sicurtà;

Che gli assicuratori dichiararono di non esser tenuti a questo pagamento, e si protestarono che allegavano a loro favore tutte quelle eccezioni, che aveva delotte il sig. Bembaron nel Giudizio Ordinario.

Il Magistrato Civile, e Consolare di Livorno sotto dì 18. Marzo 1833., condannò gli Assicuratori ed anche con arresto personale nel Giu-

Elio provvisorio al pagamento del toco di sicurtà previa cauzione del sig. Rossetti.

Che da questa Sentenza interposero appello avanti questa R. Rotta i soli sig. Direttori della *Nuova Unione*, e del *Nettuno*.

Previo di fatti la dichiarazione d'urgenza, la Causa fu chiamata a discussione.

Messer Giusti per interesse dei suoi Rappresentati disse:

Che la Sentenza appellata era ingiusta.

1. Perchè non constava del rischio della merce assicurata, in quantochè il sig. Tomajean del Cairo essendo il primitivo proprietario delle mercanzie, e queste essendo passate nel sig. Annibale Rossetti, la caricazione non aveva avuto luogo per parte della persona assicurata, e così la sicurtà riportata restava di non effetto, dovendosi allora fare un nuovo contratto.

2. Perchè mancava la prova in Atti che il sig. Tomajean del Cairo desse realmente ordine al sig. Surposian di commettere al sig. Santoni la sicurtà delle Tele; che mancava l'ordine del sig. Rossetti di tener ferma la sicurtà per conto proprio; e che il difetto di un tale Ordine rendeva nulla la riportata sicurtà.

Che a comprovare sempre più che non era corso rischio per parte dagli Assicuratori faceva d'uopo riflettere che la Polizza di carico lungi dal parlare di N. 37. balle di Tele larghe di Alessandria, parlava anzi di balle 74. il che escludeva che il Contratto di Assicurazione riportato dal sigg. Pietro Santoni e C. possa applicarsi all'attuale caricazione.

Quindi conchiuse che pacesse alla Regia Rotta di revocare la Sentenza appellata, o se vero di rinviare le parti ad esaminare la cosa nel Giudizio Ordinario, con la condanna nelle spese giudiziali, e stragiudiziali ec.

Messer Vannucchi replicò:

Che non si poteva muovere dubbio sull'esistenza del rischio, tantavolta, che gli Assicuratori accettando la renunzia all'incetta con l'Atto del dì 12. Novembre 1833. avevano in tal guisa convenuto della prova del rischio, e si erano obbligati al pagamento liberamente.

Che era da avvertire che si trattava di Giudizio provvisorio nel quale per parte dei sigg. De Rossetti era stata offerta cauzione.

Che quando Santoni aveva stipulato la sicurtà non aveva denunciato punto per conto, o per interesse di chi l'aveva riportata, ma si era valso della clausola generica « per conto di chi si sia » in forza della quale chiunque si trovi il Possessore della merce assicurata, ha diritto di ripetere il toco.

Che ammesso pur per vero, sebbene non sia provato, che il signor Tomajean abbia venduto le Tele al sig. Rossetti, e che il signor Rossetti

abbia per conto proprio fatto la caricatura, il sig. Rosetti è allora quel che si suol dire l'apoca di sicurtà.

Gli Assicuratori ignorando la persona del proprietario della merce, non avevano potuto contemplarla, e non potevano recarsi di pagare l'ammontare degli avvenuti tocchi a chi si trovasse proprietario della merce.

Che bisognava evitare che la merce che dal Cairo si spedisce a Livorno, bisogna prima inoltrarla ad Alessandria, per imbarcarla o quindi è sempre il Negoziente d'Alessandria che spedisce, per conto dell'Amico del Cairo.

Che risultava dagli Atti che il sig. Serpoussan è stato sempre l'Amico ed il corrispondente del sig. Tomajon del Cairo, il quale ha fatto in di lui nome molte spedizioni di merci ordinandone in Livorno le sicurtà ed il sig. Tomajon ha sempre approvato la di lui gestione.

Che in quanto al sig. Annibale Rosetti che si dice nuovo Proprietario esimeva l'Ordine del sig. Serpoussan rappresentante Tomajon il quale ordinava di tener ferma la sicurtà per conto della Casa Rosetti.

Per questi motivi misti per la conferma della Sentenza appellam con la condanna degli Assicuratori nelle spese giudiziali e stragiudiziali.

La Regia. Reale così decise:

MOTIVI

Attenchè all'oggetto di condannare gli Assicuratori in via di Giudizio peccatorio, e della corrispondente cauzione da prestarsi per parte di chi agisce come creditore del toco di sicurtà, secondo la Lettera e lo Spirito dell'Articolo 384. del vigente Codice di Commercio, è a noi sembrato nel concreto del caso più che bastante il concorso delle circostanze che i sigg. Rosetti, e Compagni Attori in causa sono i possessori della Polizza di imbarcazione stipulata per conto di loro si era dai signori P. Santoni, e Compagni in Livorno nel 26. Ottobre 1832. colle Compagnie Assicuratrici il Nettuno e la Nuova Unione, che i medesimi sigg. Rosetti, e Compagni presentano la Polizza di carico che mostra appartenere ad essi ed essere stata imbarcata per loro conto il 24. Settembre in Alessandria di Egitto per Livorno le dalle Tole larghe sulla Nave Anna Maria Carolina Capitano Francesco Balsano Toscano, combinando tutto queste indicazioni con quelle contenute nella suddetta Polizza di Assicurazione, e finalmente che notiziati i Direttori delle due Compagnie appellanti del sinistro della Nave Maria Carolina avvenuto sulle coste di Sicilia alla fine dell'Ottobre 1832. accettarono nel 12. Novembre successivo l'abbandono, e rimasero d'incetta fatta nell'interesse de' sigg. Rosetti e CC., ai quali gli Assicuratori medesimi si obbligarono pagare i rispettivi tocchi senza lite od eccezione veruna.

• • In conseguenza di tutto ciò seguendo le regole di diritto commerciale relative all'importanza ed efficacia della clausola *per conto di chi si sia*, *Auton. Dictionar. di Giurisprud. Mercantile parola Assicurazioni* §. 20. *Casareg. de Commerce. disc. 4. Num. 7 et segg.* alla coincidenza ed uniformità delle due Polizze di Assicurazione, e di carico *Art. Gen. de Mareat. Disc. 5. Num. 11. Santoni. de Assicurations part. 4. Num. 47. Stracca de Assicurations. Gloss. 10. Num. 5. Ansaldo. de Commerce. disc. 12. Num. 13. Aut. Loc. cit. §. 21. Hona de Commerce. Naval. Disc. 14. N. 14. et segg. Casareg. de Commerce. Disc. 1. Num. 100 et Disc. 10. Num. 65.*, e agli effetti della accennata rinuncia d'innestata *Auton. cit. Diction. parol. Abbandono di Nave* ec §. 82. ci appariva inevitabile la condanna delle due Compagnie Assicuratrici al pagamento dei tocchi almeno in quanto giudizio provvisorio *Card. De Luca de Credit. Disc. 106. Num. 5.*

2

Resta quindi riservato al Giudizio ordinario, o definitivo l'esame delle eccezioni che si presentavano di non poca indagine, sugli effetti giuridici del cambiamento del proprietario delle Merci da Tomajan del carico nella Casa Rossetti e CC. di Alessandria avvenuto dopo che era stata data dal signor Serpason di Alessandria la Commessione ai sign. Santoni, e Compagnia di Livorno di fare assicurare le 37 balle Tele per interesse di detto Tomajan, e mentre da fatti i signori Santoni, o Comp. stipulavano l'assicurazione per conto di chi si sia in esecuzione di quella precisa commessione, ed ugualmente nella tutta intelligenza e sugli effetti di questo osservarono i sign. Santoni e Compagnia, ed i signori Rossetti, e Compagnia in Livorno si fra Loro e si con gli Assicuratori dopo il pagato danno delle Merci o balle di Tele da Tomajan in Rossetti.

Autocchè per altro quanto la Sentenza appellata meritava a poter nostro di esser conformata rapporto alla condanna delle due Compagnie Assicuratrici a pagare provvisoriamente e dietro cauzione i convenuti tocchi, altrettanto ci è sembrata dover andar soggetta a correzione e riforma non solo nell'articolo della commessione che ella contiene dell'Arresto personale contro i Direttori delle due Compagnie appellanti, poichè a questa parte della Sentenza hanno espressamente rinunciato in Aut. i sign. Rossetti, e Compagnia con Scrittori del dì 9. del corrente Aprile, ma anche nell'articolo che include nella condanna stessa a carico dei soccombenti gl'interessi decorati dal dì 13. febbrajo 1831. e decorrendi in seguito. Imperocchè primariamente si presenta in genere contrario ad ogni equità ed entusiasmato daro in genere che un giudizio provvisorio, e che non può eseguirsi, se non dietro Cauzione del Creditore de' tocchi di ricatti, e che aspetta perciò in seguito un giudizio definitivo, ove si abbia prima o intera cognizione delle economie che possono risultare a favore degli assicuratori, si debbano condannare gli amco-

3

- reti nuziali anche alla presunzione delle unioni, le quali stanno sempre in corresponsività dell'ingiusta ritenenza e pervicacia del Debitore Litigante, e a soddisfare a' suoi obblighi, ritenenza, e pervicacia che mal può essersi, e determinarsi in un giudizio mero esecutivo provvisorio, indotto soltanto per la maggiore celerità, e poi favore del Commercio.
- La seconda legge poi è sopra di ciò troppo chiara la disposizione della Legge nell'Art. 384. del vigente Codice di Commercio che al solo pagamento del capitale, e importare del tocco di scorta limita la provvisoria condanna degli assicuratori. *L'assureur est admis à la preuve des faits contraires à ceux qui sont consignés dans les attestations. L'admission à la preuve ne suspend pas les condamnations de l'assureur au paiement provisoire de la somme assurée de donner caution.* come così egualmente lo limitano gli Scrittori a i Tribunali, Emerigon, *Traité de l'Assurance* Tom. 2. Cap. 20. sez. 4. in fin. Dec. del del Senato di Genova in Causa Gorni e Schiaffino 18. Aprile 1825. nella Raccolta dell'Avvocato Gervasoni. 2. vol. 1. pag. 72.

Per quoni Motivi

Dice essere stato male appellato per parte dei sigg. Isach Sonnino, e Donapio Paris Sanguinetti Direttori della Compagnia « Il Nettuno » e del signor Giuseppe Saher Direttore della Compagnia « la Nuova Unione » dalla Sentenza contro di essi ed a favore dei signori Annibale De Rosetti e CC. proferta dal Magistrato Carlo e Consolare di Livorno nel dì 18. Marzo 1833., quale Sentenza perciò conferma, colla dichiarazione per altro e limitazione che appresso.

Dice doversi avere per non opposta alla condanna di che nella Sentenza medesima contro i suddetti signori Direttori della due Compagnie di Scurtà la comminazione dell'arresto personale, alla quale hanno espressamente rinunziato in Atti i sigg. Rosetti, e Compagni appellanti, e doversi volere limitare, e restringere siccome limita, e restringe la condanna suddetta all'importare soltanto dei tocchi di Scurtà nelle rispettive somme di Pezze 2000., o Fiorini 6900., o di Pezze 400., o Fiorini 1380., senza estenderla agli interessi sulle somme medesime decorri e decorrendi. E dalla Sentenza appellata così modificata e corretta, ordina la libera esecuzione. E condanna gli appellanti sigg. Sonnino e Sanguinetti, e Saher nella loro rispettiva qualità che in atti, in tre quarte parti delle spese tanto dal passato che del presente Giudizio.

Così deciso dagli Illmi. Sigg.

Astasio Magnani Auditore Relatore.

Tito Coppi Auditore, e

Niccolò Lami Auditore del Governo.

DECISIONE XIX.

SUPREMO CONSIGLIO

Florentina Praetensae Nullitatis diei 8. Martii 1833.

IN CAUSA

SCIOR

E

VEGCHI

PROC. MESS. CANDIDO GRASSI

PROC. MESS. COSIMO FIANZI

AGGIUNTO

Le Regie Ruote hanno piena Autorità di riunire gl'incidenti al Merito, e decidere gli uni, e l'altro con una sola Sentenza, quando gl'incidenti non sono pregiudiziali, nè capaci d'impedire l'introduzione di un Giudizio, o il progresso del medesimo.

SOMMARIO

1. 2. *Le Regie Ruote hanno autorità di riunire la decisione dell' Incidente non pregiudiziale al merito della Causa.*

3. 4. *Quando le Regie Ruote decidono con una sola Sentenza l'incidente, ed il merito, la Sentenza non è infetta del Vizio della Nullità, se non nel caso, che l'incidente potesse impedire il principio, o il progresso della Lite.*

5. 6. *Dal Decreto di riunione dell' Incidente al merito, può la Parte, che credesi aggravata reclamare per il capo dell'ingiustizia.*

STORIA DELLA CAUSA

Il sig. Scior domandò, che fosse dichiarata nulla una Sentenza della Ruota Civile di Firenze proferita sotto dì 30. Agosto 1832. per i seguenti Motivi.

1. Perchè in una Causa in cui si trattava dell'appello da una Sentenza del Magistrato Supremo del 15. Maggio 1832. che aveva dichiarato valido un Compromesso stipulato tra le Parti nella persona del signor

Franco Bruchi, e non risolto il Compromesso medesimo, la Ruota di Firenze aveva rinviato al merito con Decreto del 21. Agosto 1832. l'incidente d'ammissione di prova Testimoniale, tendente a provare l'inesistenza mentale del detto sig. Bruchi.

2. Perchè la Sentenza definitiva del 30. Agosto 1832. aveva pronunciato sul merito senza arrestarsi alla Domanda di digiunzione del merito istesso del suddetto incidente, quale istanza di digiunzione era stata fatta con una Scrittura precedente del 29. Agosto 1832.

3. Perchè con due Biglietti scritti dal sig. Scior al sig. Bruchi nel 16. e 23. Maggio 1831. il sig. Vecchi si dimostrava pronto a convenire in un sistema diverso da quello del compromesso nel sig. Bruchi, i quali Biglietti prodotti dal sig. Scior in questo terzo Giudizio non si poterono produrre nel Giudizio di seconda istanza, atteso che la Ruota aveva pronunciato sul merito senza arrestarsi alla domanda di digiunzione dell'incidente fatta dal sig. Scior.

Il sig. Vecchi appellato sostiene che non sussisteva il primo mezzo di nullità, in quanto che la legge dispone la lettera ed in coerenza di essa più volte ha deciso il Supremo Consiglio, che gl'incidenti non pregiudiziali come sono quelli dell'ammissione ad una prova possono rinviare al merito, e che dopo il Decreto di rinviato, non si può impedire la spedizione della Causa nel merito altro che coll'appello dal Decreto stesso, quale appello nel caso non essendo stato interposto dal signor Scior, la Ruota poteva validamente, e anzi doveva procedere alla spedizione della Causa nel merito.

Disse che non sussisteva il secondo mezzo di nullità in quanto che l'istanza di digiunzione d'un incidente rinviato, non può qualificarsi come un nuovo incidente, che meriti un separato Decreto di rinviato, ma non può qualificarsi altro che come una ripetizione delle istanze già fatte da una delle Parti rigettate dal Giudice, alla quale ripetizione è nelle facoltà del Giudice stesso di arrestarsi, o no.

E quanto al terzo mezzo di nullità il sig. Vecchi appellato sostenne che i due Biglietti prodotti dal sig. Scior non provano altro che una semplice trattativa tra le Parti di recedere dal Compromesso del sig. Bruchi, ma non provano il recesso medesimo, e che se il sig. Scior avesse creduto, che i detti Biglietti fossero stati influenti in Causa, avrebbe dovuto produrli nel Giudizio di seconda istanza, e non dare imputare altro che a se stesso se non li ha prodotti in un Giudizio che è durato avanti la Ruota Civile di Firenze dal 18. Giugno 1832 giorno della prosecuzione d'appello, fino al 30. Agosto 1832. giorno della Sentenza definitiva della Ruota. Lo che posto era veramente singolare, che il sig. Scior deducesse un mezzo di nullità dalla non fatta produzione da lui stesso di questi due Biglietti, d'altronde inconcludenti.

Dopo di che il Supremo Consiglio pronunciò per i seguenti

MOTIVI

Attesochè tanto a tenore delle letterali disposizioni dell' *Art. 201. del vegliante Regolamento di Procedura Civile*, e del successivo Sovrano Brevetto del dì 9. febbrajo 1821. quanto a norma delle massime ripetutamente stabilite dal sistema di giudicare, non potendosi adattare, che sia rilasciato al prudente arbitrio anche della Regia Ruota di prime appellazioni, di rinviare la decisione dell'incidente non pregiudiziale della Causa, necessariamente ne derivava che priva di qualunque fondamento si dovesse giudicare la nullità dedotta dal sig. Carlo Scior contro la Sentenza proferita dalla Regia Ruota Civile di Firenze nel dì 30. Agosto 1832.

Infatti la Regia Ruota avendo fatto uso dell'arbitrio alla medesima concesso dalla rammentata legge, allorchè decretò la riunione dell'incidente d'istruzione della prova Testimoniale promosso dal sig. Scior, al merito principale della Causa, con riservarsi la facoltà di poterlo decidere tanto separatamente, che unitamente, venne a manifestare senza equivoco che essa non aveva allora giudicato meritevole di separata decisione il promosso incidente; E quindi l'insistere avanti la stessa Regia Ruota, ed il richiamarla conforma fece il sig. Scior, a pronunciare per capo separato sull'incidente medesimo, era lo stesso, che costringere la Ruota a dichiarare nuovamente quello, che già aveva dichiarato, era lo stesso che coartare la stessa Giudici, che pronunziarono la riunione dell'incidente, a spiegare se questa stessa riunione doveva restare definitiva, o provvisoria, ed era lo stesso finalmente, che rimettere alla volontà dei Litiganti la facoltà, ed il mezzo di paralizzare quell'arbitrio che alla stessa Giudici veniva concesso dalle Leggi, mentre si comprende facilmente, che diverrebbe inutile per i Giudici il far uso di tale prudente arbitrio, se poi si dovesse ammettere, che dietro l'istanza dei Litiganti, essi dovessero rinviare la decretata riunione dell'incidente al merito, e quindi dovessero procedere a deciderlo separatamente, conforme in casi del tutto analoghi stabilì il Supremo Consiglio nelle recenti Decisioni in Causa *Mangani, e Sorelli ne' Tei* del 19. Marzo 1832. ed in Causa *Betti, e Falsivano* del dì 11. febbrajo 1833.

Attesochè in questi termini essendo contraria alla disposizione della Legge la pretensione del sig. Scior diretta a costringere la Regia Ruota a separare quell'incidente, che la medesima aveva decretato dovervi riunire al merito, ne segue che la stessa Regia Ruota avendo pronunciato sopra lo stesso incidente congiuntamente al merito principale della Causa, si prevale di un diritto, che gli era concesso dalla Legge, e fece uso di

quell'arbitrio che le competeva, e perciò la di lei Sentenza non rimane infesta di nullità perchè non violò alcuna Legge relativa all'ordine dei Giudizi.

Attesochè le Decisioni dello stesso Supremo Consiglio, che si allegavano per parte del sig. Scior all'effetto di qualificare con l'entorità delle cose altre volte decise la nullità da esso pretesa, facilmente si ravviavano non applicabili alla specialità del caso in esame, in quanto che veruna di esse stabiliva per massima la nullità di una Sentenza, che avesse pronunciato nel tempo istesso nel merito della Causa, e sull'istanza di disgiunzione di un *semplice incidente* già risolti con precedente Decreto, ciò che giustamente si potesse dire in quei casi nei quali si trattasse di propri, e veri *incidenti pregiudiziali* di incidenti cioè capaci d'impedire l'ingresso, o il progresso della Lita.

Attesochè non meritava d'essere valutato all'odioso effetto d'indurre la controversa nullità, l'asserito inconveniente, che facerati avvertire dal sig. Scior, l'inconveniente cioè, che quello dei Litiganti, il quale si credesse aggravato da un Decreto di riunione dell'incidente al merito principale della Causa, se non potesse efficacemente ricorrere all'istanza di disgiunzione avanti l'istessi Giudici, che lo pronunziarono, non troverebbe nella Procedura, e nelle Leggi verun mezzo di provvedere al riparo del sofferto gravame. Poichè non sussisteva il preteso difetto di qualunque altro mezzo onde riparare il gravame, che possa arruare il Decreto di riunione, mentre rimane sempre il rimedio di reclamare al Tribunale superiore dall'ingiustizia da quel Decreto, ogni volta che i Giudici, che la proferirono avessero fatto mal'uso di quell'arbitrio, che in tal materia le Leggi ad essi concedono, conforme avvertiva lo stesso Supremo Consiglio nelle menzionate Decisioni nella Causa *Mangani, e Sorrelli ne Tes*, e nella Causa *Betti, e Falsaneto*.

Attesochè per tanto mancando ogni reclamo per parte del sig. Scior, circa il mal'uso, che i Giudici Reali avessero fatto dell'arbitrio di che si tratta, e non essendovi d'altronde verun riscontro di questo stesso mal'uso nel concreto del caso, conveniva concordare, che allorchando il medesimo sig. Scior aveva preferito di ricorrere alla rammentata istanza di separazione, erasi sottoposto da se stesso a tutte le conseguenze di tale atto non consentaneo alle Leggi, perchè diretto a paralizzare quell'arbitrio, e quella facoltà, che le Leggi concedono ai Giudici relativamente alla decisione dell'incidenti non pregiudiziali, tanto giustamente, quanto separatamente dal merito principale della Causa.

Per questi Motivi

Devo essere stato male appellato per il capo della nullità per

parte del sig. Carlo Scior dalla Sentenza della Ruota Civile di Firenze del 30. Agosto 1832. proferita a favore del sig. Rocca Vecchi, quale dichiara valida a tutti gli effetti di ragione. E condanna il sig. Scior a favore del sig. Vecchi nelle spese della presente Istanza.

Così deciso dagl Illm. Signori

Gio. Batt. Brocchi *Presidente*

Cosimo Silvestri *Relatore* Luigi Bombacci

Baldassarre Bartalini, e Cav. Donato Chiaromanni *Consiglieri.*

DECISIONE XX.

SUPREMO CONSIGLIO

Pontis Aeras Nullitatis diei 10. Aprilis 1833.

IN CAUSA

SOGGI

E

PARENTI

PROC. MESS. FELICE BONZI

PROC. MESS. TACCOLA PANNI

ARGOMENTO

La rinuncia alla lite ossia fatta dall' Attore, o dal Reo Convenuto deve esser pura, e senza condizione alcuna, altrimenti dalla Legge è dichiarata nulla, ed inefficace.

SOMMARIO

1. 2. La rinuncia alla Lite o sia fatta dall' Attore o dal Reo Convenuto, deve esser pura, e libera, diversamente è nulla.

4. Quello dei Litiganti che rinuncia alla Lite, resta sottoposto al peso delle spese, ed il Rinunziatario acquista il diritto di ottenerne la fissazione.

5. *La rinunzia alla lite è inefficace se dalla Parte opposta non viene accettata.*

STORIA DELLA CAUSA

Il sig. Dottor Parenti appellò da una Sentenza proferita dal Tribunale di Pontedera sotto il 25 Giugno 1841 nel esso contenzioso, e favorevole a Giuseppe Messeri Socci, la Ruota di Pisa, si limitandone la revoca anche contro Mess. Gaetano Socci, a favor del quale la Sentenza appellata, aveva, come Procuratore del Frasso, agitata le spese del Giudizio per aver giurato di averle anticipate del proprio.

Credendosi Mess. Socci di non dover ne punto, ne poco figurare nel Giudizio di appello, con scrittura del 31 Luglio 1841 ne domandò al Tribunale di Pontedera il rigetto di questo appello, per ciò che riguardava la di lui persona, e quindi a tale oggetto Messer Parenti all'udienza del dì 16 detto.

Comparve Messer Parenti negli atti e giustificando di avere mediante la prosecuzione del suddetto appello ratificata la Giurisdizione nel Tribunale superiore domando, che il Tribunale di Pontedera si dichiarasse incompetente, condannando mess. Socci nelle spese della domanda di reiezione d'appello.

Sulle istanze di Messer Socci il Tribunale di Pontedera con Decreto emanato alla detta Udenza del 16 Luglio rinviò le Parti avanti la Ruota di Pisa, e condannò Mess. Parenti nelle spese fatte dal dì 16 Luglio in poi a favore di Messer Socci contro il quale Messer Parenti aveva malamente insistuto, che fosse condannato nelle spese della domanda di reiezione d'appello, mentre rapporto a ciò spettava a giudicare alla Ruota di Pisa.

Messer Parenti con scrittura del dì 21 Luglio detto esibita nella Cancelleria della Ruota Pisana rinunciò all'interposto appello dichiarandosi pronto a pagare le spese, senza bisogno di accetazione, ne di transazione, e con protesta, che quando Messer Socci fosse divenuto alla transazione giudiziale questa sarebbe stata pienamente a suo carico.

Successivamente a questa rinunzia Mess. Parenti pagò una parte di spese, rimandando di pagare il rimanente chiesto, e dovuto a Mess. Socci, e in specie le spese della Scrittura di reiezione d'appello del dì 11 Luglio 1841, e siccome il Dottor Socci dichiarò, e protestò nella ricevuta che era stato fatto dal suo difensore un pagamento incompleto.

E siccome le Clausole, delle quali era accompagnata la rinunzia toglievano al Dottor Socci il diritto per sperimentare quindi aliente le proprie ragioni, così intimò Mess. Parenti a fare l'intero pagamento delle spese, altrimenti avrebbe formalmente domandata la inefficacia, e nullità della rinunzia, per non essere libera, e pura qual era comandata dalla Legge.

Essendosi Mess. Parenti reso contumace a tale intimazione, Mess. Socci domandò che piacesse alla Rotta di dichiarare nulla la renunzia suddetta, perchè accompagnata dalla condizione, che la renunzia non dovesse accettarsi, e dall'altra, che non potesse, se non a carico di lui Mess. Socci farsi il Giudizio di tassazione delle spese.

E contestata la Lite fra le Parti sulla nullità della renunzia avanti la Rotta di Pisa, questa con Sentenza del dì 20. Settembre 1831. la dichiarò nulla con la Condanna di M. Parenti nelle spese ec.

Interpose appello da questa Sentenza detto Mess. Parenti avanti il Supremo Consiglio, che decise nel modo che segue.

MOTIVI

Attesochè le disposizioni contenute nell'articolo 147. dell'attuale Regolamento di Procedura Civile prescrivono letteralmente, che la renunzia, che o l'attore, o il Reo si proponga di fare alla Lite, deve esser pura, e libera, di modo che qualunque condizione, che alla medesima venga imposta induce la di lei nullità « ivi » La renunzia deve esser « pura, e libera, qualunque condizione della quale venga accompagnata » importa nullità della renunzia. »

Attesochè di fronte a tale disposizione, conveniva necessariamente concludere, che la renunzia all'appello emessa per parte del sig. Cesare Parenti con atto del 25. Luglio 1831. nella Causa pendente tra esso, e il sig. Dottor Gastano Socci, doveva immancabilmente considerarsi nulla, poichè in essa contenevasi quella condizione appunto, che nella sua generalità era stata dalla Legge prescritta, e nel concorso della quale leggevasi la nullità di detta renunzia espressamente proclamata.

Attesochè non poteva dubitarsi, che la renunzia emessa dal ricordato sig. Cesare Parenti fosse condizionale, qualunque volta esso signor Parenti erasi protestato, che intendeva, che la medesima dovesse avere il suo effetto sotto la condizione negativa, che non dovesse procedersi alla tassazione delle spese, alle quali egli era sottoposto, meno che le spese dell'opportuno Giudizio di Tassazione si fossero da esso sig. Socci sopportate « ivi » Si protesta poichè se da detto sig. Socci sarà intentato il « Giudizio di liquidazione, questo debba esser a suo carico.

Attesochè una tal condizione tanto maggiormente doveva considerarsi efficace ad operare la nullità della ridetta renunzia, in quanto che invece di essere la condizione medesima consentanea alla disposizione della Legge, nel qual caso talvolta non si considera una vera, e propria condizione, era invece alla Legge totalmente contraria, mentre essa dispone espressamente, che il renunziatario acquista il diritto di far tassare le spese che avrà sofferta, conforme prescrive l'articolo 155. del detto Rago-

laminato di Procedura « ivi » « Il Renunziatario acquista fino dal momento dell'accettazione della renunzia il diritto di far tassare le spese, che
4 « avrà sofferte » .

Attesochè alla validità della precitata renunzia faceva pure ostacolo la dichiarazione fatta dal Renunziante sig. Dottor Cesare Parenti il quale anzi protestato, che la di lui renunzia dovesse aver vita « ivi » senza bisogno dell'atto di accettazione; poichè l'efficacia giuridica della renunzia alla Lite sostanziasi precisamente nell'atto di accettazione, mancando il quale la detta renunzia viene dalla Legge espressamente considerata come contraddetta, per quanto literalmente dispone l'art. 153. del più volte rammentato Regolamento di Procedura « ivi » Se non verrà accettata espressamente la renunzia nei soprascritti termini, si avrà per contraddetta.

Per questi Motivi

Dice essere stato male appellato per parte del sig. Dottor Cesare Parenti dalla Sentenza proferita dalla R. Ruota di Pisa sotto di 20. Settembre 1831. ad esso contraria, e favorevole al sig. Dottor Gaetano Socci, la conferma perciò in tutte le sue parti, e ne ordina la piena esecuzione secondo la di lei forma, e tenore, e condanna il suddetto sig. Dott. Cesare Parenti nelle spese tanto giudiziali, che stragiudiziali della presente Istanza.

Così deciso dagli Illm. Signori

Gio. Batista Brocchi *Presidente*
Luigi Matani, *Relatore*, e Cosimo Silvestri *Consiglieri*

DECISIONE XXI.

SUPREMO CONSIGLIO

Liburnian Desertion. Appellat. dici 13. Martii 1833.

IN CAUSA

GIGLIOLI

E

VALSEVANO

PROC. MESS. CESARE DAZZI

PROC. MESS. MICHELE BONELLI

A SCONTRITO

Nelle cause commerciali il Feriato Autunnale non sospende il corso ai termini, perciò si dà luogo alla deserzione dell'appello, se dentro i termini soliti, non vengono dall'appellante dedotti i Gravami, ed allegati gli Atti della passata Istanza.

SOMMARIO

1. Quando l'appellante nei termini stabiliti dalla Legge non deduce i Gravami, nè allega gli atti della prima Istanza, può l'appellato domandare la deserzione dell'appello, imposta dalla Legge.

2. 7. Nelle cause di commercio le Ferie non ne sospendono il corso, e si osserva intorno a queste la legge del 13. Ottobre 1814.

3. La Legge del dì 23. Settembre 1815, in vece di derogare alla Legge del 14. Ottobre 1814. relativamente alla sospensione del corso dei termini nelle cause commerciali, la conferma chiaramente circa al Feriato Autunnale.

4. 5. Il Tribunale di Commercio di Firenze e gli altri Tribunali dello Stato sono dalla Legge a riguardo delle Cause Commerciali totalmente parificati.

6. I Tribunali, ad eccezione di quello di Commercio sono autorizzati a decidere nel tempo del Feriato Autunnale col voto di un solo Giudice.

STORIA DELLA CAUSA

Con Sentenza del Tribunale Civile, e Consolare di Livorno del 13 Agosto 1832. fu condannato il sig. Antonio Valsevano, anche con arre-

sto personale, a favore del sig. Gio. Francesco Giglioli al pagamento di L. 375. ammontare della senteria allo stesso sig. Giglioli dovuta per la vendita a sua mediazione avvenuta da' piedi 25000. cubi di legname di quercia squadrati fra detto sig. Valsovano, ed il sig. Giovanni Olderigo Walser, più negl'interessi di detta somma dal dì della domanda, e nelle spese.

Da questa Sentenza interpose appello il sig. Valsovano nel 22. Agosto 1832 nel 6. Settembre successivo proseguì l'appello, ma non si diè cura di notificarlo, ed il sig. Giglioli nel 21. Settembre nominò Procuratore, e nel dì 11. Ottobre successivo domandò la descrizione di detto appello per mancanza di deduzione di Gravami.

Si oppose il sig. Valsovano sostenendo non esser decorati i termini a dedurre i Gravami non tanto perchè la prosecuzione d'appello non era notificata, e dal giorno di tale notificazione incominciava il termine a dedurre i Gravami, quanto perchè il feriato autumnale aveva sospeso il termine a tal deduzione.

Fu replicato opportunamente dal sig. Giglioli, che l'omissione di qualunque premura per parte del sig. Valsovano, ed anzi la di lui volontaria, ed apposita mancanza della notificazione della prosecuzione, operava, per le massime ormai stabilite in proposito, che il termine a dedurre i Gravami incomincia dal dì dell'esibita della prosecuzione, che il feriato autumnale non sospendeva i termini ad appellare, proseguire gli appelli, e dedurre i Gravami nelle cause commerciali, e fu insistito per la domandata descrizione.

La Regia Rotta di Pisa con Sentenza del 15. Ottobre 1832. dichiarò incorso la provocata descrizione, ed avendo il sig. Valsovano anche da questa Sentenza appellato, e riproposti in appello avanti il Supremo Consiglio i due medesimi fondamenti sopra enunciati, fu la questione risolta come segue.

MOTIVI

Attesochè dal semplice riscontro degli atti processuali posti in essere per parte del sig. Antonio Valsovano nella causa vertente tra esso, e il sig. Gio. Francesco Giglioli la quale fu a favore di questo, e contro quello risolta in prima istanza con sentenza emanata dal Tribunale Civile, e Consolare di Livorno fino del dì 17. Agosto del decorso anno 1832. stata quindi dal soccombente sig. Antonio Valsovano appellata avanti la R. Rotta di Pisa; rimane chiaramente giustificato, che mentre l'atto di prosecuzione di appello fu dallo stesso sig. Valsovano esibito nel dì 6. Settembre 1832. non fu quindi a tutto il dì 11. del successivo mese di Ottobre fatta da Esso la deduzione dei Gravami, nè l'alle guazione degli atti della prima istanza.

Attesochè e suppone la stessa pubblica difesa dell' Appellato' sig. Gm. Francesco Giglioli domandare che l' interrupto appello fosse dichiarato deserto, perchè era ornai decorso il termine prescritto dall'attuale Regolamento di Procedura a dedurre i Gravami, o riprodurre, o allegare gli atti di prima istanza, nel qual caso la pena della desertaione viene dal detto Regolamento espressamente imposta, conforme dispone l' articolo 751.

Attesochè all' effetto di declinare le conseguenze della desertaione pretesa dall' antecedente articolo 751, non era valutabile la considerazione con tanto impegno magnificata per parte del sig. Antonio Valsecchi, che cioè dal termine surriferito conveniva prelevare tutto il tempo decorso nel feriato settennale, nel quale, a forma della Notificazione del dì 23. Settembre 1815. dell' L. e R. Consulta resta « ivi » sospeso il corso e dei termini delle Cause tanto ordinarie, quanto sommarie, e reatue e sospese a tutti gli effetti di ragione il termine stabilito all' interposizione ne degli appelli, ne sarà ammesso alcun atto, sia per introdurre nuove cause, sia per proseguire quelle già innanzie salvo le seguenti eccezioni. Poichè per la retta risoluzione dell' attuale controversia, non bisognava arrestarsi unicamente a queste leggi venute soltanto dalla sopradetta Notificazione a riguardo del feriato autunnale, ma conveniva di più il considerare quanto in rapporto al detto feriato era stato da altre leggi ordinato, onde potere dietro il combinato senso dell' una, e dell' altre rettoamente concludere quale delle leggi essente a riguardo del feriato autunnale spiegasse nella risoluzione della Causa la sua decisa efficacia, mentre è certo, e bene lo insegna le cose che sopra si sono di tutti i tempi, che simile sono le leggi preordinate a disporre di una stessa identica materia e che molto ugualmente sono i casi, che a riguardo di detta materia devono determinarsi secondo che rimangono subordinate al disposto delle une, e dell' altre Leggi, sempre che tuttora rimanga mantenutosi in via in qualche determinato rapporto il loro disposto, il che particolarmente avviene, quando dopo la uscita Leggi altre in progresso ne vengono emanate, le quali non indagano riguardo alle prime e in tutto, o in parte o una espressa, o una implicita deroga.

Attesochè rimasto quasi coperto era pur troppo indubitato, che altra Legge pure esisteva in Toscana, la quale aveva in modo speciale disposto del Feriato Autunnale, ed era questa la Legge del 13. Ottobre 1814 la quale in questo rapporto leggevasi così concepita al §. 81. « ivi » Le « Ferie non sospenderanno il corso delle esecuzioni degli ordini di giustizie, e delle Sentenze, ne delle Cause sommarie, e di commercio. » L' ordine di questa Legge richiamava ripetuti dietro i riflessi superiormente adducati, a riproverare se a questa piuttosto che alla antecedente di co-

periodicità del 23. Settembre 1815. conveniva ricorrere per la risoluzione della Causa, assumendo l'anno se quasi a quella avessi riportato un'esplicita, o implicita deroga, e come però, che conveniva istituire ritenuto per indubbio il fatto, che la causa vagante infra il sig. Giovan Francesco Giglioli, e il sig. Antonio Valsorano era una causa assolutamente commerciale come per tale era stata concordata dal costante, ed uniforme contengo dei colliganti, e per tale riconosciuta dai giudici della precedente istanza.

2 Attoschè nella percorrenza di queste due Leggi ha il Supremo Consiglio creduto, che la prima di esse, vale a dire la Legge del 13. Ottobre 1814. dovesse nell'actualità del caso servire di norma alla decisione dell'attuale controversia, inquanto che non sia stato mai alla medesima derogato relativamente alle Cause commerciali della succeduta Legge, o sia Notificazione del 23. Settembre 1815. e che, in conseguenza debba attendersi la di lei disposizione ove al surriferito articolo 81. dispone, che le ferie non sospendano il corso delle cause di Commercio.

Attoschè in fatti portata la più attenta considerazione sopra la detta Legge del 23. Settembre 1815. e tutte nel loro contesto prese in esame le disposizioni nella medesima contenute, compare all'uscire di tutta evidenza, e chiarezza, che la Legge predetta anziché avere inteso, e voluto derogare nei rapporti del feriato sussistente relativamente alle Cause commerciali alla precedente Legge del 13. Ottobre 1814. intese, e volle tutto all'opposto confermare, e ratificare quanto da essa era stato ordinato, mentre all'Art. 6. questa Legge, che altro oggetto non si propone che quello di restituire ciò che credè più conveniente rapporto alle ferie sussistenti, e che in questa veduta prescrive espressamente, che nel tempo di dette ferie doveva rimaner sospeso il corso dei termini delle cause, conferme risulta dal §. 2. della detta Legge « ivi » La detto tempo resterà « sospeso il corso dei termini delle Cause tanto ordinarie, quanto commer- « ciali; » passò quindi nel succeduto §. 6. a dichiarare, che colle sue premen- « dute disposizioni non intendeva di derogare alle Leggi, e ordini vigenti in « materia commerciale » ivi » Ne con esso s'intenderà derogato alle « Leggi, ed ordini vigenti in materia commerciale. » Che è questo dire non intendeva di derogare alla legge del 13. Ottobre 1814. la quale ordi- « nava, che il corso dei termini delle Cause non rimaneva sospeso delle « ferie.

3 Attoschè non poteva meritare attenzione il riflesso dedotto per parte del sig. Valsorano, il quale appoggiato alle parole iniziali del ricordato §. 6. della Notificazione del 23. Settembre 1815. ove sta scritto « ivi » « Il presente Regolamento non comprenderà il Tribunale di Commercio « di Firenze » aveva solo rapporto alle cause pendenti avanti questo Tri-

• buale, mantente in vigore la disposizione della precedente Legge del 13. Ottobre 1814. e che all'opposto avesse alla medesima inteso di derogare relativamente alle altre Cause, le quali, o in prima, o in seconda istanza fossero state sottoposte alla risoluzione di Tribunali diversi, fra le quali appunto doveva annoverarsi la causa pendente tra esso, e il signor Gio. Francesco Gaglioli, poichè esaminate le disposizioni suddette nel di loro intero contesto, conforme esigeva il dovere, dietro il disposto della notissima Legge *In civile ff. de Legibus*, fa ben facile il persuadersi, che la Notificazione suddetta valla sottrarre dalla sua censura non il solo Tribunale di Commercio, ma bensì tutti gli altri Tribunali estendendosi avanti i quali fosse pendente la cognizione delle cause Commerciali. Di fatti comunque il detto §. 6. diriga direttamente in primo luogo le sue parole al Tribunale di Commercio di Firenze. • ivi • Il presente Regolamento • non comprenderà il Tribunale di Commercio di Firenze. • prosegue immediatamente, e per modo di continuata orazione a dichiarare, che non s'intenderà con esso derogato alle Leggi, e ordini vigenti in materia commerciale, che resteranno nel loro pieno vigore in tutti i Tribunali di Toscana. • ivi • Ne con esso s'intenderà derogato alle Leggi, e ordini vigenti in materia commerciale, che resteranno nel loro pieno vigore in tutti i Tribunali di Toscana. • Un motto di esprimersi in guisa si fatta dimostra a lume di giorno, che il Tribunale di Commercio in Firenze, e gli altri Tribunali del Granducato furono a riguardo delle Cause commerciali avanti di essi promosse totalmente parificati, cosicchè non può in ragione formarsi di essi un differente Giudizio, ed una diversa determinazione.

Attesochè se a questo differente giudizio, ed a questa diversa determinazione si oppone la lettera della Legge, molto più ancora vi resiste lo spirito della medesima, la quale avendo preordinate le sue disposizioni per il lodevole oggetto di favorire il Commercio alla più celerità, e più sollecita spedizione delle cause commerciali, non può ragionevolmente supporre che abbia poi voluto restringere questo salutare oggetto al solo Tribunale di Commercio di Firenze, e non estenderlo ugualmente agli altri Tribunali incaricati della cognizione delle cause commerciali.

Attesochè non deve, ne punto ne poco far meraviglia, che l'art. 6. della ricordata Notificazione, laddove con parole distinte, chiare, ed univoche dispone che essa non comprende nella di lei censura il Tribunale di Commercio • ivi • Il presente Regolamento non comprenderà il Tribunale di Commercio di Firenze • non abbia poi usato lo stesso linguaggio relativamente agli altri Tribunali Toscani, poichè le parole a riguardo di detti Tribunali adoperate in progresso in detto articolo sono del tutto uniformi, corrispondenti, ed identiche a quelle riguardanti il detto Tribunale di Commercio • ivi • Non s'intenderà derogato alle Leggi, ed or-

«darsi veglianti, in materia commerciale, che resteranno nel loro pieno vigore in tutti i Tribunali di Toscana » poichè la naturale importanza delle ridette espressioni, porta necessariamente a concludere, che tanto la noe, che le altre esigono la stessa intelligenza, mentre è indubitato, che tanto è il dire, che una Legge non comprende un Tribunale nominatamente designato, quanto il dire, che con detta Legge non s'intende derogato alle precedenti Leggi relative ai rimanenti Tribunali di Toscana.

- Attesochè la Notificazione ridetta presenta nel suo contesto la giusta ragione per cui essa dispose nominatamente del Tribunal di Commercio di Firenze con farne una espressa menzione, e solo dispose degli altri generalmente con distinta sebban però identica locuzione, e questa rilevasi dall'osservare, che a riguardo del Tribunal di Commercio essa volle che le cause pendenti avanti di esso fossero decise col voto di tutti i Giudici, che lo compongono, laddove a riguardo degli altri Tribunali dispose espressamente che queste sarebbero state risolte col voto di un solo giudice « ivi » I quali ad eccezione del detto Tribunale di Commercio di Firenze sono autorizzati a decidere nel tempo del feriato annuale col « voto di un solo Giudice. »

- Attesochè meno la sopraindicata differenza comparisce indubitata che la Notificazione del 23. Settembre 1815. sottrasse dalla di lei disposizione nel rapporto delle cause commerciali non tanto il Tribunale di Commercio, quanto tutti gli altri Tribunali di Commercio incaricati della cognizione delle cause, e che volle mantenere nel loro pieno vigore tutti gli ordini, e Leggi precedenti, fra le quali perciò che riguardava l'attuale controversia era più particolarmente meritevole di considerazione la precedente Legge del 13. Ottobre 1814. la quale all'articolo 81. dispone « ivi » Le ferie non sospenderanno il corso delle esecuzioni degli ordini « di Giustizia, e delle Sentenze, ne delle cause sommarie, e di Commercio. »

- Attesochè il Supremo Consiglio non credè di deflettere da tale opinione in veduta della Decisione emanata nella causa Collecchioni, e Uguzzini inserita nel Tomo 27. del Tesoro del Foro Toscano in ordine la Decisione 39. che come puntuale allegavasi a propria difesa dal sig. Antonio Valsovano, poichè ritenuto in fatto, che la causa attuale essendo stata per parte del Difensore abilitissimo del sig. Giglioli trattata, e discussa colla maggiore estensione, e colla più esatta analisi delle leggi emanate in materia, richiama esso necessariamente il Consiglio ad approfondire il suo più maturo esame sulla questione attuale dietro la scorta sia delle regole di ragione, sia delle disposizioni legislative emanate in proposito, sia infine della giusta, e regolare interpretazione di cui erano queste suscettibili senza arrestarsi alle cose giudicate poste in essere in forza di una sola, ed

unica decisione era osservabile che in quella fu, a differenza del caso attuale considerato specialmente il sistema che doveva adottarsi allorchè in causa era già passata all'esame dei superiori Tribunali Civili, e non quando trattavasi di trasportare avanti detti Tribunali la Causa medesima, come risulta dai motivi, che precedettero la di lei dispositiva, qual differenza escludeva la necessità di applicare al caso attuale la dichiarazione nella medesima contenuta.

Per questi Motivi

Dice essere stato male appellato, e ben giudicato dalla Sentenza della R. Ruota di Pisa del 16. Ottobre 1832. quella per cui essersi decisa, e doversi confermare, siccome conferma in tutte le sue parti, ordina doversi la medesima eseguire secondo la sua forma, e tenore; ed il sig. Antonio Falsovano condanna a favore del signor Francesco Ghiglioli nelle spese anche della presente istanza.

Così deciso dagli Illmi. Signori

Odo. Batt. Brocchi Presidente
Luigi Matani Rel. e Cosimo Silvestri Cons. igliari.

DECISIONE XXII.

REGIA RUOTA DI PISA

Pisana. Letterar. Cambi del 21. Augusti 1833.

IN CAUSA

BAROCOS

2

PRATO.

PROC. MESS. ANDREA PANNICCHI

PROC. MESS. GIUSEPPE DEL ROSSO

ARGOMENTO

Il Debitore di recapiti Mercantili, convenuto in Giudizio, non può proporre nullamente alcune eccezioni se prima non ha depositato richiesta dalla Legge del 23. Novembre 1818. e se propone l'eccezione dell'In-
T. XXXII. N. 10.

competenza, può questa del Tribunale di Commercio essere decisa con un
potenzialmente al merito.

SOMMARIO

1. 2. Quando si tratta di affari Commerciali non si ascolta, né
tra occasione che quella di non essere il Debitore Negoziante; se pure
non è stato fatto dall' Opposente il Deposito secondo la Legge del 23.
Novembre 1818.

3. Non può conoscersi dell' ammissibilità delle Posizioni nelle
Cause Commerciali se non è fatto il Deposito.

4. Non è vietato, che nelle Cause Commerciali si possa uno co-
ndemna Decreto decidere del Merito, e Incidenti, senza promettere di
questi a quella la ragione.

5. 6. Quando il Reo convenuto propone l'occasione dell' incompeten-
za del Tribunale di Commercio, questi potrà decidere contempora-
neamente sulla questione dell' incompetenza, e sul merito.

STORIA DELLA CAUSA

Setto di 16. Aprile 1833., il signor Ermengildo Prato emessa a
favore del sig. Meisà Galligo un pagherò alla scadenza di mesi tre
formante in tutto la somma di Lire 10,000., ossia Fiorini 6000.
valuta ricevuta in contanti.

Nel dì 19. succeduto i dati pagherò furono del sig. Galligo gi-
rati al sig. Abramo Barocos « valuta ricevuta in conto. »

Dati Pagherò furono protestati alla scadenza.

Nel dì 18. Luglio il sig. Barocos trascesse precetto a pagamento al
sig. Prato in ordine alla Legge del 1818.

Si rese opposente il sig. Prato sostenendo che non era Negoziante,
e che il sig. Barocos doveva considerarsi come un Mandatario del sig.
Galligo, attesochè la Clausola valuta in conto non importava il vero
sborso del valore della Lettera di Cambio; che quindi era necessario
chiudere a Causa il sig. Galligo.

Successivamente produsse un plico di posizioni contro il signor
Barocos, e fece istanza per la loro ammissione: e con scrittura dello stesso
giorno domandò poi che si sospendesse la Causa, atteso l' avvenuto
fallimento del sig. Galligo, mentre era aperto il mandato nel signor
Barocos.

Il sig. Barocos contestò la qualità di Negoziante nel sig. Prato,
e la sua legittimità a stare in Giudizio impugnando la qualità di Pro-
curatore, Galligo, che gli attribuiva il sig. Prato.

Il Tribunale dei Bagni a S. Giuliano con Sentenza del 13. Agosto corrente, dichiarò riuniti al merito i due promossi incidenti di possessioni, e di sospensione del Giudizio, e revocando l'opposizione ordinò la prosecuzione degli Atti esecutivi.

Da questa Sentenza interpose appello per il capo della Nullità, e dell'ingiustizia, il sig. Prato avanti la Regia Ruota di Pisa.

Chiamata la Causa Mess. Del Rosso, espose

Che la Sentenza era nulla inquantochè il signor Baroccos doveva considerarsi come un Mandatario del signor Galligo, per la Clausola voluta in conto.

Che essendo dichiarato il fallimento del sig. Galligo era venuto a spirare il Mandato nel sig. Baroccos, e in conseguenza era stata nullamente proferta la Sentenza.

Che era nulla altresì inquantochè il primo Giudice, aveva disprezzato la declinatoria del Foro opposta, mentre il sig. Baroccos doveva adde- re il Tribunale dei Bagni, come Tribunale Civile, e non già come Tribunale di Commercio.

Che il sig. Prato non era Negoziante, giacchè aveva cessato di essere tale conculase che piacque alla Regia Ruota dichiarare nulla la Sentenza appellata, et quatenus ingiusta con la revoca della medesima, e con la condanna del sig. Prato nelle spese Giudiziali e Stragiudiziali.

Messer Vannucchi replicò:

Che la qualità mercantile nel debitore era provata da due Sentenze proferte nel dì 26. Luglio 1832. dal Tribunale dei Bagni, che una proferta alla istanza del sig. Console Mastori, e l'altra alle istanze del sig. Sleyter, quali Sentenze lo avevano condannato all'arresto personale, ed erano state dal sig. Prato accettate.

Che non cessava della cessazione della qualità mercantile, mentre non si vedeva che ciò constasse per mezzo di Atti positivi, come l'iscrizione in Gazzetta.

Che un fatto ammetteva l'ammissione del Debitore, poichè constava che nel 30 Aprile 1833. e così posteriormente all'emissione del pagherò di disposta, il sig. Prato era stato condannato al pagamento con arresto personale dallo stesso Tribunale dei Bagni, per un pagherò di Lire 770. alle istanze della Compagnia la Fonice di Livorno.

Che nessuna altra eccezione poteva opporsi che il difetto di qualità mercantile quando si agiva con la legge del 1818. ed in conseguenza erano nulli in questo Giudizio tutte le altre eccezioni dedotte dal signor Prato, come ripetutamente aveva avvertito la Giurisprudenza dei nostri Tribunali.

Che ciò premesso non si poteva parlare di nullità di Sentenza in

quessochè l'Art. 110. e l'Art. del Codice di Commercio stabilivchè che la clausola relativa in conto, era atta a fare la prova del valore convenuto stesso.

Che ciò poi era reputatamente stabilito dagli Scrittori alla materia, ed in special modo del Rogron, Pardessus, Dellez l'opinione dei quali aveva prevalso nei Tribunali Francesi; e conchiuse per la conferma della Sentenza appellata con la condanna nelle spese giudiziali e stragiudiziali.

La Regia Runta considerate le ragioni delle Parti decise nel modo che segue:

MOTIVI

Attesochè, senza avere prima eseguito il Deposito a norma dell'articolo terzo della Legge del 23. Novembre 1818. non poteva ascoltarsi verun'altra eccezione opposta per parte del sig. Ercmenegildo Prato debitore dei tre recapiti mercantili, che in atti, posseduti dal sig. Abram Barocci giratario del sig. Moisè Galligo, a meno che l'unica eccezione della mancata in esso Prato della qualità di negoziante Art. 7. della citata Legge 23. Novembre 1818. come, applicando queste altrettanto savi, ed utili, quanto chiare, e inevitabili disposizioni legislative, hanno tante volte deciso i Tribunali Toscani Supremo Consiglio di Giustizia in causa Reffo, e Lavagna nel Tes. del For. Tosc. T. 30. Dec. 1. e specialmente questa Runta nostra in causa Ceccarelli, e Doupey 2. Giugno 1825. Tes. del Foro Toscano T. 15. pag. 444. in Causa Racach, e Baranes del dì 7. Novembre 1828. nel Tes. del For. Tosc. T. 22. pag. 345. in causa Artub, e Bacry del 24. Dicembre 1828. in Causa Fanni, e Dunn 14. Dicembre 1831. e in Causa Marrazzi, e Botti 17. Dicembre 1831.

Attesochè la obiettata mancanza della qualità di negoziante nel sig. Prato rimaneva evidentemente eliminata, ed esclusa dalla forza di più riguardata, che lo hanno qualificato appunto per negoziante, risultanti dal regiudicato da due Sentenze emanate dal Tribunale del Bagoi a San Giuliano nel 26. Luglio 1832. ad istanza rispettivamente del sig. Niccolò Mantari, e del sig. Giuseppe Sirey, e da un'altra Sentenza emanata ad istanza dei sigg. Ambrogi Bacry dal medesimo Tribunale il 30. Aprile 1833. e così quattordici soli giorni dopo che esso sig. Prato firmò i Biglietti, o Cambiali, di cui oggi si tratta, quali Sentenze tutte accettò egli senza interporre appello, e sottoponendosi alla loro esecuzione. la conseguenza s'innanzi ostacolo impediva il doverlo ordinare, come fece la Sentenza, che si rivede il proseguimento degli atti esecutivi iniziati dal sig. Barocci.

Attesochè quanto il reclamo per la pretesa ingiustizia, altrettanto ora

intendente il reclamo per la prima nullità del sig. Prato dedotta contro la Sentenza appellata. Imperocchè ciò, che agli diceva di mancanza di legittimità di persona nel sig. Barocco come squire in Giudizio, derivandola dalla irregolarità assunta, e supposta da esso Prato della girata da Gattigo al medesimo Barocco, costituiva, a vero dire, una eccezione riguardante il merito delle giustizie, più, che della validità della Sentenza, ed a conoscere della quale eccezione occorre la mancanza del deposito, secondo quanto abbiamo notato di sopra. Né migliore fondamento di nullità presentava il riflesso di avere il Giudice colla Sentenza appellata tenuta, senza preventivo Decreto di riunione, insieme col merito i due così detti incidenti elevati dal sig. Prato, l'incidente cioè, delle posizioni e più poi l'incidente della sospensione della causa, e dell'incompetenza del Tribunale di Commercio, imperocchè primariamente a conoscere dell'ammisibilità delle posizioni era di ostacolo la mancanza del Deposito, poichè se tale mancanza importava il prendere cognizione delle eccezioni dedotte dal sig. Prato, doveva egualmente essere a conoscere dell'ammisibilità delle Posizioni, che si portavano innanzi per costituir base a quelle eccezioni non ammissibili. Oltre di ciò, poi non è vietato nelle vertenze commerciali il decidere uno *edemque Decreto*, e merito, e incidenti senza premettersi l'espressa riunione, per Decreto separato, e distinto, lo che rimane troppo bene dimostrato dal vedere che può in tal guisa essere perfino rigettata la opposta declaratoria del Foro, come si era per rilevare.

Attaschè infatti rispetto all'eccezione d'incompetenza opposta dal sig. Prato ella non era propriamente, che la necessaria conseguenza dell'unica eccezione deducibile nel Giudizio esecutivo di pagamento di Cambiali o sia dell'eccezione della mancanza nel debitore della qualità di commerciante. Or sarebbe troppo implicato, ed assurdo il pretendere, come pretendeva in sostanza il sig. Prato, che dall'opporre questa unica eccezione, di cui la Legge del 23. Novembre 1818. permette in lettera al Tribunale di Commercio edito in via esecutiva pel pagamento di Cambiali, e receipt mercantili, il prendere cognizione « *Art. 7 della citata Legge* » dovesse costituire una eccezione d'incompetenza, e rendere così incapace veramente il Tribunale stesso a conoscerne, senza una preventiva pronunzia, da dover poi passare in raddoppio, che eliminasse simile declaratoria. Con ciò si perderebbe essenzialmente l'utile, e necessano oggetto della celebre realizzazione delle Cambiali, mediante il corso spedito degli atti esecutivi ordinati dalla detta Legge del 1818. e si contrarrebbe, o distruggerebbe manifestamente l'aperta disposizione dell'articolo 21. del Regolamento per i Tribunali di Commercio che dispone che « *Nel caso, che dal reo convenuto, sia proposta prima di ogni al-*

- 5 *tra l'eccezione declinatoria dell'incompetenza; il Tribunale potrà decidere con una medesima Sentenza tanto sulla eccezione declinatoria, quanto sul merito, purchè ciò si faccia per mezzo di due dichiarazioni distinte, e motivate. »*

- 6 *Attesochè il tenore del referito Art. 21. esclude la necessità ne' Tribunali di Commercio della precedente riunione dell'incidente al merito, e rilegua nel concreto del caso ogni ombra di nullità, ed irregolarità rispetto alla Sentenza appellata, mentre in essa principiò il Giudice dal riunire anzi gli incidenti al merito, e quindi con dichiarazione distinta rigettò ragionatamente tali incidenti, e infine pronunciò sul merito.*

Per questi Motivi

Dico essere stato male appellato per parte del sig. Ermenegildo Prato dalla Sentenza contro di esso, ed a favore del sig. Abram Barocci proferita dal Tribunale de' Bagni a San Giuliano come Tribunale di Commercio il dì 13. del corrente Agosto 1833. qual Sentenza perciò dichiara valida, e giusta, e la conferma pienamente, ordinando ne la libera esecuzione secondo la sua forma, e tenore; E condanna l'appellante sig. Ermenegildo Prato nelle spese giudiziali, e straguardiali di questa seconda Istanza da liquidarsi.

Così deciso dagli Illmi. Signori

Angiolo Carmignani Primo Auditore
Antonio Magnani Aud. Rel., Tito Coppi Aud.

DECISIONE XXIII.

SUPREMO CONSIGLIO

Arretrati Sequestri del 27. Marzo 1833.

IN CAUSA

FRANCIOLE

e

ARRETRATI

PROG. MESS. PIETRO GAZZÀ

PROG. MESS. FELICE ROSSI

ARGOMENTO

Il termine ad appellare non comincia a decorrere dal momento in cui viene soddisfatto ad una condizione apposta nella Sentenza, dall'adempimento della qual condizione ne dipende l'eseguitività; ma ha il suo principio dal giorno, che viene legittimamente notificata la stessa Sentenza.

Il sequestro fatto sopra le rendite di un Parroco non si conferma, se non in quella parte, che sono superiori al di lui alimenti.

SOMMARIO

1. *Principia a decorrere il termine ad appellare dal giorno della notificazione della Sentenza, e non da quello dell'adempimento di una condizione, alla quale era vincolata l'eseguitività della stessa Sentenza.*

2. *Le eccezioni modificative sono sempre deducibili anche nell'esecuzione della Sentenza.*

3. *Il sequestro fatto sopra le rendite di un Parroco vecchio, e bisognoso si conferma soltanto per quella somma, ch'è superiore alla congrua conveniente al di lui mantenimento.*

STORIA DELLA CAUSA

Il Tribunale di Castiglion Fiorentino sotto dì 12. Gennaio 1832. emanò Sentenza del seguente tenore « Semprechè per parte del sig. Ca-

• canonico Vittorio Francioli nel termine di giorni otto, da quello della notificazione della presente Sentenza venga prestato il giuramento nelle solite forme di aver celebrato, come ha asserito nella sua dimostrazione il numero delle 33. Messe pro populo nei giorni festivi durante l'economia della vacata Chiesa di Val di Chùo, e di avere adempite e tutte le altre incombenze, per le quali ha portato le relative partite nella sua dimostrazione prodotta colla Scrittura de' 13. Settembre 1831 condannò, e condanna il sig. Don Pietro Arcini, a dare, e pagare al sig. Lorenzo Francioli canonico del sig. Canonico Don Vittorio Menziesi suddetto la somma, e quantità di L. 268. più le spese ec. »

Questa Sentenza fu notificata al succumbente Arcini nel 7. Febbraio 1832, epoca nella quale fu registrato in più dell'originale della Sentenza il rapporto della seguita notificazione. Scorsi dieci giorni dal dì di su tal registro, fu, previa citazione, prestato dal sig. Canon. Vittorio Francioli il giuramento ordinato dalla suddetta Sentenza.

Quindi il sig. Don Pietro Arcini interpose appello dalla Sentenza medesima con Scrittura del dì 7. Marzo 1832.

Il sig. Francioli ritenendo questo appello come efficace al solo effetto devoluto sotto dì 16. Giugno 1832. sequestrò per mezzo del Tribunale di Castiglion Fiorentino presso, e nelle mani del sig. Andrea Boni le raccolte che potessero farsi nei poderi lavorati da Pietro Marchesini, e da Francesco Materassi, e nelle terre tenute a mano dal sig. Arcini proprietario de' due Poderi medesimi, onde con questo mezzo soddisfare del credito di L. 268. e spese tassate. E sequestrò inoltre per l'oggetto medesimo nelle mani del sig. Giuseppe Ferrati ogni somma di danaro, che esso riteneva, ed era per ritenere per la prestazione annua che doveva al detto sig. Arcini.

Si rese opposto a questo sequestro il sig. Arcini sostenendo del medesimo la nullità, in quanto il suo appello sostenevasi da esso efficace ed atto a sospendere l'esecuzione della Sentenza appellata.

Così fu contestata una disputa avanti il Tribunale di Castiglion Fiorentino, nella quale, per parte del sig. Francioli, si sosteneva la validità del sequestro, perchè l'appello interposto dalla Sentenza del 12. Gennaio essendo posteriore al termine dei giorni dieci dal dì della notificazione della Sentenza, non poteva essere efficace all'effetto sospensivo, e perciò era la Sentenza suddetta in stato di legittima esecuzione; mentre al contrario per parte del sig. Arcini si sosteneva, che l'appello interposto dalla enunciata Sentenza era efficace anche all'effetto sospensivo, e perciò quella non era in stato di legittima esecuzione, e non potevasi in conseguenza confermare il sequestro stato fatto dal sig. Lorenzo Francioli.

Il Tribunale di Castiglion Fiorentino con Sentenza de' 17. Luglio 1832. accolse le istanze del sig. Arcini, revocando l'appello da esso in-

sospeso come efficace anche all'effetto sospensivo, mentre trattandosi di una Sentenza accompagnata da una condizione, ritenne, che il termine ad appellare doveva sussistere dal dì dell'adempita condizione, e perciò dichiarò nullo, e inessistente il sequestro, che a carico del signor Aratini aveva fatto il sig. Francioli.

De questa Sentenza interpose appello il sig. Francioli avanti la Regina Rota di Arrezzo sostenendo, che quando dell'appellata Sentenza del Tribunale di Castiglione Fiorentino era stato fatto il registro del rapporto della seguita notificazione nel 7. Febbraio 1832., da questo giorno soltanto doveva sussistere il termine per interporre l'appello all'effetto sospensivo, e quindi quella, che dal sig. Aratini era stato interposto nel 7. Marzo, non poteva considerarsi valida, che al solo effetto devolutivo nella potendo influire per adottare un diverso concetto, che la detta Sentenza fosse accompagnata dalla condizione del giuramento, quasiché frattanto che questa condizione non si fosse verificata, non potesse incominciare a decorrere il termine della di lei appellabilità, imperocchè questa condizione, che formava parte delle dichiarazioni in quella contenute, ebbene potesse fino al dì del compimento sospendere la eseguibilità della Sentenza, nulla per altro influir poteva sulla detta appellabilità, la quale sussistere doveva unicamente dalla decorrenza del termine della Legge stabilito. E che conseguentemente quando l'appello del sig. Aratini era stato interposto fuori del termine atto a produrre gli effetti sospensivi, e quando dopo il lasso di questo termine aveva il sig. Francioli adempita quella condizione, d'onde dipendeva la validità del proprio credito, nessun legittimo ostacolo poteva ulteriormente incontrarsi, affinchè questa Sentenza sortisse la sua esecuzione, e così revocarsi si dovesse legittimo il sequestro commesso in ordine alla medesima.

Il sig. Aratini riproponendo i mezzi di difesa già sviluppati rilevò ancora a tal uopo, che con detto sequestro erano rimaste investite tutte le diverse rendite, ed assegnamenti alimentari del Debitore sequestrato, per cui un Parroco ottimamente trovavasi privo d'ogni mezzo di sussistenza contro il disposto delle Leggi Civile, e Canonica, onde concorreva una ragione di più perchè questo sequestro dovesse revocarsi.

Sopra questa nuova deduzione replicò il sig. Francioli in primo luogo, che la somma sequestrata in mano del sig. Ferrati non proveniva in verità guisa dalle rendite Parrocchiali di Patro, ma invece dalla prestazione di un Legato lasciato al sig. Aratini da un suo acquirente, e che sebbene fossero col sequestro avvenute anche le dette rendite Parrocchiali, ciò per altro era stato fatto fino alla concorrenza della somma di cui egli era creditore, in modo che il pagamento di questo credito restar doveva al sig. Aratini più che a sufficienza per la sua sussistenza e quindi insisteva per la revoca dell'appellata Sentenza.

La Rotta di Arezzo con Sentenza de' 9. Agosto 1832., nel ridurre che il Regolamento di Procedura prescriveva, che l'appello da qualunque Sentenza doveva interporri nel termine di dieci giorni dal dì del rapporto della notificazione della Sentenza, che questa regola procedeva anche nelle Sentenze condizionali, considerò l'appello interposto dal sig. Arzini dalla Sentenza de' 12. Giugno, efficace al solo effetto devolutivo, dichiarò una tal Sentenza eseguibile, e perciò essersi posto dal sig. Fracchioli commettere il sequestro a carico del sig. Arzini. E quanto al dedotto beneficio della competenza non essendo stati dal sig. Arzini giustificati gli estremi necessari a provarla per essersi ammesso, accordò al medesimo un rinvio.

Da questa Sentenza appello il sig. Arzini al Supremo Consiglio, dal quale fu confermata per i seguenti.

MOTIVI

Attenchè male opponevasi il Parruco Arzini alla eseguibilità della Sentenza contro di lui proferita dal Tribunale di Castiglion Fiorentino nel 17. Luglio 1832. in quanto sosteneva, che il termine per interporre appello da questa pronunzia non poteva computarsi dal giorno dell'avvenuta legittima notificazione della Sentenza medesima, siccome letteralmente vien prescritto dal vigente Regolamento di Procedura nel combinato disposto degli Articoli 706. 715. e 716., ma dal giorno invece nel quale per parte dell'appellato era stata adempita quella condizione, cui era vincolata la eseguibilità medesima.

Attenchè ciò che sia di questa eseguibilità quando dal sig. Fracchioli si fosse voluto dedurre all'esercizio prima di aver prestato quel giuramento, senza di cui non poteva il suo credito aver legittima sussistenza, non poteva d'altronde esser trattenuta dal sig. Arzini per l'appello da esso interposto dalla Sentenza prodotta oltre quel termine, che solo dalla Legge è riconosciuto abile a produrre l'effetto sospensivo, dopo la di lui legittima notificazione, mentre l'adempimento della condizione del giuramento, la quale immediatamente colla sostanza delle dichiarazioni espresse nella Sentenza medesima, niuna influenza spiegar poteva per designare un diverso incominciamento del termine ad appellare, che la Legge ha espressamente limitato, e circoscritto alla detta legittima notificazione, siccome nel preciso tenore delle Sentenze condizionali vien disposto dal *Testo nella Legge Sequens*, 5. ff. quando appellandum ut, ed a questo fatto uce i repetenti, fra i quali *Fabr. in Cod. Lib. 7. Tit. 27. defn. 6. Richer. Jurispr. Univ. Lib. 4. tit. 36. §. 938.*

Attenchè quello peraltro, che non poteva essere operato dal sereno appello interposto dal sig. Arzini, potere d'altronde operarsi per la

deduzione da esso fatta avanti i Giudici a quo, e ripetuta avanti di noi del Benefizio della competenza, in ordine al novissimo *Caput. Odordus de Solution.*, mentre apreco questo beneficio l'adducendo un'eccezione modificativa è questa sempre deducibile anche nella esecuzione della Sentenza.

2

Attesochè in questo speciale rapporto, per quanto i passati Decidenti giustamente si astennero dall'accogliere le domande subalterne del Parroco Artini, inquanto non venne fatta da esso la giustificazione di quegli estremi, senza il concorso dei quali non può essere utilmente allegabile questo beneficio, per lo che non poteva il medesimo restar discostato dalla total condanna delle spese, che venne in quella istanza a di lui carico pronunciata, pur non ostante avendo compiute queste giustificazioni nel giudizio attuale, per le quali poteva ragionevolmente credersi, che le rendite della sua Parrocchia non oltrepassassero, o di poco almeno quella congrua, che viene assegnata ai Parrochi dalle Leggi, che ci governano, e che oltre di queste rendite egli non aveva de' particolari proventi, che l'annua prestazione di studii 25, derivante dal di lui Patrimonio clericale. Come venne appreso dal Supremo Consiglio, avuto specialmente riguardo all'età molto avanzata di questo Parroco, ed ai suoi conseguenti maggiori bisogni, che le intere rendite Parrocchiali occorressero per il suo sostentamento, e che quindi dovesse considerarsi essersi dal sequestro, massime non essendo esclusa negli atti la di lui buona fede, così restò persuaso d'altronde, che nelle rimanenti sue risorse derivanti dalla detta annua prestazione degli studii 25, dovesse il sequestro tenersi fermo, e confermarsi, onde sopra queste, che eccedevano la misura dei convenienti alimenti, potesse il creditore sig. Francioli ottenere quella completa soddisfazione dei suoi crediti, che era compatibile colla di loro progressiva esazione. *De Luc. de alienat. disc. 38 N. 12. Celiaga. de benef. deduct. neg. quaest. 10. fallat. 6. N. 35.*

3

Attesochè dopo le premesse considerazioni non poteva giustamente disonerarsi il sig. Artini dalle spese anche dell'attuale Giudizio, almeno fino all'epoca, in cui vennero da esso allegate, e prodotte quelle giustificazioni, che rendevano in parte ammissibile il da esso implorato beneficio, e da quest'epoca soltanto sembrò al Supremo Consiglio meritevole una qualche modificazione la condanna nelle spese successive in proporzione però dell'ottenuta vittoria.

Per questi Motivi

Promuovendo sull'appello interposto dal sig. Pietro Artini Parroco di S. Andrea a Petreto sotto di 3. Settembre 1832. dalla Sentenza proferita dalla Regia Rotta di Ancona sotto di 9. Agosto 1832, due

il sequestro commesso dal sig. Lorenzo Francioli a carico del detto sig. Aretini con atto del 16. Giugno, essersi dovuto, e doversi limitare, siccome limita a quelle somme, che in allora si ritenevano, e che potranno un seguito ritenersi dal sig. Giuseppe Ferrati per dipendenza dell' annua prestazione di scudi 25. da esso dovuta allo stesso signor Aretini fino alla total soddisfazione del credito dal detto sig. Francioli reclamato, in ordine alla Sentenza del Tribunale di Castiglione Fiorentino del dì 12. Gennaio 1832. passata in stato di legittima esecuzione, ed alle spese a quella successive, e perciò essersi dovuto il detto sequestro in questa parte soltanto confermare, siccome lo conferma. Dichiarò poi doversi revocare, siccome revoca lo stesso sequestro per ogni rimanente.

E tenute ferme a carico del sig. Aretini le spese della passata istanza, e quelle non meno dell'istanza attuale fino alla esibizione della Scrittura di contestazione, allegazione, e produzione del 2. Marzo 1833.

Così deciso dagli Illmi. Signori

Gno. Batista Brocchi *Presidente*,
Baldassarre Bartalini *Rel.*, e Cav. Donato Chiaromonte *Consiglieri.*

DECISIONE XXIV.

REGIA RUOTA DI SIENA

Collen. Validitatis Sent. et separationis causae dñi 2. Martii 1833.

IN CAUSA

SABOLINI

E

BASSI

PROC. MESS. GIUSEPPE CORSINI

PROC. MESS. NICCOLA VERRI

ARGOMENTO

L'istanza di separazione della causa principale da quella di rilevanza non può formar soggetto di un vero e proprio incidente da doversi

promuovere nelle forme in proposito prescritte dal Regolamento di Procedura.

Può la causa principale essere separata da quella di rilevazione, quando la principale è appoggiata a un titolo chiaro, e quella di rilevazione ha bisogno contestare degl' incidenti, o sieno promossi per parità dell'attore, o del convenuto in rilevazione.

SOMMARIO

1. La domanda di separazione della causa principale da quella di rilevazione non può formare un Giudizio incidentale trattabile nelle forme stabilite dal Titolo 4. Parte 1. del Regolamento di Procedura.

2. L'incidente consiste in un articolo disputabile nel corso della lite, riguardante il merito della causa in passato.

3. Il termine minore degli otto giorni voluto dall' Art. 191. di detto Regolamento non è un termine sostanziale del Giudizio da poter viziare l'intero processo.

4. La procedura non essendo introdotta, che a mero vantaggio dei litiganti, non è obbligatoria che nelle parti sostanziali del Giudizio, e in quelle nelle quali l'omissione è sottoposta alla nullità.

5. In forza dell' Art. 255. può separarsi la causa principale da quella di rilevazione, quando la principale viene appoggiata a titolo chiaro, e quella di rilevazione ha bisogno di contestare degl' incidenti.

6. Il suddetto Art. 255. essendosi servito della parola contestare è venuto a stabilire, che la separazione delle due cause deve aver luogo non tanto quando gl' incidenti sono promossi dagli attori, quanto dai convenuti in rilevazione.

7. Contestare nel senso legale significa unione dell' attore, e del reo insieme avanti il Giudice.

8. Quando per ipotesi il citato Articolo ammettesse la separazione nel caso che gl' incidenti fossero promossi dall' attore in rilevazione, avrebbero luogo nel caso inverso gli effetti della parità di ragione.

STORIA DELLA CAUSA

Il sig. cav. Prior Giuseppe Sabolini di Colle con sua Scrittura esibita nel Tribunal Vicariale di detta città, sotto dì 26. Luglio 1832. domandò contro Vincenzo Bassi figlio ed erede di Giovanna Bassi malleবাদor solidale del predecento Francesco Buccianti l' immissione in salvataggio di diversi beni, previa peraltro la canonizzazione del suo credito in fiorini 1050.

Pietro, Giovanni, e Adriano fratelli Buccianti nella qualità di figli

gli ed eredi del defunto Francesco Bocchini, chiamati in rilevazione dal suddetto Vincenzo Bassi, dopo aver dichiarato, che detto loro Padre, il quale di fronte al sig. Prior Sabolini figurava come debitor principale, non era che un semplice prestanome, produssero delle posizioni, le quali furono ammesse con Decreto de' 25. Settembre di detto anno.

Il sig. cav. Sabolini aspettò non volendo quel tempo che poteva accorrere per risolvere il Giudizio di rilevazione, e vedendo che il suo diritto era appoggiato a un titolo chiaro, domandò, ed ottenne, con Sentenza de' 27 di detto mese di Settembre che fosse separata la causa principale da quella di rilevazione, canonizzato il suo credito contro del Bassi, e ordinata l'immissione in salviano dei beni spettanti a quest'ultimo.

Si appellò il Bassi da detta Sentenza pretendendola nulla, ed ingiurata; la Ruota la confermò in tutte le sue parti per i seguenti.

MOTIVI

Sulla pretesa nullità.

Attesochè appellatosi il Bassi dalla Sentenza del Tribunale Vicariale di Colle de' 27. Settembre 1832. pretese, che la medesima fosse infetta del vizio di nullità nell'opinione in cui era, che la domanda di separazione di causa dovesse formare un Giudizio incidentale trattabile nelle forme prescritte dal Tit. 4. Par. 1. del Regolamento di Procedura.

- 1 Attesochè il sig. cav. Prior Sabolini col richiedere la predetta separazione non volle instaurare un Giudizio incidentale da doversi trattare nel modo che sopra, ma intese soltanto richiamare il Giudice a risolvere la causa con più sollecitudine, e indipendentemente da quella di rilevazione, nè per ottenere la separazione era obbligato formare un' incidente, inquantochè la separazione, la quale può essere ordinata colla Sentenza definitiva, non è suscettibile di un vero e proprio incidente, che consiste in un articolo disputabile nel corso della lite, e riguardante il merito della causa in passato.

- 2 Attesochè quando ancora fosse stato necessario, che il sig. cav. Sabolini per ottenere la separazione della sua causa da quella di rilevazione avesse dovuto instaurare un Giudizio incidentale nelle forme stabilite dal Tit. 4. di detto Regolamento, non per questo credè la Ruota, che l'appellata Sentenza fosse attaccabile per il capo della nullità.

- 3 Ed in sua l'addebito, che in questa ipotesi averrebbe potuto darsi al sig. cav. Sabolini sarebbe stato quello di avere accordato al Bassi, per spiegare le sue conclusioni sull'articolo della separazione, un termine minore degli otto giorni prescritti dall'Art. 194. di detto Regolamento; e siccome questo termine non sarebbe uno di quei termini sostanziali del Giudizio, non avrebbe potuto far triziare l'intero processo, e rendere per

quello motivo nella l' appellata *Sentenza; Vant. de nullit. interm.* on *sub ex defect. processus* N. 59, ed oltre a ciò siccome la procedura introdotta a mero vantaggio dei laudati non è obbligatoria che nelle parti sostanziali del Giudizio, e in quelle nelle quali vien prescritta l'osservanza sotto pena di nullità; ma non già esclusivamente in tutte le disposizioni, le quali per non avere lo stesso grado d'importanza, sarebbe veramente contrario alla ragione l'esigere l'esecuzione col medesimo rigore.

Sul Merito.

Attaschè fosse certo in fatto, come è stato di sopra rilevato, che il sig. cav. Sebolini agiva nel Giudizio principale in forza della singrafa del 10. Agosto 1805. dal Bami non impugnata, e che i fratelli Buccidompi, contro dei quali lo stesso Bami domandato aveva la sua rilevazione, si erano accinti provare con mezzi sussidiari, che il loro defunto l'Adra non era il debitor principale, come figurava nella singrafa, ma un semplice prestanome, chiara da questo fatto medesimo se emergeva la conseguenza, che la causa principale promossa dal sig. Sebolini poteva essere separata da quella di rilevazione in forza del disposto dell'Art. 255. del Regolamento predetto, per la ragione che il sig. Sebolini aveva appoggiata la sua domanda a un documento costituente un chiaro e certo diritto, senza dar luogo a prove sussidiarie, che dall'altra parte il Bami per giustificare il suo diritto alla rilevazione aveva bisogno di contestare degli incidenti.

Attaschè l'accusato Difensore del Bami pretendeva, che il precitato Art. 255. fosse una limitazione alla regola generale di ritenere unite le cause di rilevazione e quelle dell'attore nel principale, e che questa limitazione avesse luogo nel solo caso in cui il convenuto nel principale fosse obbligato per ottenere la sua rilevazione a promuovere degli incidenti, e non al diverso caso, come quello del suo rappresentato, che il convenuto nel principale tragga la sua prova diretta dallo stesso documento dell'attore, e che i chiamati in rilevazione, per escludere questa prova sieno obbligati istaurare degli incidenti; ma questo fosse inestendibile quanto supposto era facile ravvisarlo dalla lettera, e dalla ragione storica chiaramente espressa in quel medesimo articolo.

Per ammettere l'accennata supposizione conveniva, che l'articolo suddetto, quando parla dei rilevatori avesse detto, e dall'altra parte per giustificare il diritto alla rispettiva rilevazione i rilevatori avessero bisogno di promuovere o d'istaurare degli incidenti; ma essendosi al contrario servizio della dizione contestare è venuto a stabilire, che la separazione della causa deve aver luogo non tanto nel caso che gl'incidenti sieno promossi da quello che domanda la rilevazione, quanto nell'altro caso, che sieno insauriti per parte dei chiamati in rilevazione; perchè la

- 2 parola contestare nel senso legale altro non significa che unione di volontà dell'attore, e del reo insieme avanti il Giudice per questionare sopra un determinato oggetto, *Cap. Relatum. de offi. deleg. et Leg. unica Cod. de lit. contest.*, ma ciò che fa togliere qualunque dubbio in questo proposito è quello che in ambedue i suddetti casi si verifica la stessa ragione di equità chiaramente espressa nel medesimo articolo, e che è quella di non prolungare sua per l'esame e decisione degli incidenti, sia per gli appelli, che potrebbero aver luogo dalle Sentenze incidentali in danno di quelli, che avessero un'azione spedita contro i loro obbligati direttamente.

Attesochè nell'ipotesi in cui il rammentato Art. 255. ordinasse la separazione delle cause nel caso che gl'incidenti fossero elevati per parte di coloro, i quali domandano la rilevazione, avrebbero in questa ipotesi luogo gli effetti della parità di ragione, che sarebbero quelli di estendere il disposto di quell'articolo medesimo dal caso suddetto contemplato nella una lettera, al caso contemplato nel suo spirito, che sarebbe quello, che gl'incidenti fossero promossi per parte dei chiamati in rilevazione, e ciò per l'indubitato assioma legale « uode cum eadem militat ratio, eadem quoque militare debet juris dispositio » *Leg. Illud 33. ff. ad Legem Aquil. Sord. Cons. 301. N. 19.*, e molto più poi nel caso nostro in cui non ammettendo questa regola avrebbe potuto farsi luogo alla revoca di una Sentenza.

Per questi Motivi

Deo esser stato male appellato per parte di Vincenzo Bassi dalla Sentenza proferita dal sig. Vicario Regio di Colle sotto dì 27. Settembre 1832. a favore del sig. cav. Priore Giuseppe Sabolini, e perciò dichiara non esser costato nè costare della nullità, nè dell'ingiustizia della medesima Sentenza, e confermandola in tutte le sue parti condanna il Bassi a favore detto sig. Sabolini nelle spese ancora di questo secondo Giudizio.

Così deciso dagli Illmi. Signori

Lorenzo Branchi. Primo Aud. Relat.
Vincenzo Landucci, e Antonio Masoci Auditori.

DECISIONE XXV.

SUPREMO CONSIGLIO

Arretrata Desertion. Appellat. dei 3. Januarii 1833.

IN CAUSA

MASINI NN.

E

PAGLICI

PROC. MESS. AURELIO BOSSINI

PROC. MESS. FRANCESCO BENFENUTI

ARGOMENTI

L'appello restò deserto per disposizione della Legge, quando nel termine della stessa Legge prescritto non s'ebbe dall'appellante esibiti i gravami, l'appellata Sentenza, e la copia del processo di prima Istanza.

SOMMARIO

1. L'appellante nel termine di un mese dal dì della citazione all'appellato a comparire deve esibire nella Cancelleria della Ruota la Scrittura de' Gravami, colla copia della Sentenza appellata, e di tutto il processo di prima Istanza.

2. 3. 4. 5. Se l'appellante non produce nel termine di un mese i gravami, e gli atti di prima Istanza, l'appello resta deserto per disposizione di Legge.

STORIA DELLA CAUSA

Il sig. conte Ermanno Paglicci con atto del 14. Aprile 1832, si appellò dalla Sentenza del Tribunale di Castiglion Fiorentino del 24. Marzo precedente, che approvò un Rendimento di Coni prodotto dal signor Vincenzo Masini NN. proseguendo il suo appello nel 7. Maggio successivo davanti la Ruota di Arezzo, ma non avendo in seguito nel termine prescritto dalla Legge esibito la Scrittura di Gravami con la riproduzione degli atti di prima Istanza il sig. Masini NN. fece istanza per la dichiarazione giudiciale della deservizione del predetto appello, la quale ottenne dalla Ruota di Arezzo con Sentenza del 5. Luglio 1832.

Da questa notual Sentenza si è appellato il sig. conte Paglioci domandandone la revoca per non esser nisi decorso il termine dalla Legge prescritto per esibire la Scrittura di Gravami colla riproduzione degli atti, subitochè il Tribunale a quo non aveva trasmesso al Tribunale ad quem la Lettera responsiva della notificazione della di lui Scrittura di prosecuzione di appello; Ed il sig. Masoli all'incontro ha insistito nella piena conferma della Sentenza appellata.

Il Supremo Consiglio così decise.

MOTIVI

- Attesochè il Codice di Procedura Civile prescrive, che l'appellante dopo aver proseguito l'appello con citazione all'appellato a comparire nel termine di otto, o quindici giorni secondo la distanza, deve, trattandosi di Sentenze proferite dai Tribunali di prima istanza posti fuori del luogo di residenza delle rispettive Ruote, dentro il termine di un mese dal dì della detta citazione all'appellato, esibire nella Cancelleria della Ruota la Scrittura di esposizione di Gravami, colla produzione della copia informata autentica della Sentenza appellata, e di tutto il Processo di prima istanza; e prescrive pure in seguito, che s'intenderà per disposizione della Legge deserto l'appello nel caso, che l'appellante non abbia dentro il suddetto termine dedotti i Gravami, e riprodotti tutti gli atti del Giudizio di prima istanza.

- Attesochè la Scrittura di prosecuzione di appello contro la Sentenza del Tribunale di Castiglia Fiorentina del 24. Marzo 1832. con citazione all'appellato sig. Vincenzo Masoli NN. a comparire in Giudizio fu esibita dall'appellante sig. conte Ermanno Paglioci il 7. Maggio 1832. negli atti della Ruota di Arezzo, e notificata nel successivo dì 9. Maggio al prefato sig. Masoli NN. dal Cursore addetto allo stesso Tribunale di Castiglia Fiorentino, onde dal dì 9. Maggio principiò a decorrere pel sig. conte Paglioci il termine del mese dalla Legge assegnatogli per l'esposizione dei Gravami, e produzione degli atti di prima istanza, ed avendo mancato a tale esposizione, e produzione, fu ben fondata la Sentenza della Ruota d'Arezzo del 5. Luglio 1832., che dichiarò la desertione dell'appello.

Attesochè sebbene nella Decisione di questo Supremo Consiglio intitolata *Florent. seu Montis Caroli prastensis desertionis appellations 22. Settembre 1826. in causa Montanelli, e Montanelli impressa nel T. 17. del Tr. del For. Tor. Dec. 68.* fosse dichiarato, che il termine del mese a dedurre i Gravami, e riprodurre gli atti di prima istanza principiò a decorrere dal giorno, in cui alla Cancelleria della Ruota si

presentata la Lettera responsiva del Tribunale di prima istanza comprovante la seguita notificazione della Scrittura di prosecuzione, con citazione all'appellato, venne per altro in tal forma dichiarato, sapendo che fu creduto, conforme rilevava dalla Documentazione medesima, che per solliegare all'appellante la prova della deservizione fosse necessario, che il medesimo avesse avuto la certezza, che la di lui Scrittura di prosecuzione con citazione fosse stata di fatto notificata all'appellato, certezza che generalmente non può avere, che per mezzo della suddetta Lettera responsiva, cosicchè per l'appellante quando d'altrove ha di fatto la certezza del giorno, in cui fu notificata all'appellato la sua Scrittura di prosecuzione di appello con citazione, decorre, a terminum ancora della precitata Documente, il termine a dedurre i gravami, e riprodurre gli atti, non del giorno, nel quale è pervenuta nella Cancelleria della Ruota la Lettera responsiva, ma bensì del giorno, in cui ebbe la certezza della notificazione all'appellato della scrittura di prosecuzione con citazione.

Attesochè dal Certificato del Notaro Civile del Tribunale di Castiglion Fiorentino si ha che il sig. conte Paglicci fino del 9 Maggio 1832 ebbe la certezza che la sua scrittura di prosecuzione con citazione fu notificata in quel giorno al sig. Masini NN dal Curatore Ferretti di quel Tribunale, giacchè nello stesso di 9. Maggio venne consegnata dalla Cancelleria di detto Tribunale la Lettera responsiva, alla quale fu unito il rapporto del Curatore Ferretti, a M. Adriano Rodoli Procuratore del medesimo sig. conte Paglicci per trasmetterla alla Cancelleria della Ruota di Arezzo, a forme dell'autorizzazione accordatagli dall'Art. 89 del Regolamento dell'ordine, e disciplina dei Tribunali Toscani, talchè il termine del mese per il sig. conte Paglicci a dedurre i gravami, e riprodurre gli atti, principiò a decorrere dal 9. Maggio 1832, e spirò molto prima che il sig. Masini NN. esibisse la 18. Giugno 1832. in atti la sua scrittura di domanda di deservizione di appello.

Attesochè la cartina del sig. conte Paglicci, che il sig. Masini NN. aveva ricevuto insieme con la scrittura di prosecuzione la citazione e comparire davanti alla Ruota di Arezzo, ed il di lui obbligo alla deduzione dei Gravami, e produzione degli atti, risulta pure dalla scrittura di nomina di Procuratore nel 17 Maggio 1832. unita dal sig. Masini NN. nella Cancelleria della Ruota di Arezzo, fatta in conseguenza di detta prosecuzione, conforme il Supremo Consiglio riferì nella *Putorum. Deservitionis Appellat.* 23. Aprile 1823. in causa *Giaraldi, e Pieraccini, e Netti* impressa nel *Trat. del For. Tos. T. 8. Dec. 18*

Attesochè per tanto non potera che conformarsi la Sentenza della Ruota di Arezzo del 5. Luglio 1832., la quale dichiarò la deservizione dall'appello interposto dal sig. conte Paglicci contro la Sentenza proferta dal Tribunale di Castiglion Fiorentino, subita che il medesimo aut-

- sino, ed accertato prima dalla Lettera responsiva del Tribunale di Castiglia Fiorentino consegnata al di lui Procuratore, quindi nuovamente dalla Scrittura di nomina di Procuratore esibita per parte del sig. Masini NN. qualmente la di lui prosecuzione di appello era stata notificata al sig. Masini NN. trascorrendo sempre di esibire nel termine prescritto dalla Legge la Scrittura di Gravami, con la produzione del processo di prima istanza.

Per questi Motivi

Dice essere stato male appellato per parte del conte Ermanno Pagliucci dalla Sentenza proferita dalla Regia Ruota di Arezzo li 5. Luglio 1832. al medesimo contraria, e rispettivamente sfavorevole al sig. Vincenzo Masini NN. di che in atti; Dice perciò essere stato bene con detta Sentenza giudicato, e quella confermando siccome conferma in tutte le sue parti, l'appellante sig. conte Ermanno Pagliucci condannando nelle spese giudiziali, e stragiudiziali del presente Giudizio.

Così deciso dagli Illmi. Signori

Gio. Batt. Brocchi *Presidente*

Luigi Bombicci *Relatore*, e Cav. Donato Chiromanni *Consiglieri*.

DECISIONE XXVI.

REGIA RUOTA DI SIENA

Conobben. S. Salvatoreis Pecuniarum Constitut. dei 19. Januarii 1813.

IN CAUSA

VOLPINI

E

AMATI

PROC. MESS. RICCARDO SPASI

PROC. MESS. ERNESTO ROSINI

ARGOMENTO

In un Giudizio esecutivo promosso per interesse di un Longo Pio, il quale gode del braccio regio, si ammettono in detto Giudizio delle ec-

eccezioni intrinseche, e di fatto quando sieno chiare, e incontinenti provate, ed anche quelle di diritto, quando questo diritto non sia dubbio nè controverso.

Il luogo del pagamento del canone è quello della dimora del debitore.

SOMMARIO

1. Nei Giudizi esercibili col privilegio del braccio regio si attendono tutte quelle eccezioni, che sono ammissibili nei Giudizi esecutivi.

2. L'eccezioni intrinseche sono ammissibili nel Giudizio esecutivo, privilegiato.

3. Si ammettono nel Giudizio esecutivo, e privilegiato l'eccezioni di fatto, quando sieno chiare, e in continenti provate.

4. L'eccezioni di fatto torbide, debbono dal Giudizio esecutivo essere rigettate.

5. L'eccezioni di diritto si ammettono, per la ragione che si considerano in continenti provate, quando non si tratti di un diritto dubbio, e controverso.

6. Il luogo del pagamento del canone è il luogo del domicilio del Debitore.

7. Quando l'eccezione del luogo del pagamento si fosse potuto riguardare di dubbio diritto, pur tutta volta dovea essere accolta, attesa l'offerta, e il successivo deposito del Canone.

8. L'offerta del credito susseguita dal deposito tien luogo di pagamento.

9. Testochè con l'offerta e deposito può esser tolto l'ostacolo, che presenta la Legge, il Giudizio si riconvalida, e può proseguirsi.

STORIA DELLA CAUSA

Per mezzo del pubblico Istrumento de' 12. Gennaio 1771. rogato dal Notaro Preziosi il fu Giuseppe Volpini dell'Abbadia S. Salvatore ottenne a livello dalla Compagnia del SS. Sacramento della detta Abbadia un Campo denominato Rocchetto per l'anno Canone di lire 9. 5.

Essendo stata soppressa detta Compagnia e passati di lei beni nello Spedale di Castel del Piano, fino del 10. Febbraio 1832. ed istanza del Camerlingo di detto Spedale per gli atti del Tribunale della Abbadia S. Salvatore fu fatto precetto non tanto al sig. Dottor Giuseppe Volpini come successore del fu Giuseppe Volpini seniore primo acquirente, quanto ancora ai sigg. Dott. Giovanni, e Giuseppe Pizzetti domiciliati alla Abbadia, ad aver pagato nel termine di tre giorni, quanto al primo la somma

di lire 9. 5., e questo si secondi la somma di lire 50. 10. per Canoni livellari.

I sigg. Volpini, e Pizzetti con atto de' 16. detto mese di Febbraio dopo avere opposto che i beni livellari, dei quali si tratta, erano situati nell' Abbadia di S. Salvatore, e che a forma dei rispettivi Contratti dovevano i Canoni pagarsi in detta Terra, domandarono, che fosse dichiarato dal Tribunale, che i Convenuti non sono obbligati a pagare i Canoni livellari, se non che nella Terra dell' Abbadia S. Salvatore, e non già in Castel del Piano, o in Arcidosso alla casa del Creditore, avendo contemporaneamente fatta l' offerta dei Canoni al Camarlingo di detto Spedale con intimazione di comparire nel Tribunale dell' Abbadia alla audienza de' 23. febbraio per ricevere i detti Canoni, colla minazione altrimenti di depositarli nella cassa del Camarlingo comunitativo.

Non essendo il sig. Amati Camarlingo dello Spedale comparso all' audienza de' 23. Febbraio, nel successivo di 24. i sigg. Volpini, e Pizzetti depositarono i Canoni nella casa del Camarlingo comunitativo coll' ingiunzione di tenere quelle somme a sola disposizione di detto signor Amati, come costa dalle ricevute.

Dopo essere stati notificati al sig. Amati gli atti, e ricevuta i sigg. Volpini, e Pizzetti insistarono, perchè fosse deciso in conformità della domanda del dì 16. di detto mese; ma il sig. Vicario Regio della Abbadia S. Salvatore colla sua Sentenza de' 26. Marzo 1832., dopo aver considerato, che a forma dell' Art. 1. della Notificazione de' 31. Marzo 1815 godono del privilegio Fiscale i crediti reclamati dal Camarlingo dello Spedale di Castel del Piano, che a forma dell' Art. 9. della stessa Notificazione non può sospendersi il gravamento per l' esazione delle poste pubbliche, nelle quali devonsi procedere col privilegio del braccio regio, per qualunque eccezione, che non sia di quelle, che non siano ammissibili nei Giudizj esecutivi; e che l' eccezione dei rei convenuti, con cui hanno preteso non esser tenuti ad effettuare il pagamento alla cassa del Creditore, ma bensì alla Badia, ove hanno il loro domicilio i Debitori, è un' eccezione di alta indagine, e non ammissibile in questo Giudizio, dovendosi risolvere a favore del R. Spedale il deposito, e dovendosi condannare, come condannò i sigg. Volpini, e Pizzetti nelle spese di quel Giudizio.

Si appellò il solo Volpini da detta Sentenza, la quale fu pienamente revocata da questa Regia Ruota per i seguenti.

MOTIVI

Attesochè quantunque sia vero, che a forma della Notificazione del 31. Marzo 1815. l' esazione delle rendite degli Spedali, e altri Luoghi

Più gade del privilegio del braccio regio, e che nei Giudizi ammissibili con
 questo privilegio si attendesse soltanto quella eccezione, che possono am-
 mettersi nei Giudizi esecutivi; egli è altrettanto vero, che sulla specialità
 del caso non si trattava di una eccezione, che non potesse ammettersi an-
 che nel Giudizio esecutivo, e privilegiato; ed in qualunque ipotesi mo-
 stru è certo, che il convenuto aveva fatto al Creditore l'offerta del credito,
 con indicazione a giorno certo per riceverne l'importo, e con la rispet-
 tiva comminazione del deposito presso il Camarlingo consuetudine dell'
 l'Abbadia San Salvatore in caso di mancanza come accrebbe, e successa
 detto Camarlingo commentatore dichiarò di ritenere la somma depositata
dispositum del Camarlingo del Regno Spedale di Castel del Piano; in
 questa circostanza non esisteva più ostacolo, che impedisse al Giudice
 di prendere cognizione dell'eccezione, della quale si tratta.

Attenochè distinguendo prima di tutto, conforme distinse anche il
 primo Giudice l'eccezione intrinseca dalle estrinseche, è certo che la
 intrinseca, o siano quelle che risultano dal ventre del documento, cui
 si appoggia l'azione esecutiva, come sarebbe un difetto patente nel docu-
 mento stesso, una condizione che si leggeva, e che impediva l'esercizio
 dell'azione, e simili, si ammettono anche nel Giudizio esecutivo, e pri-
 vilegiato, appunto perchè sono in *continenti provate*. *Addnt. ad Decis.*
420. N. 82. part. 4. recent. Gross. de except. Cap. 13. Zacharia de oblig.
communal. Quæst. 17. N. 101. Cavalier. Dec. 456. Quanto all'eccezioni
 estrinseche, o siano quelle, che non possono risultare dal ventre del
 documento, occorre nuovamente distinguere quelle di *fatto* da quelle di
diritto; se si tratta di eccezioni di fatto, come sarebbero quelle del pa-
 gamento, della compensazione, e simili, e esse sono chiare ed in *conti-*
nenti provate, in tal caso non dubbia, che siano ammissibili anche nel
 Giudizio esecutivo; o sono torbide, o richiedenti prova artificiale, in tal
 caso debbono rigettarsi. Se poi si tratta di eccezioni di diritto debbono
 generalmente ammettersi in questa specie di Giudizio, perchè si reputano
 in *continenti provate*, potendo il Giudice verificarne immediatamente la
 sussistenza *ex apertura librorum*, come dicono i pratici, i quali si op-
 pongono all'ammissione di simili eccezioni solo quando si tratta di un
 dubbio controverso. *Capyc. Consult. 77. N. 25. Gratian. Discept. 740.*
N. 47. De Inc. de judic. Diss. 42. N. 11. et 12.

Attenochè applicando queste sicure teorie alla fattispecie, e ritenuto
 che lo Spedale di Castel del Piano poteva denotare la sua azione al pa-
 gamento dei Canonici dal sopraccitato pubblico Instrumento di cessione del
 12. Gennaio 1771., e ritenuto ancora che dal ventre di questo documento
 risultava, che il concedente ed il primo esistente erano dell'Abbadia S.
 Salvatore che i suoi codici in Contratto erano situati in quella Comuni-

di: e che il Contratto stesso fu celebrato in quella Terra; per tutto ciò era evidente, che il fatto non presentava, nè poteva presentare alcuna difficoltà, perchè posto in essere, e chiarito da quello stesso documento, che servir doveva di base all'intenzione dell'attore, e che l'eccezione non era in questa circostanza altrimenti di fatto, ma di diritto, consistente cioè nel vedere se per essere divenuto posteriormente al Contratto di enfiteusale censuario del dominio diretto del Fondo di cui si tratta lo Spedale di Castel del Piasco succeduto nella soppressa Compagnia del SS. Sacramento della Terra della Abbazia, il pagamento del Canone dovesse farsi alla Casa dell'attuale Creditore Padron diretto, piuttosto che al domicilio, ed abitazione dell'enfiteuta, e del Debitore, o sia nella ridotta Terra della Abbazia S. Salvatore.

6

Attesochè nelle divise incontrastabili circostanze di fatto non potette mettersi in dubbio il diritto, che il luogo del pagamento del Canone fosse il luogo del domicilio del Debitore, o sia la Terra della Abbazia di S. Salvatore, essendo in questo rapporto ricercata ed applaudita la celebre Teoria del Bartolo nella *Leg. Item. alla 18 ff. de constit. pecun. conforme* riportando l'autorità di molti Dottori, e dei Tribunali Toscani ci assicura il Fieri, nelle sue *Teorie* edizione di Firenze del 1801. T. 1. pag. 123. « ibi » Quoties solutioni faciendae certus constitutus est locus prescriptus non fuit, tunc recepta est per celebres Bartoli distinctio, quod si debitor, et creditor in eodem precise loco commorantur, ejusdemque judicii subiecti sint potestati, debitor ad domum creditoris accedere in eoque debiti solutionem perficere tenetur. Si autem in diverso loco debitor, et creditor habitationem habeant, diversaque judicii auctoritati subiacent, tunc debitor non est cogendus solutionem in aedibus creditoris expellere, sed in loco propriae habitationis creditoris venienti solvere tenetur. Et si creditor novum ubi constitutus ut domicilium debitor nullo modo adstringitur creditorem propinqui quovisque ejus domicilium petere aequi obligationem, quae ex facto creditoris non est aequum ut debitor plus gravetur quam ab initio erat obligatus. »

Attesochè adunque trattandosi di una eccezione di diritto incontroverto fosse questa sensibile per la presente regola anche nel Giudizio evocato e privilegiato, nè poteva il primo Giudice dispensarsi di dare alla medesima l'opportuno sfogo, quando pure il Convenuto non avesse cominciato dal fare, conforme fece all'attore l'offerta del credito, e il successivo deposito libero della somma reclamata.

Attesochè quando non si potesse dire, per impugnata ipotesi, che l'eccezione riguardante il luogo del pagamento deve nell'accennata posizione di cosa considerata un'eccezione estranea di fatto dubbio, o se non tale deve reputarsi almeno un'eccezione di diritto egualmente dub-

Ma e controveniva tutto ciò non ostante subito che il convenuto aveva fatto al Creditore l'offerta del credito con intimazione a riceverlo in un giorno certo, e subito che per avere lo stesso Creditore mancato di venire a ricevere l'offerta gli sommo nel giorno stabilito, aveva il debitore dovuto farne il deposito presso il Camerlingo della Comunità della Abbazia, che dichiarò riceverla a disposizione dello stesso creditore, in questa circostanza doveva darsi tolto di mezzo l'ostacolo, che poteva presentare la qualità del Giudizio per accogliere e trattare la detta eccezione di qualunque natura si volesse considerare, nè poteva altrimenti il primo Giudizio dispensarsi dal render ragione in questo proposito a chi la reclamava.

Attesochè in fatti prevaleva la regola indubitata per cui subibito, che l'offerta del credito surrogava da un deposito di quella natura un luogo di vero e proprio pagamento, *Leg. 72. ff. de solut. Leg. obligatione Cod. eodem, Leg. 6. 9. et 9. Cod. de usur. Bartol. in Leg. acceptam Cod. de usur. Maur. de Solut. Cap. 2. §. 10. Almar. de nullit. contrat. T. 7. P. 5. Rub. 1. quest. 47. N. 551.* e poi è egualmente certo di ragione, che fosse all'oggiuio lodato di non moltiplicare i Giudizi, tolto che sia di mezzo con l'offerta, e col deposito l'ostacolo, che presentava la Legge, il Giudizio si riconvalida, e può proseguirsi, *Craziam. Discept. Forens. 325. N. 10.* « ibi » Poterit tamen ille, qui tenetur ad « implemendum offerre etiam pendente judicio, adeo quod idem judicium « intentatum per actorem reconvalens per jus supervenias ex causa de « prioritate » *Concol. allegat. 55. N. 36. Rot. Rom. dwerar. Part. 1. Decis. 476.*

Attesochè questa regola di ragione possono dirsi espressamente approvate anche dalla Toscana Legislazione, ognora che dalla Legge del 23. Novembre 1818. si vede stabilito, che sebene per proteggere la celere realizzazione dei recapiti mercantili, il debitore possa venire astretto al pagamento per via di preconto col termine di un giorno, e senza che sia ascoltata generalmente alcuna contraddizione, non così per altro accade quando il convenuto, che vuole opporre comincia dal depositare la somma per la quale è stato precettato.

Attesochè finalmente non posso incontrare difficoltà sulla dovuta confidenza dell'appellato nelle spese dei due Giudizi, ognora che potendo egli ricevere il pagamento del suo credito depositato quando voleva, tutta la questione veniva a restringersi unicamente sulla determinazione del luogo del pagamento, avendo influenza anche sul tempo, e scadenza futuro.

Per quanti Motivi

Dico bene appellato per parte del sig. Dottor Giuseppe Polpini dalla Sentenza prefata dal Tribunal Vicariale della Abbazia San

Salvatore sotto il 26. Marzo 1832., e perciò facendo quello che far doveva il primo Giudice dichiara ammissibile la proposta, e conzione nel Giudizio di che si tratta, e dichiara in conseguenza che il luogo in cui il predetto sig. Volpini deve eseguire il pagamento del Canone l'ipotecare al Regio Spedale di Castel del Piano, succeduto alla Compagnia soppressa del SS. Sacramento della Abbazia suddetta a mente del pubblico Istrumento de' 12. Febbrajo 1771., è il luogo del domicilio dell' Enfitesta, o sia la Terra dell' Abbazia predetta, condannando il sig. Pietro Amati ne MM. e NN. appellato nelle spese del primo, quanto dell' attual Giudizio di appello.

Così deciso dall' Illmo Signore

Lorenzo Branchi Primo Auditore.

DECISIONE XXVII.

SUPREMO CONSIGLIO

Aretina Reddit. Rat. diei 9. Julii 1833.

IN CAMERA

TUTORI GUADAGNI

CENTENI NE RR.

PROC. NESS.

PROC. NESS.

ARGOMENTO

Gli oggetti, che sono necessari all' uso dei malini del Patrimonio pupillare si presumono acquistati realmente dai Tutori, e le spese di trattamento dei pupilli non sono eccessive quando sono minori delle rendite del Patrimonio pupillare, e debbono abbonarsi ai Tutori, come ancora tutte le altre, che sono utili e necessarie.

1. L'acquisto di un oggetto necessaria all'uso di un Minuto fatto dai Tutori, che amministrano un Patrimonio pupillare, si presume vero, finchè non viene dimostrato il contrario.

2. Quando due ricevute diversificano nel tempo, nella somma, e nelle persone, che hanno ricevuto, non possono attaccarsi di duplicità.

3. La pretesa duplicità di due ricevute si esclude sempre nel dubbio.

4. Il Tutore non è rimproverabile per l'erogazione di una tenue somma in donativi di consuetudine alle persone addette alla casa pupillare.

5. La Legge ripone la sua fiducia nello zelo di onesti Tutori per cui si deve rispettare il loro arbitrio nell'amministrare, se pure non ricorrere un manifesto abuso, ed eccesso, che mai si presume.

6. 7. Nel trattamento che il Marito lascia alla Moglia, e dichiara, che sia quello, che averà alla di lui morte, si comprende anche la Carrozza, se questa gli passava lo stesso Marito testatore.

8. Sotto la generica espressione Alimenti del Pupillo, si comprendono le spese che riguardano l'istruzione, il vestiario, l'assistenza nelle malattie, e tuttocchè, che il Padre di Famiglia spende onestamente.

9. Quando nelle spese fatte dal Tutore per il Pupillo manca la buona fede non sono abbonabili.

10. 11. Non è eccessiva la spesa del mantenimento del Pupillo quando questa è minore delle rendite del Patrimonio.

12. Dell'eccessività della spesa per il mantenimento del Pupillo, deve giudicarsi secondo lo stato delle rendite.

13. Il Giudice deve ammettere i titoli dal Tutore reclamati, quando congrui, e convenienti si conoscono nella loro derivazione, e che non si presentano eccessivi nella quantità.

14. 15. 16. 17. La mancanza di preventiva tassazione non è d'ostacolo al Tutore per essere rimborsato delle spese occorse per il mantenimento del Pupillo.

18. La scelta ove il Pupillo debba essere educata si lascia al prudente arbitrio del Tutore.

19. 20. Possono i Figli restare presso la Madre rimaritata.

21. 22. Qualunque diritto, che il Tutore abbia da sperimentare contro il Pupillo dipendente dall'amministrata Tutela, non può esercitarlo, che in forza dell'azione contraria all'utile della Tutela.

23. 24. Fino al momento in cui il Tutore non può arrestare la

sua azione, non può render fruttiferi i suoi crediti creati per l'impresa tutela.

25. *Le usure per le somministrazioni fatte dal Tutore non sono dovute dal Pupillo, in nulla di lui sostanza vi fa onde soddisfare il Tutore.*

26. 27. 28. 29. *I rendimenti di conti annuali, o triennali dei Tutori, non possono paragonarsi nei loro effetti al rendimento di conti finale.*

30. 31. *I temporari rendimenti di conti dei Tutori, non sono mezzi diretti per i quali gli stessi Tutori possono ritirare, che i crediti di reliquato della loro amministrazione sono fruttiferi.*

32. 33. *Per costituire fruttifero il credito di reliquato di amministrazione del Tutore, non basta la certezza dello stesso credito, ma conviene, che il Giudice conosca l'impossibilità di soddisfarlo con mezzi, che si riconguinano colla stessa amministrazione.*

34. *Non possono aggravarsi i Tutori dalle stesse inferenze che assumeva il defunto Padre dei Pupilli.*

35. *I Tutori sono responsabili al Patrimonio pupillare della colpa lata, o lata.*

STORIA DELLA CAUSA

Avvenuta nel 1817. la morte del sig. Cav. maggiore Agostino Guadagni la di lui vedova sig. Angiolina dei Marchesi Albergotti assunse la tutela legittima dei comuni Figli in numero di quattro, che due maschi, e sola l'incarico dell'amministrazione tutelare essendo stati aggiunti in Tutori honoris gratia i sigg. Auditor Brandaglia, marchese Giuseppe Albergotti di lei fratello, ed il sig. Antonio Dini.

Nel 31. Dicembre 1821. presentò il suo primo rendimento di conti triennale a forma delle viglienti Leggi, e questo dopo il più rigoroso esame per parte del Ragioniere, fu approvato con un Decreto del 26. Maggio 1824, e fu sancionato un credito di amministrazione, che ne risultava a di lei favore nella somma di sc. 354. 6. 1. 4.

Nel 1825. contrasse nuovi impegni matrimoniali col Cav. Luigi Boncompagni, che fu surrogato in Tutore al sig. Auditor Brandaglia.

Proseguendo di concerto con esso nell'amministrazione, fu sollecita di presentare il suo rendimento, mentre era sempre pendente l'approvazione di questo, ne presentò altro nel Luglio 1828., e quindi un altro a tutto Giugno 1830., i quali tutti portavano un credito tutelare di lire 15,277. compresi sino quello sancito col precedente Decreto del 26. Maggio 1824.

Ampio subietto di osservazioni offrirono questi rendimenti al Ragione-

Wolfe, per cui il Tribunale di prima istanza di Arezzo credè conveniente di delegare un Curatore speciale che rappresentasse i Pupilli, e prescelse il Dottor Francesco Contesi Romagnoli.

Siccome le osservazioni del Ragioniere, cui si aggiunsero anche quelle del Curatore speciale, percuotevano principalmente le spese fatte per i restatori dei fondi rustici, e fondi urbani eseguiti anche anteriormente al Decreto de' 6. Maggio 1824., onde smentirle, i Tutori domandarono, nel ottennero, con opportuno Decreto dell'11 Maggio 1831. una perizia, con cui furono nominati i sigg. Silvestro Naldi, Antonio Grossi, e Giuseppe Febbrini.

Il Tribunale ingiunse a questi Periti per istruzione imprescindibile di verificare non solo l'esistenza, e valutare il vero importare dei lavori, ma anche di osservare se i lavori erano stati eseguiti a regola d'arte motivarli dall'urgenza, e vedute di utilità, e se in effetto avanno corrisposto all'una, e all'altra.

I Periti accettata la commissione la seguirono, e sotto dì 3. Ottobre presentarono giurata la loro relazione.

Dopo questa perizia richiamato il Tribunale dalle istanze dei Tutori ad approvare i rendiconti, riscontrato il rapporto fatto dai Ragionieri sull'amministrazione da essi tenuta dal 20. Marzo 1817 a tutto il 30. Giugno 1830., portato l'elenco a questa perizia, sentiti anche altri misendenti di agraria (come è riferito nella sua Sentenza) di edifici, e di amministrazione, tanto separatamente, che in unione dei Tutori, e del Ragioniere, e sentito il Provveditore dei Pupilli, che emesse parere favorevole ai Tutori, acce ad approvare interamente tutti i rendiconti, e sanzionò il credito a di loro favore di L. 16,277. accordandogli il frutto legale dal giorno in cui presentavano il rendiconto.

Credè di suo ufficio il Curatore speciale di provvedersi col rimedio dell'appello contro questa Sentenza avanti la Regia Ruota di Arezzo, e rinomate le Parti in quest'ultimo stadio di ordinaria giurisdizione economica a riproporre discussioni identiche a quella della prima istanza confermo queste decise nel fondo col suo Decreto del dì 19. Maggio 1831. quello di prima istanza riducendo soltanto a un riserbo esportibile nel Giudizio ordinario un credito di lire 1120., che come frutti di corredo faceano parte del credito reclamato dalla Tutrice.

Un credito di lire 3004. importare di una seconda evinzione di certi Beni Cesi, che la Tutrice aveva per la seconda volta redenta.

Defalcando lire 756. 13. 4. importare dei frutti del credito di rendi 354. reliquato all'amministrazione sanzionato nel Decreto de' 20. Maggio 1824.

Un rimborso di lire 172. per la compra di una macina, come per la doppia.

Il rimborso di lire 37. importare di pane, e altre servita per l'agente dei Pupilli Guadagni nel Novembre del 1826. pagamento come partita doppia.

Il rimborso di lire 77. importare di cristalli, e terraglie spesi per conto dei Pupilli mentre erano a Domina.

E falcidiando la Domina pagata dal Patrimonio pupillare da sc. 10. per ciascheduno individuo alla somma di scudi 8.

E annessi tali riserbi, debiti, e falcidie ridusse il credito tutelato alla somma di Lire 9,673. 14. 4. quale dichiarò, che dovesse usarsi dai più vivi assegnamenti dell'amministrazione, ma che per altro non dovevano decorrer frutt durante la tutela.

Non furono contestati da queste dichiarazioni i Tutori, né il Curatore speciale, poichè gli uni, e l'altro ricorsero contro le medesime al sommo Imperatore, che per l'organo dell' L. e R. Consulta sotto dì 8. Marzo 1832. ordinò, che questo Supremo Consiglio di Giustizia esaminasse i motivi dei ricorsi avanzati da Luigi, e Angelina coniugi Boecompagni Tutori Guadagni, e dal Curatore Francesco Contini contro il Decreto della Regia Anzuta di Arona del 19. Maggio 1831. fossero le dichiarazioni, che convengono alla buona giustizia.

Intanto in ordine a questo Benigno Riscritto il Giudizio economico fu così dedotti i rispettivi gravami contro la Sentenza rivotata, che per parte dei Tutori presentati nella Supplica si riducono a rilevare la ingiustizia della Sentenza rivotata.

Primo. Per non avere abbassato sul loro credito azionato col Decreto del 26. Maggio 1824., e su quelle sussistenze coll' ultimo Decreto, i frutti di ragione dovutigli.

Secondo. Di avere falcidiata la prestazione, e retta riducendola dagli scudi 10. agli sc. 8. per ciascheduno individuo.

Terzo. Nell' avere reneate tre partite reputate erroneamente doppie, e segnatamente non macina dal valore di lire 172. una partita di L. 37. 17. per pane, e cerea somministrato al Fattore nel mese di Novembre 1826, e una partita di L. 13. 6. 8. creduta pagata a Francesco Principi oltre il suo avere, l' importare di due dozzine di fazzoletti, e la somma di lire 57. valore di cristalli, e terraglia.

E per parte del Curatore precisi e sommi capi, e posti in ordine, si riducono in sostanza a far debito.

Primo. Dell' uso della carrozza, e del trattamento dei Pupilli come eccessivo, e superiore alla forza economiche del Patrimonio.

Secondo. Di una irregolarità, e inopportunità dei lami, e mutui dei fondi urbani ed edifizii, e particolarmente del Mulino dell' Arno, e della villa di S. Annunzio.

Terzo. E della discurione non fatta, ed invanimento dell' acquisto

pagate di diversi articoli di mobiliare, da ciò egli concludeva, che del contegno dei Tutori ne era avvenuto un notevole deterioramento, e un deficit nella sostanza Patrimoniale.

I Tutori a sostegno del loro reclamo rispetto al non abbocco dei frutti dimostravano principalmente esser regola di ragione dedotta dal Testo nella *L. 3. ff. de contraria Tutelar actione* che al Tutore debba essere abbonato il frutto della somma impiegata utilmente a profitto del pupillo.

Che nel concreto del caso era un fatto dimostrato dai risultati dell'amministrazione, che il denaro dei Tutori era stato utilmente erogato a profitto dei Pupilli, tuttavia, che anzi i grandiosi restauri, e miglioramenti, e stessa la diminuzione di passività era da fronte al 1817. notabilmente aumentata la rendita del Patrimonio.

In quanto alla resoluzione della dottrina per aver tenuto i Pupilli nella propria casa dopo il passaggio alle seconde nozze, determinata nella somma di sc. 10. per ciascheduno, rilevavano essere ingiusta questa resoluzione, perchè essi avevano effettivamente spese questa somma, che era proporzionata alle forze del Patrimonio, e ai bisogni del rango dei Pupilli, ed anche del loro stato di salute, ed era sempre minore di quello avrebbero speso se fosse stata aperta una casa per di loro conto, e fossero stati collocati in una Stabilimento conveniente al loro stato.

E rispetto finalmente alle partite pretese doppie si appoggiavano alle rispettive quietanze e ricevute, da cui risultava manifesta l'erroneità, in cui era caduta la Rota.

E passando a difendersi dalli addebiti presentati dal Curatore rilevavano principalmente.

Che l'uso della carrozza finchè la Tutrice visse in stato vedovile nella famiglia Quadagni, non era a carico del Patrimonio pupillare, poichè la spesa fatta per il mantenimento della medesima era imputato nel trattamento che gli era dovuto, e che stando ai riscontri fatti dallo stesso Ragioniere sarebbe stato assai più gravoso se l'avesse ricevuto in effettivo contante in ragione de' suoi frutti detali, e strordali, come era in sua facoltà di riceverlo.

Che il mantenimento dei Pupilli tanto durante lo stato vedovile della Tutrice, quanto dopo il di lei passaggio alle seconde nozze, oltre che aveva procurato una migliore amministrazione medesima, non aveva mai ecceduto le forze del Patrimonio, ed i Tutori avevano sempre tenuto dietro alla disposizione della Legge, che li autorizzava a somministrarli un decente mantenimento in ragione del loro stato, e delle loro facoltà patrimoniali.

Che i restauri, e i lavori fatti alle fabbriche, e fondi urbani erano stati in gran parte motivati dalla necessità, e da una perizia giudiziale,

« erano stati riconosciuti tutti a regola di arte, con tutta intelligenza, ed economia ».

Che venendo quasi tutti i lavori nella categoria di atti amministrativi non avevano bisogno di essere autorizzati volta per volta all'occasione del molesto, che non ostante non avevano trascurato di ricorrere all'Autorità del Magistrato, che sorvegliava sulla loro condotta, ogni qualvolta lo avesse veduto opportuno, e specialmente pel restauro del Palazzo dell'Arno, per cui ottenne sotto di 7. Marzo 1822. un Decreto la Turbie, che lo autorizzò ad un impiego di sc. 450. per quest' oggetto, e nel restauro della villa di S. Anastasio, per cui fu in sostanza autorizzata col Decreto del dì 10. Giugno 1820. che le diede facoltà di prendere una somma ad impendio per quest' oggetto.

Che erano parimente ingiusti gli addebiti del Curatore sulla prima irregolarità per la mancanza d'incanto per la dissuasione del mobiliare, come pure per essere proceduti all'acquisto di diversi mobili.

Trociavasi in quanto al primo articolo per la maggior parte di articoli quali erano cavalli, legni, ed oggetti di scuderie che il Turbie dalla Lettera, e certamente dallo spirito della Legge era autorizzato come atto amministrativo, a fare, senza bisogno di autorizzazione, e d'incanto. E in quanto al secondo articolo, cioè all'acquisto del mobiliare nel lungo periodo dal 1817. al 1830. non erano state spese che sole L. 2777 2. che repartite portavano a un'annua somma di L. 198., il che solo stava a dimostrare, senza bisogno di più dettagliati rilievi, essere mai quanti imposti dall'ordinarie bisogno di una famiglia, che sebbene illustre viveva con tutta la semplicità, inoltre la massima parte di questo mobiliare era stato acquistato nel 1817 18 19 epoca in cui l'amministrazione era stata approvata dal prefato Decreto de 26. Maggio 1824.

In quanto al mobiliare consistente negli Argenti, e Gioie, che sirimproverava esser rimasti invenduti contro la disposizione della Legge, questi, e non erano superflui, ma necessari ai giornalieri bisogni della famiglia, e destinati, quasi erano le Cioie, al collocamento, che da un momento all'altro poteva arrivare delle Pupille già nubili.

Quando concludevano che il deficit preteso dal Ragioniere, ed dal Curatore avvenuto nel Patrimonio per l'amministrazione della Turbie non era che da una immaginazione, ed idento sopra calcoli o fallaci, o fatti con tutto l'arbitrio, mentre dal Ragioniere era stata omessa una quantità non indifferente de' passivi, che dovea figurare nelle spese del 1817. e nello stato attivo del 1830. era stato trascurato l'importo degli immobili, onde non figurasse la somma che era stata impiegata nel loro acquisto, e così apparisse, e abbattesse il deficit per causa dell'amministrazione.

Che all'incontro da tutti due posti, e segnatamente dall'ammontare notabile delle rendite del Patrimonio risultava un sostanziale aumento;

della sostanza patrimoniale, in gran parte operata dall'industria, dall'intelligenza, ed attività dei Tutori nel disimpegno dall'Amministrazione.

Per lo che domandavano che fosse pienamente confermato il Decreto di prima istanza in tutte le sue parti, e di più aggiungevano, che sebbene il Curatore speciale fosse stato genericamente autorizzato a reclamare dal Tribunale di prima istanza, e a provvedersi come di ragione contro il Decreto del dì 5. Gennaio 1831. di approvazione di rendiconto, siccome per altro dalle resistenze degli atti, che non furono fatte conoscere al Giudice, che lo autorizzò, era dimostrato che mancava ogni plausibile fondamento di reclamo, perciò rilevando essere ingiusto, che il dispendio stato fatto per di lui causa dovesse esser portato a carico del Patrimonio Popolare, e che dovessero restare pregiudicati i Tutori dal dì dei loro contegno, facevano istanza, che fosse dichiarato esser egli tenuto del proprio al rifacimento di tutte le spese.

Il Curatore speciale sosteneva il deficit nell'amministrazione popolare nella somma di L. 17,126., ma anche questa dimostrazione fu dai Tutori attaccata, e per dimostrarne l'insussistenza rilevarono.

Che non potevano collocarsi diversi articoli di spesa in quella di annua uscita; quali erano segnatamente le spese di colazione, un'eruzione di alcuni Beni per contrapporre all'annua entrata, mentre queste avevano riguardo alla sostanza del Patrimonio, e così tolta queste spese risultava, che l'annua entrata era stata bastante per il mantenimento annuo della famiglia, quale era stato regolato con tutta l'economia, ed il passivo che era stato creato specialmente a favore dell'amministrazione derivava dai miglioramenti notabili fatti al Patrimonio.

Il Reale Supremo Consiglio dopo aver ponderate le rispettive eccezioni preferì la seguente Decisione sull'appoggio degli apprensori.

MOTIVI

Atteschè nel giudizio di rendimento di Conti a cui i sign. Coniugi Bencompagni sono proceduti nella loro qualità di Tutori dei figli del cavalier maggiore Agostino Guadagni comprensivo dell'amministrazione del Patrimonio popolare tenuta dal 20. Marzo 1817. al 30. Giugno 1830 i due Decreti Economici, che uno del Tribunale di prima istanza di Ancona del dì 5. Gennaio 1831. e l'altro della R. Giunta della stessa città del dì 19. Maggio 1831. sono stati con Sovrano Rescritto del 4. Marzo 1832. sottoposti alla revisione, così il dovere impostoci con il precitato Rescritto si sostanzia nel conoscere quale discarico regolare si premetti dai Tutori sia sulla percezione delle rendite del patrimonio popolare, sia

nella loro erogazione, giacchè è da questo stato che viene a dipendere il Prospetto della loro amministrazione, ed il risultato della medesima all'epoca prefetta, che è ciò appunto, che con sì fatto Giudizio si è inteso di determinare.

Conosciute in questi vari termini le nostre indagini, siccome nulla si era rilevato, che stesse a far debito ai Tutori di avere oneroso di ciò, che poteva riguardare la percezione delle rendite, così venne il nostro incarico a sostenersi nello stabilire se rimaneva giustificata la convenienza erogazione delle rendite dal patrimonio popolare percette nella pendenza della causa ritenuta primariamente dalla madre solista dei minori Guadagni associata con il Consiglio di rispettabili Tutori onorari, e successivamente nella continuata Tutela della madre stessa unitamente al solo sig. Luigi Boncompagni dopo che di esse ne dovesse constare.

Ma poichè la erogazione delle rendite che interessava in questo rendimento di Conti, era già stata presa in esame dai due on. onorari decreti, il primo dei quali aveva fatto accolta la parte dell' uscita dallogge dei Tutori e dissenso della fatta percezione, ed il secondo aveva escluso affatto di esso dal far credito ai Tutori medesimi, ed erano a fatto pronunzio emesso con l'espressa portata concessa ai minori Guadagni, di un Curatore speciale incaricato di rappresentarli nell' intero e pieno Giudizio di Rendimento di Conti, così portava, che il tutto di questo Giudizio, anche aveva potuto far trascurare di ciò, che poteva servire a tutelare le condizioni dei minori senza tutto riportare perciò a nuova discussione, portiamo la nostra attenzione alle osservazioni, alle quali le parti esponemmo con le scritture, e le memorie, che richiamarono, giacchè dovevamo ritenere, che ciò che era fra esse in contrasto costituiva il vero soggetto di quell' causa, e di quella dichiarazione, che si rendeva necessaria per conoscere della regolarità dell'amministrazione, e per determinare il giusto reliquato di essa nel periodo di tempo compreso nel presente rendimento di conti.

Or conosciuto il metodo seguito nel Giudizio attuale, e potendosi ad occuparsi delle singole parti soggette in uscita, delle quali, come si domandava dai Tutori, così veniva contraddetto l'abbiamo dal Curatore è stato riconosciuto, che mancava di essere ritenuta in tutta la somma di L. 172. designata come prezzo di una macchina acquistata dalla Tatrica per servizio dei malati appartenuti al Patrimonio Popolare.

Èra certo in fatto, che tre Molini esistono nel patrimonio, quindi il bisogno dell'acquisto di un oggetto del genere scriverlo, è immensamente verisimile, e come bene onde il prezzo di esso debbe far credito ai Tutori, fino a che non si dimostri l'insussistenza di questa porta.

Si è cercato di compiere questa dimostrazione, con pretendere che duplicata fosse questa porta medesima, quantunque che sotto di 15. Marz.

1821. era partita in uscita la spesa di una macina servita per il mulino del Benigno lungo acquistata nel 1818. e vedevasi poi nel 30. Giugno 1827 partita in uscita la compra di una Macina servita per il medesimo Mulino, e fatta detta compra nel 1818.

Ma la ispezione oculare delle ricevute, che sono servite ad impostare la partita di uscia, ci ha persuasi che la duplicità della medesima non sussisteva.

Riscontravasi infatti, che le due ricevute diversificavano nella data, mentre l'una si vedeva fatta nel 27. Luglio 1818. l'altra nel 17. Giugno 1822. erano discordi nella somma, annunciando l'una il pagamento della somma di moneta 25. e mezzo, e l'altra quella di Sc. 24. 4. Non combinavano nelle persone, che avevano ricevuto il denaro, essendo stato in una pagato a Giuseppe Piergunti per interesse, ed alla presenza di Giuseppe Fantini, che non sapeva scrivere, nell'altra al Sacerdote Giuseppe Bocchi, che lo ricevette per interesse del fu Domenico suo fratello, differendo nella qualità della Macina, essendo l'una una macina di Radiceforte, l'altra una macina spugna; e non combinavano per ultimo quanto al luogo della loro destinazione, giacchè l'una era acquistata per « Cal baroni » e l'altra per uso del mulino « del Benigno Lungo. »

Ora non era dato di ritenere legalmente identiche queste due partite, subitochè si verificano a loro riguardo tante diverse infrazioni, e la duplicità non poteva dissimularsi dal presentare una di queste ricevute la data del 27. Luglio 1818. e contenere l'altra la dichiarazione, che la macina fu comprata nell'anno 1818. giacchè questo solo racconto non era bastato a rendere identiche le due partite, che erano d'altronde circondate, ed analizzate da tanti racconti, che escludevano la pretesa identità, contro la quale dove sempre in dubbio rispondere *Text. in Leg. Quinquaginta 12. ff. de probat. Constantin. Pot. Dec. 407. N.19. Rot. Rom. cur. Duran. Dec. 319. N. 1. et seqq.*

E' stata mantenuta a credito dei Tutori la somma di L. 16. giacchè le medesime lungi dal costituire il prezzo di due fumoletti destinabili per donativi a contadini, il che avrebbe potuto comparire un dispendio idiosyncratico, rappresentava invece il valore di due dozzane di fumoletti destinati come sopra a servire per donativi ai contadini, e così conosce ogni economista, e diveniva plausibile questa spesa, non essendo al Tutori rimpugnabile l'erogare una sì tenue somma in donativi di sussistenza, e di sostentarsi del loro valore un titolo di uscita per la tenuta amministrativa *Rot. Rom. cur. Rubbo dec. 176. num. 7. et Rot. Flor. cur. Verracchini Dec. 340. N. 2.*

Anche la partita di L. 13. 6. 8. Salario pagato a Francesco Principi per il mese di Novembre 1826. Subboni i Pupilli Guadagni passavano

nel detto mese e dozzina con i Tutori Sconcompagni meritava di farli ereditare in usura, sì perchè dalla Riservata medesima risultava che il Principi cedeva di aver ritirata questa somma, riservata, che meritava di essere allora, subitochè non voleva controvertersi la materialità del fatto in essa enunciato, e sì perchè il passaggio dei Pupilli a convivere con i Tutori non è un evento, che potesse far cessare ogni titolo di servitù del Principi, per cui non potesse meritare una sì tenue ricompensa.

E lo stesso procedeva a riguardo della somma di L. 37. 12. erogata in compra di pane, e di carne per il fattore dei Pupilli occorsa nel mese di Novembre 1826. epoca nella quale i tutori come ricorrono a dozzina i Pupilli, così ricorrono anche al loro fattore, giacchè subentrò la dozzina costituita con il fattore portasse a carico dei Tutori il di lui mantenimento, pure siccome non poté il fattore abbandonare al momento la cura di abitazione dei Pupilli, così esigendo il bisogno di provvedere alla nuova destinazione di questo stabile, perciò giustamente si rese che il patrimonio pupillare concorresse a quella spesa necessaria per il fattore, che veniva comandata dall'interesse dello stesso patrimonio.

Nel novero parimenti delle parute di spesa buonificabili ai Tutori doveva includersi ancora la somma di L. 77. servita all'acquisto di Cristalli, e Terraglie.

Astrattamente ragionando non si aveva da varare la pretesione, che i pupilli dovessero laedere questi oggetti a tutto carico dei Tutori, che gli avevano comprati, e neppure da nessuno si rilevava, che un tale acquisto, e per la quantità, o per il prezzo fosse eccessivo.

Tutto l'addebiuto, per cui si pretendeva detrarre dall'uscita a gravio dei pupilli la detta somma, si faceva dipendere dalla circostanza di fatto, che la compra predetta si fece dopo che i pupilli furono collocati a dozzina presso i Tutori, e riguardandoli allora fuori di sensazione di abbisognare di questi oggetti, rappresentavasi la spesa come inopportuna, ed imprevista da doverne tutto il carico rifondere sopra i Tutori.

Ma non poté questo ragionamento comparire soddisfacente al solo riflettore, che considerando questa spesa an'atto della più minuta amministrazione, e che fronte anche alla maggiore limitazione di assegnamenti, che si credeva riconoscere nel patrimonio pupillare, non poteva che esser fatta un addebito tale ai Tutori, da negargli ed esser il rimborso, e se al momento potevano i detti Cristalli, e Terraglie rimanere sopportati per i pupilli, che stavano a dozzina, questo anteposto acquisto, che non sortiva dalla sfera di un atto di semplicissima amministrazione, non poteva comparire affatto inutile per i pupilli allora che fossero divenuti maggiori, e non era poi grave al patrimonio, che ben poco, o nulla di tale

taglio era per risentire della erogazione diversa che si fosse fatta di *dote* comune, talchè o si avesse riguardo alla quantità, o alla tenuenza dei pupilli, non doveva questa spesa andar soggetta alla curiosa investigazione, che se ne faceva, riponendo pur troppo la legge la sua fiducia nello zelo di onesti Tutori da rispettare il loro arbitrio nell'amministrazione, laddove non ricorreva un marcato abuso, ed eccome, che giustamente al presente *Rot. Rom. cor. Ratto Dec. 176. §. Nona designata in fin.* 5

Mentre però si addimandava per interesse dei pupilli la delazione della dette partite non si limitava ed esse si facea letizia, ma si portava ancora sopra due titoli di spesa, che spingevano una più decisiva influenza sul controverso rendimento di conti.

Si sosteneva in primo luogo, che figurar non dovesse in uscita a danno dei pupilli tutto quello, che era occorso per il mantenimento della carrozza della Tutrice risorta dal giorno dell'assunta tutela fino al dì del passaggio alla seconda nozze, e così dal Marzo 1817. fino al Novembre 1826. portandole questo dispendio alla somma di L. 12,291.

E secondariamente s'insisteva onde la dotrina dei quattro pupilli, che due maschi, e due femmine, corrisponda ai Tutori dal Novembre 1826. fino al 30. Giugno 1830. fosse dalla somma mensile di sc. 10. per ciascuno, ridotta alla minore quantità di Scudi 8. al mese, per cui scbedano, con diminuire perciò di Lire 1400. la totalità della dotrina, della quale alla ragione di mensuali Sc. 40. si sono per l'emancipato tempo i Tutori incaricati.

Ma portato il più scrupoloso esame sopra ambedue queste partite è sembrato alla giustizia conforme, che le medesime non dovessero eliminarsi dal figurare in uscita nel modo che dai tutori erano descritte nel loro rendimenti di Conti.

E ragionando primieramente del dispendio della Carrozza per formare su di esso un adeguato concetto abbiamo creduto di non doverci arrestare alla materialità della spesa, ma che convenisse invece di prendere in esame i risultati di fatto, che in questo rapporto presentava l'amministrazione a riguardo di questa spesa, e dietro questo confronto si è dovuto riconoscere, che questo dispendio non poteva portarsi a carico della Tutrice, come se fosse stato ingiusto, ed indebito per il patrimonio pupillare, ed è perciò che non è stata accolta una simile detrazione.

Senza trattenersi infatti a rilevare, che non era assolutamente strano il credere, che il sig. Agostino Gualagni *demonstrativamente*, e non *testatamente* nel Contratto di matrimonio del 17. Settembre 1812. avesse gli oggetti che in caso di vedovanza costituir dovevano il trattamento, che in quell'evento si obbligava di corrispondere alla sig. Angiolina Albergotti, e che anzi allo stato delle cose al giorno della morte per

6 il di lui trattamento si definisse il preaditamento sig. Gerdagni, talchè la carrozza esistendo alla detta epoca venisse di diritto a far parte del mentovato trattamento, senza trattenermi, dicevamo, sopra questa osservazione, ciò che si persuade nell' adottato sentimento si fu, che mentre la signora Tutrice ha portato a carico del patrimonio pupillare il mantenimento della carrozza, ha riversato in questo patrimonio al di là di ciò, che occorre potesse per quanto dispendio.

E che ciò sia, serve a persuadersene il sapere, che la Tutrice aveva diritto ad ottenere dal patrimonio pupillare i frutti alla ragione del 5. per cento in anno sul capitale della sua Dote in Sc. 8000. e più i frutti alla detta ragione sopra un suo capitale estradotale di Sc. 1000.

Il cumulo di questi frutti ascende a scadi 450. annui, dei quali se ne vede conseguita dalla Tutrice la rata annua di Sc. 50. per il suo patrimonio spiliatico, talchè ogni rimanente è rimasto nella massa delle entrate pupillari.

Era certo in fatto, perchè desunto dai libri di amministrazione pupillare, che il mantenimento della scuderia dal Marzo 1817 fino al Novembre 1826. valutato anche ciò che di Foraggi erasi percetto dai fondi rustici era importato L. 12297. ma era pure certo, che con questa spesa erasi provveduto al cavallo del Fattore, ed al mantenimento delle Bestie ogni volta che i contadini con esse si erano portati alla casa padronale, mantenimento che non può richiedere un dispendio al certo minore di Lire 332. annue.

Ratizzata poi la maggiore spesa sofferta nel tempo che la Tutrice ha ritenuto la carrozza, si vede che questo dispendio ascende a Lire annue poco al di sopra di 1200. dalle quali detratta la spesa per il cavallo del fattore, e per le altre Bestie, che occorre di mantenere nella somma di Lire 332. annue, il dispendio effettivo occorso per mantenere la carrozza è stato inferiore a Lire 1000. annue.

Ora la sig. Tutrice convivendo con i figli non ha in effettivo conseguito la somma di L. 2800. ma invece ha riportato il pievo trattamento stesso anche alla spesa della carrozza, per la quale per altro è bastata una somma inferiore a Lire 1000.

Quindi per ogni residuo del suo trattamento è sopravanzato dal Credito de' suoi annui frutti una somma annua superiore a Lire 1800., le quali pur troppo hanno potuto essere sufficienti a prestare alla Tutrice quel trattamento, che ha ottenuto dai Pupilli, subitochè con essi ha convissuto, ed ha approfittato di tutto quello, che anche all' uso, ed al servizio dei pupilli era destinato.

Questo prospetto sincero di fatto, che ammiccava che il dispendio per il patrimonio pupillare non sarebbe stato inferiore, se la Tutrice si

fosse determinata a richiamare in effettivo i suoi frutti, e che nell'imputare dei medesimi si verificava questo era bastante a procurare il trattamento ad essa dovuto, esteso anche alla carrozza, ha dovuto portarci a rispettare la uscita si fatta partita.

Il pretendere poi, come si andava avvertendo, che la Tutrice fosse tenuta a rilasciare i frutti della sua Dote, ed Estradotali per il trattamento, che aveva ricevuto, limitato in guisa che potesse il rilascio dei frutti procurare un vantaggio al patrimonio pupillare, e ciò sul riflesso, che il trattamento fu pattuito di fronte al rilascio della Dote, talchè la corrispettività rigorosa non fu in questo patto considerata, questa pretesizione, dicevamo, era insostenibile, giacchè queste concezioni sono di loro natura corrispettive, e così la Tutrice aveva diritto di ottenere un trattamento corrispettivo ai frutti, dei quali faceva il rilascio, e se il trattamento conseguito dai pupilli, esteso anche al mantenimento della carrozza non ha potuto eccedere (come si è osservato) l'imputare dei frutti rilasciati dalla Tutrice, il dispendio della carrozza doveva figurare in uscita, e non era una partita, che dovesse portarsi a carico in proprio della Tutrice. 7

Ne era questo un risultato, che oggi soltanto si presentasse nella disposizione di questo rendimento di Conti.

Fino dell'anno 1822. la Tutrice esibì il rendimento di Conti della sua amministrazione tenuta dal Marzo 1817. fino al 31. Dicembre 1821. e fra le partite d'uscita del medesimo figurò certamente la spesa della Carrozza.

Il rendimento di Conti fu scrupolosamente esaminato, e furono presentate le osservazioni opportune, ma nulla fu detto sulla spesa della Carrozza, e solo il 26. Maggio 1824. fu questo Rendimento di Conti approvato, salvo alcune correzioni e fu la Tutrice dichiarata creditrice della somma di Sc. 354. 6. 1. 11.

Ma questo fatto non poteva non valutarci per portare nella Tutrice quella buona fede a riguardo della spesa relativa alla carrozza, che bastava a renderla legittima, giacchè non si presunta alla equità consentiamo, che al Tutore, dopochè ha veduta dal Giudice approvata una spesa, che è assistuta da un ragionevole concetto, che ne persuade la legittima competenza, debba in seguito essere addebitato di questa medesima partita, perchè si elevino dei dubbi sulla regolarità di questa spesa, ma deve invece rispettarsi ciò che è stato fatto, quando erudenti non si riconosca, e l'errore, o l'ingiustizia della seguita approvazione.

E questa prova mancava di fatto, ed anzi concorreva un autorevole racconto per la giusta imputazione di questa spesa in uscita del patrimonio pupillare, che desumevasi dalla circostanza, che in due istanze recla-

mata la detrazione di questa spesa, era stata concordatamente rigettata; E sebbene il rescritto di revisione togliendo ogni ostacolo nascente dalla conformità delle pronunzie, ci potesse nella facoltà di assumere l'esame di si fatta disputa, non c'impediva però di avere su due precedenti giudizi in questa parte quel riguardo che meritavano, e poiché erano stati concordi nell'ammettere la detta spesa riconosciuta anche da noi la giusta competenza della medesima, tanto più francamente per la conformità dalle precedenti pronunzie siamo disposti ad approvarne l'abbonzo.

Passando adesso all'altra parità di L. 1400. nella quale minor si domandava, che fosse ridotta la somma impiegata per il primo trattamento dei pupilli ad una prestata dal Novembre 1826. fino al 30. Giugno 1830. anche questa riduzione non ci è comparsa di ragione dovuta.

- E' inteso un principio ben conosciuto in diritto, che il Tutore, il quale abbia provveduto agli alimenti del pupillo, comprendendo sotto questa generica designazione, anche tutto ciò che riguardava la di lui istruzione, il vestiario, l'assistenza nelle malattie, e tutto ciò insomma, che ciascun padre di famiglia costantemente spende per il suo comando. *Ricordi Jurisprud. Civ. T. 2. §. 337. et 338.* può nel suo rendimento di Conti comprendere le diverse spese per questa dipendenza incontrate e sebbene non siano state il loro quantitativo determinato, e preferito dal Giudice, pare dover di questo dispendio essere il Tutore incaricato, ed allora suoco ad esso la non fatta precedente tassazione, quando manchi la buona fede nella fatta erogazione, e sia questa portata al di là dell'equo, e del giusto. *Text. in Leg. Officio Iudicis 2 §. 1. ubi Pupillus educari vel morari debeat, et de aliment. praest. • vi • modis ut • tem, si quidem praestor arbitrius est, is servari debet, quem praestor • statuit. Si vero praestor non est aditus, pro modo facultatum pupilli • debet arbitrio iudicis aestimari, nec eum permutandum est tutori tam • tem repotare, quantum dedit, si plus aequo dedit • et lege sumptus 3. Cod. de administrat. Tutor; et curat. • ivi • Sumptus in pupillum • tuum necessarios, et ex iustitia, honestas quo causis Iudici, qui super eo • recognoscitur est si probabuntur; facti, accepto feruntur, etiam praestoris decretum de dandis eis non nisi interpositum: Id namque quod a • Tutoribus, sive Curatoribus bona fide erogatur, potius iustitia, quam • aliena auctoritate firmatur •*

A stabilire poi quando il dispendio, del quale il Tutore nel Rendimento di Conti intende d'increditarsi per il vitolo dei somministrati alimenti, si debba riguardare eccessivo, e fuori di quei limiti di moderazione, che deve concorrere in queste spese, nella meglio può coodurre, che la disposizione della Legge stessa, la quale mentre è stata sollecita d'indicare al Giudice le norme per regolare il suo arbitrio nella detta

tassazione, ha presentata ancora la guida per riconoscere quando la somministrazione degli alimenti dal Tutore fatta arbitrariamente alla incongrua, non potendo in questa casi seguirsi una diversa traccia.

Ora così dispone il *Text. in Leg. Jus alimentorum* 3. §. *Modum* 1. ff. ubi pupill. educ. vel morar. « modum autem patrimonii spectare debet cum alimenta decernat, et debet statuere iura moderate, ut non universum redditum patrimonii in alimenta decernat, sed semper aut ut aliquid ex redditu spernet. »

Quindi per retamente conoscere se ridurre si dovesse la spesa per l'intero mantenimento dei pupilli occorsa nel periodo surriferito, si è dovuto avvertire, e il dispendio per questa dipendenza commesso, per quanto non abbia oltrepassate le rendite del patrimonio pupillare, abbia per altro permesso di fare un qualche avanzo, mentre la verificaione di questa circostanza esclude a tenore della Legge l'eccesso negli alimenti dal Tutore somministrati, ne permetta di fare alcuna detrazione a carico del Tutore.

Ora dalle operazioni dei Ragionieri compilate in questo Rendimento di conti risultava, che l'annua spesa dai Tutori fatta dal primo Novembre 1826. fino al 30. Giugno 1830. attesa a tutti gli aggiuti più dettagliati interessanti il mantenimento della famiglia, era in rettificazione annua ascesa a lire annoe 4651. 4. 8 alla quale si era fatto fronte con l'annua somma di Lire 5088. che sopravvenivano alle rendite del Patrimonio, che dal 20. Marzo 1817. fino al 30. Giugno 1830. davano un ragguaglio di annoe Lire 9534. 4. 4. rendevano disponibile (come avvertivano i Ragionieri) per il mantenimento dei Pupilli la detta somma di Lire 5088.

Bastava riportarsi alla ispezione posta del Rapporto dei Ragionieri fatto al Tribunale di Arezzo sotto il 17. Dicembre 1830. per rimanere convinti dei risultati surriferiti, ed era allora ben chiaro, che la somma, della quale i Tutori si erano dati credito per il mantenimento dei pupilli non aveva assorbite tutte le rendite a tale oggetto disponibili, e che anzi si verificava quell'avanzo, di cui le leggi si contentano per non redarguire di eccesso la tassazione degli alimenti, che il Tutore abbia fatta a proprio talento.

Se poi a ciò si aggiunga un qualche esame sulla natura, e sulla estensione delle spese, che nella detta ispezione resta si contrappongono all'entrata ottenuta nel periodo di anni tredici come fra le altre alla partita « Ivi » A fronti, che pretendono, L. 719. » che certamente non sembrano, che debbano porsi fra le spese invariabili del patrimonio, e se si riflette, che molte partite, che costituiscono l'uscita designata come invariabile, sono parimente ipoteticamente valutate, come per esempio sono le sovvenzioni ai contadini valutate annualmente a L. 800 la spesa per

- l'acquisto dei nuovi anni determinata annualmente in L. 200. ed altre simili, non facile il persuadersi, che l'uscita deve diminuire, e maggiore perciò sarà l'anno avanzo, che si verificherà sopra questa rendita destinata al mantenimento dei pupilli, e perciò sempre più diminuirà il rimprovero di eccesso per questa spesa, che resta esclusa, ove ad onta della medesima si ottenga che « *semper sit ut aliquid ex redditu superet* ».

Nè meritava di essere valutato ciò che nella detta *Ispesione sexta* si vedeva annotato, che a costituire cioè la entrata, dalla quale detratte le spese indispensabili, sopravanzava al mantenimento dei Pupilli la somma annua di L. 5068. concorrevano due assegnamenti precari, una pensione cioè accordata dal Governo ai minori Guadagni in L. anno 968. e 18. e la pensione annua della casa di via Valle lunga ascendet a L. 840. e poichè queste due partite potevano mancare a costituire l'Entrata, così era precario quell'avanzo nella rendita, che oggi compieva, e tendeva perciò eccessivo l'attuale dispendio.

- Mentre della eccessività del mantimento deve giudicarsene secondo lo stato delle rendite che si verificano al tempo in cui sono fatte le spese, che sono relative al mantenimento dei Pupilli, talchè se al mancare della Pensione, e della Pensione della casa diminuiranno le rendite del Patrimonio dei Pupilli Guadagni, sarà allora che la spesa nel loro mantenimento impiegata dai Tutori dal Novembre 1826. al 30. Giugno 1830. potrà in seguito riuscire eccessiva, e come tale potrà andar soggetta a riduzione, ma fino a che queste partite, concorrono a costituire l'entrata, e l'eccesso del dispendio deve determinarsi, quando queste partite continuano a costituire l'Entrata, siccome sempre un qualche avanzo sulla rendita si avvera, non ricorre perciò l'eccesso nella spesa, ed essa merita di essere buonsificata, essendo ufficio del Giudice di ammettere i titoli di spesa del Tutore reclamati, quando congrui, e convenienti si riconoscono nella loro derivazione, e che non si presentano eccessivi nella quantità *Text. in Leg. Officio Judicis 2. ff. ubi Pupill. aduc et morar.*

- Molto meno poi per ravvisare la pretesa eccessività si può aver ricorso a rilevare, che non hanno i Tutori riportato alcuna istruzione giudiziale per il mantenimento dei Pupilli, E che collocandoli nei luoghi di pubblica educazione, il loro mantenimento sarebbe stato meno costoso.

- Poichè la mancanza di preventiva tassazione non è di ostacolo al Tutore per essere rimborsato delle spese occorse per il mantenimento del Pupillo, e da questa mancanza soltanto deriva, che può il Tutore sentirsi opporre al suo rimborso la commessa eccessività, ma ove questa non si riconosce, l'omessa tassazione, nulla toglie alla certezza del suo credito *Richard Jurisprud. Civil. Tom. 2. §. 342. et Not. 2.*

E da ciò non si allontanano le nostre Patrie Leggi, trovandoci ordinato dalla Legge del 15. Novembre 1814. al Titolo della *Tutela Testamentaria Legittima e d'altro* art. 50. che « ivi » E' preciso dovere del Tutore d'inviare alla buona educazione dei Minori diretti rigendoli opportunamente a quelle occupazioni intellettuali, o materiali, che sieno più convenienti, e adattate alle naturali disposizioni di essi, alla condizione della famiglia, e allo stato del Patrimonio, e con questi riguardi esso somministra ai medesimi gli alimenti proporzionati, che nel caso di contestazione sono tassati dal Giudice competente. 15

Nè questa Legge ha sofferto alcuna modificazione dalle successive istruzioni del 20. Agosto 1827. mentre se all'Art. 2. di esse si dichiara in pieno vigore la Legge degli 8. Giugno 1782. e le istruzioni, ed ordigni nella medesima richiamati, la loro osservanza per altro è voluta in tutte le parti nelle quali non sieno contrarii al disposto della Sovrana Legge del 15. Novembre 1814. ed è chiaro perciò, che con imponendo questa Legge l'onere al Tutore di ricercare la giudiziale tassazione degli alimenti, che nel caso soltanto di contestazione non può quest'obbligo ravvisarsi nei Tutori in altri casi, nè può ad essi imponersi con il favore degli ordigni richiamati in vigore con la Circolare del 20. Agosto 1827. giacchè quest'onere non l'impose ai Tutori la Legge del 15. Novembre 1814. e la sua disposizione deve prevalere alla sanzione degli ordigni dichiarati vigenti dalla Circolare del 20. Agosto 1827. così disponendo la stessa Circolare, talchè questa mancanza di giudiziale tassazione non spiega alcuna influenza sulla pretesa irregolarità della spesa dei Tutori fatta nel mantenimento dei Pupilli Guadagni. 16

E se volesse soggiungersi che con il Decreto del 26. Maggio 1824. fu ordinato alla Tutrice di domandare al Tribunale la tassazione degli alimenti da prestarsi ai Pupilli, e che non potesse da essa impunemente disprezzarsi un sì fatto ordine, pure tutto ciò influire non potrebbe per ravvisare un'eccesso nella spesa del mantenimento dei Pupilli impiegata dai Tutori, giacchè l'ordine contenuto nel detto Decreto era sempre subordinato alle disposizioni della Legge, e la di lui inosservazione non poteva conseguenze diverse da quelle che dipendono dalla mancanza del Decreto di Tassazione, non potendo la condotta dei Tutori essere resa peggiore dalla ingiunzione surriferita, che in sostanza si risolve in un'utile suggerimento, tostochè la Legge non gli obbligava ad implorare questa pronunzia, che nel caso di contestazione, ed è perciò che le circostanze sopravverute non portano alcuna variazione ai principi, con i quali deve giudicarsi della

- 17 s'improverata eccessività, che a seconda appunto delle dette norme, era nel caso attuale esclusa, ed eliminata.

- 18 Qualunque maggiore economia poi, che si fosse ottenuta collocando i Pupilli in Stabilimenti di Pubblica educazione, non poteva da ciò desumersi un riscontro della eccessività del dispendio occorso in un diverso sistema di mantenimento, giacchè la scelta ove il Pupillo debba essere educato è rilasciata al prudente arbitrio del Tutore, e solo nella di-
- 19 scordia sulla scelta può essere adito il Giudice, e la moderna civilizzazione, avendo ravvisati meno probabili i voti di procurare la morte dei pupilli, e meno irragionevoli i rimproveri a carico dei Patrigni, e delle Matrigne, si è per gli attuali costumi stabilito, che posarno i figli rimanere presso la madre rimaritata *Fort. ad Pandect. Lib. 27. Tit. 2. §. 1.*
- 20 e quindi non potrà mai riguardarsi eccessivo il trattamento della Madre Tutrice somministrato ai figli risentendoli presso di se, posto al confronto del minor dispendio che si sarebbe richiesto da se la Tutrice allontinandoli, giacchè l'eccesso non sta nel maggior risparmio, che possa farsi, ma nell'oltrepassare quella misura, contro la quale deve il dispendio essere circoscritto, onde sia eccessivo.

Pertanto finqui i titoli di spesa, dei quali si è creduto che potessero essere imputati i Tutori nel loro rendimento di Conti, resta a parlare di quel titolo, che non poteva ad essi concedersi, che figurasse nel passivo dell'amministrazione.

E la partita, che meritava non poteva di entrare nel calcolo dei Crediti dei Tutori era il frutto alla ragione del 5. per 100. sul Credito di amministrazione a loro favore dichiarato dal Decreto del 26. Maggio 1824. non meno che il frutto preteso sull'egual Credito, che possa venire ad emergere dal Rendimento di Conti protratto al 30. Giugno 1830.

- Ed a così rispondere ha guidato il sicuro principio di ragione, che insegna, che qualunque diritto, che il Tutore abbia da sperimentare contro il Pupillo dipendente dalla amministrata Tutela, non può in altra guisa esercitarsi, che in forza della azione contraria all'utile della Tutela. *Text. in Leg. quid ergo 3. §. Iudicio 8. ff. de contr. tutel. et util. act. Richeri Jurisprud. Civ. Tom. 2. §. 1232.* e questa azione non può da esso sperimentarsi, che a tutela finita *Text. in Leg. contrarium 1. §. finito 3. ff. de contrar. Tutel. et util. act.* e ivi « finito utem officio habet actionem competere dicimus tutori ceterum quam diu durat non dicitur competere ».
- 21
- 22
- 23

Cio stabilito è chiaro, che fino al momento in cui il Tutore non può esercitare questa azione, non può neppure rendere fruttiferi i suoi Crediti eranti per occasione della intrapresa, e sostenuta tutela, non allora solo può con le usure domandarli quando con la interdetta azione può finirla

Ed intanto a questa epoca il Tutore può reclamare il pagamento de' suoi Crediti assieme con le usure, in quanto che il finale rendimento di conti, che accompagna la terminazione della tutela, presentando il vero stato dell'amministrazione, o se realmente il Tutore sia stato in disborso, ed a qual'epoca e per qual tempo è allora, che può determinarsi quale sia il vero Credito del Tutore, ed in quale istante siasi verificato, onde è giusto, che allora assieme con le usure sia dichiarato il credito del Tutore, mentre fino a che fu possibile al Tutore di essere soddisfatto con la sostanza (come dice la Legge) del pupillo, non sono al Tutore dovute le usure per le spese con i suoi denari commesse. *Text. in Leg. Quid ergo S. usuras 4. ff. de contrar. Tutel. et uti. act.* « i vi » Usuras utrum tandem consequatur Tutor, quando Tutor est, « an etiam post finitam Tutelam, videamus, an ex mora tamen? Et « magis est ut quom ei reddatur pecunia, consequatur, nec enim de, « bet ei sterilis esse pecunia. Si tamen fuit in substantia Pupilli ude « consequatur, dicendum est, non oportere cum usuras pupillo exigere.»

Or questi son erco i termini nei quali i Tutori Guadagni intendevano di rendere fruttifero il loro credito di reliquato di amministrazione, che anzi tutte le circostanze cospiravano a rendere impossibile a dimostrare quando le amministrazioni furono necessarie, quando potè esistere una somma pupillare da servire al loro, o parziale, o integrale rimborso, quando si trovavano assegnamenti realizzabili per procurarli il pagamento, ed a presentare in sostanza quel movimento dell'amministrazione, che facesse conoscere quando i Tutori furono realmente in disborso, e nella somma difficoltà di essere del medesimo reintegrati, e così non era luogo a rendere fruttifero il loro credito di reliquato di amministrazione, giacchè, come si è veduto, le usure per le somministrazioni fatte dal Tutore non sono dovute dal Pupillo, se nelle di lui sostanze vi fu onde soddisfare il Tutore.

Nè a declinare da questa norma tracciata dalla giustizia può proporsi, che tutto quello che aveva luogo a tenore del Diritto Romano al terminare della tutela proceda oggi ad ogni rendimento di conti, o annuale, o triennale stabilito a carico dei Tutori, e Curatori, dovendo questi temporari rendimenti di conti, quanto a rendere fruttifero il Credito di reliquato di amministrazione, osservare gli stessi effetti, che dalla finale liquidazione dipendono.

Poichè accome questi temporari conteggi non possono da veruno riguardarsi, che misare diritte a sorvegliare la percezione delle rendite pupillari, e la loro regolare erogazione, e così non interessano, che un mero racconto di Entrata, e di Uscita. *Voet. ad Pandect. Lib. 27. Tit. 3. Num. 3.* ne avviene perciò, che non possono paragonarsi nel loro effetti al rendimento di conti finale, che ha luogo a tutela terminata.

Quindi come sta bene allora, che inteso ogni mese al Tutore di poterli soddisfare con le sostanze del pupillo venga ad ottenere, o la restituzione immediata de' suoi dispendi fatti per l'utilità del Pupillo, e che conseguisca sopra di essi un frutto, che si corrisponde in ragione del fatto dell'amministrazione, anzichè per la mora di esigere, così è giusto che ciò non si faccia nei temporari rendimenti di conti, che occorrono durante la tutela, mentre allora la continuazione dell'Amministrazione impedisce il precisare lo stato degli interessi, e definire le pendenze dei medesimi, che giornalmente si formano nella pervertenza dell'amministrazione tutelare, e quindi non è certo quel credito, che si vuole rendere fruttifero.

- 28 Non si accasi questo sistema troppo gravoso ai Tutori, che anticipando delle somme ai Patrimoni pupillari, si vadano esposti a rendere sterile il loro denaro, e possono perciò allontanarsi dal fare simili anticipazioni.

Poichè non è già che si voglia stabilire indistintamente, che i tutori non possano avervi la terminazione della tutela ottener giammai di rendere fruttifero il denaro da Essi somministrato ai Patrimoni pupillari alla loro cura affidati, ma solo intendiamo di osservare che i temporari rendimenti di conto non sono i mezzi diretti, per i quali possano i Tutori ottenere, che i crediti di reliquato d'amministrazione, che a loro favore risultino dai surriferiti rendimenti di conto siano crediti a loro favore fruttiferi a carico del Patrimonio pupillare.

- 30 Ed invero non è questa una ricerca, che non trovi i suoi schiarimenti nella Legge, anzi può dirsi, che sia con chiarezza, e precisione deciso dalle Leggi Romane, che di tali materie ragionano.

Disporre infatti la Legge *Quid ergo* 3. §. *Quid ergo* 6. ff. de contrar. Tutel et unil Act. che non avendo potuto il Tutore soddisfarsi con le sostanze pupillari delle somme sue proprie impiegate a vantaggio del Pupillo, può dal Pretore implorare, che gli sia permesso di prevalersi anche degli assegnamenti destinati a rinvestimento, ma se non promuove questa domanda, non ha che ad imputare a se stesso se sterile rimane il suo credito, e solo può coll'azione contraria utile della Tutela renderlo fruttifero, se abbia avanzata questa domanda, e ciò quando anche sia stata la medesima rigettata; ecco a questo proposito le parole della Legge « *ivi* » *Quid ergo* si de re pupillari non potuit sibi solvere, quis erat deposita ad praedictorum comparationem? si quidem non postulavit a Pretore, ut promatur pecunia, vel hoc minus deponatur, tibi imputat si vero hoc desideravit, nec impetravit, dicendum est non deperire ad iuras in contrario iudicio. »

- 31 E' dunque evidente, che a continuar fruttifero il credito di reliquato di amministrazione non basta la certezza del Credito stesso, ma conviene, che sia dal Giudice ravvivata l'impossibilità nel Patrimonio di sod-

dirlo con mezzi, che si ritraggono con la stessa amministrazione, che se ne domanda di queste Crediti la soddisfazione, e che in somma tutte le formalità siano adempite, che sono necessarie per creare a carico del Patrimonio popolare un debito a contanti produttivo di frutto. 32

Or vediamo le indagini che si richiudano nella cronaca degli Impresiti fruttiferi a carico del Patrimonio popolare, non ricorrano a riguardo del Giudice del reliquato di amministrazione tutelare, come ne avviene, che quasi Crediti non sono di loro natura fruttiferi. E poichè non mancano i mezzi onde renderli produttivi di frutto, così si nega di riconoscere fruttiferi quasi crediti nel concorso della sola circostanza di risultare dall'esiguo temporaneo rendimento di Conti non può apprendersi come una massima pregiudiziale all'interesse dei Tutori, ed in conseguenza anche dei Pupilli, che non potranno altrimenti profittare dei sostegni pecuniari dei loro Tutori, giacchè da essi non resta esclusa, che prestando i Tutori le opportune sollecitudini ottengono di rendere fruttifero questo loro sovvenzione, ed è perciò che con giusto criterio condannando i principi si giunge a riconoscere la giustezza della massima preavvertita, ed a rinviare la congrua applicazione alle controversie analoghe. 33

Or dopo tutto ciò, poche parole restano a farsi sugli altri addebiti dioluti contro l'amministrazione tutelare, e contenuti nella massima promossa dal Curatore dei Pupilli, che comincia « Nel Giudizio » giacchè analizzando sembrano le brevi repliche, che si presentano a dilaguarne l'importanza. Non sembra ivi, che debba nell'attuale Giudizio di rendimento di Conti, circoscritto ad un periodo dell'amministrazione tutelare, sottoporre un rigoroso esame per determinare se sia vero, che l'amministrazione tenuta abbia fatto aumentare nella somma costante dei Tutori, il Patrimonio popolare, e se lo stato presente sia aumentato nella misura del Curatore rilevata.

Di fatti nel Giudizio di Rendimento di Conti che di tempo in tempo deve farsi dai Tutori, può amminersi, se lo porta di spone, per la quale (volente o no) è sancita la convenienza autorizzazione del Giudice, e delle quali si danno credito, meno, e od aumentabile a carico del Patrimonio popolare, ma se la riconoscenza attuale delle medesime imposte ad abbondante è inutile il disputare se il vantaggio del Patrimonio rimesso di volta in volta dai Tutori sovveniti, e se pertanto lo è in una proporzione minore, giacchè una volta che la spesa per la sua utilità è ammessa, tutto è verificato di ciò che deve osservarsi nel Giudizio di Rendimento di Conti.

Ed è ciò appunto accaduto nelle questioni analoghe, mentre assistendo lo Giudice una controversia giudiziale Pariva, che ha dichiarato utile, e necessario i lavori suoi nelle fabbriche padronali, in quelle destinate agli affitti, e nelle case emporiche, che ha riconosciuto utile, e necessario

In spese fatte in coltivazioni dei predi rustici; Che servano vantaggiose le spese fatte nei mulini, Gualdara, e Polveriera, essere la stessa somma con queste spese ottenuta da quanti stabili, quando erano in avari assolutamente infruttiferi, Che a così riferire sono stati i Periti indotti dopo un esame minutissimo, e dopo aver dato tutti i più accurati, e scrupolosi dettagli, ai quali furono richiamati dalla precisione delle istruzioni ricevute; E che contro questa Perizia non si è dedotto nulla di rilevante, che nei due possed. Gradizj abbia neppure occorso un ragionevole sospetto, che fosse necessario di procurarsi sopra quei fatti delle Perizie, migliori schiarimenti, nel concorso di queste prove irrefragabili, e che in questo risultato di fatto doveva essere la nostra norma, tanto avanti ciò che si andava dicendo, e sulla necessità della spesa, e sulla necessità di autorizzarceli ad effettuare i lavori surriferiti, giacchè non esisteva la mancanza assoluta di ogni autorizzazione essendo al contrario il Decreto del 10. Giugno 1820. che autorizzò i lavori alla Villa di S. Anna, e vi destinò la somma di L. 1193. e il Decreto del 17. Marzo 1822. che permise la concessione d'un' imprudenza di Sc. 450. per eseguir i lavori al Mulino sull'Arno, e quindi se le circostanze impagnarono ad un' maggiore dispendio, non è che debba tutto considerarsi arbitrario dei Tutori, ma bensì questo dispendio può essersi non in gran parte necessario per i lavori legittimamente intrapresi, come già dissi i Periti.

Era inutile del pari il reclamare sulla necessità delle spese, e si sparse rilevare a riguardo di esse l'osservanza delle istruzioni, e della Legge, mentre mirando queste istruzioni, e questa Legge a vantaggio del Pupillo, ed a quant'effetto limitando le facoltà dei Tutori, ne segue perciò, che quando le spese fatte dai Tutori senza autorizzazione sono realmente riuscite utili, e vantaggiose al Pupillo, la mancanza di autorizzazione nulla pregiudica, ed al difetto di questa solamente subentra il principio, che neppure i pupilli debbono con altrui danno arricchirsi, e così di fronte alla utilità accertata, anche queste spese figurano a vantaggio dei Tutori nel loro rendimento di conti, e subito che sono riconosciute utili, non può altrimenti parlarsi di economia, non potendosi combinare la certa utilità del Patrimonio nelle spese fatte, con l'assoluta loro economia.

Ne può darsi che lire 1367. sia l'eccezione riconosciuta ancora dai Periti, mentre hanno trovata nel Palazzo, ed in altra casa il valore delle spese fatte, inferiore di lire 1367. alle spese a quanti stabili relative, e descritte nei Libri di Amministrazione.

Poichè sebbene il fatto sia vero, pare siccome il supposto eccesso ripartito nel periodo dell'Amministrazione, porta che nei due stabili al esso impiegati poco più di L. 90. all'anno, così tutto il fondo messo vi è di ritenere, che la differenza fra il valore dei Periti assegnato, e la spesa effettiva, sia derivata dalla necessità di spese di manutenzione, che

ander non potevano nel calcolo fare dei Perid, e che da ciò sia derivata la differenza prodotta, non valutabile per altro per farne di essa diretta debito ai Tutori.

Del pari non era luogo a trattenerli a valutare il rimprovero per la differenza del trattamento dei Tutori fra quello, che viene corrisposto dai Tutori, e quello che corrispondeva al sig. Agostino Guadagni, giacchè quando non si pretende accusare il trattamento abituale (siccome a ciò non si spiega la difesa dei Pupilli) non potrà mai dimostrarsi questa anomalia dal fatto del sig. Guadagni, che potendo fare molto da sé, poteva anche con una minore mercede ricompensare le fatiche dell'Agente, ma nessuno al certo vi può essere, che possa prescrivere ai Tutori la stessa ingerenza, che da se stesso disimpegnava il sig. Guadagni, e così resta dimostrata la non valutazione di questo presunto eccessivo dispendio. 34

Neppure è necessario il trattenerli sopra il rimprovero fatto per la spesa di regali, elemosine, ed altro, come pare per la spesa di generi coloniali fatta nel 1820, giacchè di questa partita non è giustificata l'esistenza, e dell'altro che non è dimostrato, che essendo alla somma di L. 900., ed anzi si sostiene in minore quantità, siccome riguarda, o quei donativi, che erano di uso della famiglia, o quelli che sono di uso ai Precettori, o concorso delle elemosine, e di più distribuita nelle spese di anni 13 non ammonta che a L. 60. senonchè, si rende perciò una spesa, che non merita di essere rigettata dal far decario ai Tutori.

Era poi un rimprovero non valutabile, quello di avere i Tutori affittato per un quinquennio i mulini quando i cereali erano in decadenza di prezzo, mentre in tale circostanza avrebbero dovuto fare un affitto a più breve tempo, giacchè i Tutori sono responsabili al Patrimonio popolare della colpa lata, e leve soltanto. *Rot. Fiorentina in Fiorentina* 35 *prosentia redditibus rationis 29. Julii 1721. 5. Tutor enim ec. avanti Pieri Relatore*, e nessuno al certo potrà ravvivare verun grado di colpa nell'affitto dei mulini stipulato per un quinquennio sul valore, che al giorno del Contratto avevano i cereali, che conseguiti dovevano per mercede dell'affitto, giacchè non vi è colpa per i Tutori nel far ciò che amministrando pruova ogni prudente Padre di famiglia.

Le spese finalmente di questo Giudizio dovevano quanto ai signori Bancompagni sopportarsi da' essi in proprio, sì perchè non è giusto, che a carico del Patrimonio popolare siano portate le spese di un Giudizio sperimentato con un rimedio straordinario, sì perchè neppure completo è stato per essi il frutto del nuovo formato esperimento, ed atteso pure il vincolo del sangue.

Ed è stato sottoposto il Patrimonio popolare a riconsiderare le spese fatte dal Curatore, perchè la dette spese è come se fossero fatte dal Patrimonio popolare, non dovendo al di lui Curatore nascere gravoso quel-

l'incarico, che dalla Legge viene imposto, e nel quale incarico non può riguardarsi disimpegnato, che quello solo, e quella sollecitudine, che la Legge desidera in coloro, che sono destinati ad assistere agl' interessi dei Pupilli.

Per quanti Motivi

Procedendo a pronunciare in ordine al Sovrano Rescritto del dì 4. Marzo 1832. sulla revisione con il mentovato Rescritto accordata tanto ai regg. cav. Luigi, e Angiolina Albergotti coniugi Boncompagni, che al ug. Dott. Francesco Centeno-Romani nella qualità di Curatore speciale dei figli minori del fu maggiore cav. Agostino Guadagni, dei due Decreti economici, che uno del 5. Gennaio 1831. del Tribunale di primaistanza di Arezzo, e l'altro del 19. Maggio 1831. della R. Rotta di Arezzo proferti nel Giudizio di rendimento di conti dell'amministrazione del Patrimonio dei detti minori Guadagni tenuta dal Marzo 1817. fino al 30. Giugno 1830. prima dalla sola ug. Angiolina Albergotti vedova Guadagni Tutrice dei detti minori, e dal 1826. in seguito dai detti coniugi Boncompagni, dice essersi dovuto, e dover procedere alle seguenti dichiarazioni.

Poiché primariamente ordina doversi abbonare nel Rendimento di Conti in credito dei Tutori le seguenti partite.

Primo. La partita di L. 172. occorsa nella compra di una Macina servita per il Mulino del Baregno Lungo.

Secondo. La partita di L. 37 13. per pane, e carne servito per il Fattore dei pupilli Guadagni nel mese di Novembre 1826.

Terzo. La partita di L. 77. per l'acquisto fatto nel 1828. di Cobaltelli, e Terreglie.

Quarto. La partita di L. 13. 6. 8. salario pagato a Francesco Principe nel mese di Novembre 1826.

Quinto. La partita di L. 15. spesa occorsa per la compra di due dozzina di Fazzoletti destinati a donativa per i Contadini dei pupilli Guadagni.

Dice pure non essersi dovute, ne doversi portare a carico della sig. Angiolina Guadagni le spese che nel detto Rendimento di Conti si riferiscono al mantenimento della Carrozza, sia per compra di Cavalli, Foraggi, salario del Cocchiere, e per restauro, e compra di Legni, occorsa fino al dì lei passaggio alla seconde nozze, ma dovere le medesime essere abbonate a discarico della percezione delle entrate pupillari.

Dice parimenti non essersi dovuto, ne doversi diminuire di lire 1400. la spesa occorsa per il mantenimento dei Pupilli dal Novembre 1826. fino al 30. Giugno 1830.

Dichiara in tutte le altre parti doverli tener fermo il Decreto economico della R. Ruota di Arezzo dei 19. Maggio 1831.

E conseguentemente a quanto sopra, dice che il credito di reliquato della amministrazione tenuta dal Marzo 1817. fino al 30. Giugno 1830., e dal Decreto economico del Tribunale di prima Istanza di Arezzo dichiarato nella somma di L. 16270. 7. 2., e dal Decreto ruotale ridotto a L. 9673. 13. 1. viene invece a residuarsi alla somma di L. 11389. 11. 9. della qual somma dichiara i sigg. Boncompagni effettivi Creditori del Patrimonio pupillare Guadagni.

Ed in tal guisa revoca, conferma, e corregge il Decreto ruotale de' 19. Maggio 1831, ed ordina il medesimo eseguirsi secondo la sua forma, e tenore.

E quanto alle spese, per quelle occorse nei precedenti Giudizi, conferma la pronunzia ruotale, e per quelle del presente Giudizio di revisione, dice, che quelle fatte dal sig. Boncompagni, saranno da essi sopportate in proprio, e resteranno a carico del Patrimonio pupillare Guadagni quelle fatte dal sig. Centeni Curatore speciale, secondo la tassazione da farsi per essere soddisfatte con le rendite del Patrimonio predetto.

Codè giudicato dagl'Illmi. Signori

**Gio. Batista Brocchi Presidente e Relatore
Luigi Natani, Cosimo Silvestri;
Luigi Bombucci, e Baldassarro Baralini Consiglieri.**

DECISIONE XXVIII.
SUPREMO CONSIGLIO

Florentina Locationis diei 17. Aprilis 1833.

IN CAUSA

CHERICI

E

QUARATESI

PROC. MESS. ROCCO DEL PIATTA

PROC. MESS. GIO. BATTISTA LOMBARDI

A S S O M M E N T O

L'azione esecutiva, ch'è chiara, e spedita, appoggiata ad un Contratto di locazione non può esser trattenuta, nè impedita da un'eccezione non provata, torbida, e meritevole di essere esaminata.

S O M M A R I O

1. 2. 5. 6 L'azione esecutiva esercitata per mezzo di Precetto trasmesso al Debitore, fondata sopra un Contratto di locazione non può esser trattenuta da una eccezione non giustificata, controversa, e meritevole di esame.

3. L'eccezioni, che richiamano a qualche indagine debbono sempre formare soggetto del Giudizio petitorio, senza trattenere l'azione spedita del Locatore.

4. Il Locatore, che dichiara, che possa il Conduttore sullogare la Casa condotta a Famiglia, che sia di suo piacimento, non stipula un patto, che il Conduttore possa a suo piacere sullogare il Fondo condotto.

STORIA DELLA CAUSA

Con privata apoca del 29. Settembre 1828 il sig. Stefano Chericì locò al sig. Francesco Quaratesi il secondo piano del Palazzo di sua proprietà posto in questa città in via *Borgo Pinti* per l'annua pigione di sc. 115. da pagarsi ogni sei mesi la rata anticipata, e col patto che non potesse farsi sullocazione alcuna senza espressa licenza in scritto del proprietario.

Essendo scaduto il pagamento del semestre anticipato a tutto Ottobre 1831, il sig. Cherici per via di Precetto esecutivo irruotom nel 20. Maggio 1831, richiamò il sig. Quaratesi al pagamento di detto semestre nella somma di scudi 57. 3. 10.

Il sig. Quaratesi si oppose al Precetto, deducendo, che egli già colla sua Scrittura del 21. Aprile 1831, aveva domandato davanti il Magistrato, che fosse dichiarata risolta la Locazione al 1. Maggio 1831, perchè mentre il sig. Cherici gli aveva data la facoltà di sublocare il suddetto Piano, non gli aveva poi permesso di tenere affisso alla porta del Palazzo il solito avviso detto comunemente « appigionasi » all' effetto di trovare un succeduturo.

Il sig. Cherici altronde insisteva nella sua azione privilegiata; ma non ostante il Magistrato Supremo con sua Sentenza del 27. Luglio 1831 revocò il Precetto come sopra trasmesso.

Da questa Sentenza avendo interposto appello il sig. Cherici davanti la Rotta di Firenze, la medesima con Sentenza del 18. Settembre 1832 revocò il precedente giudicato; ed in riparazione rigettò l' opposizione stata fatta come sopra dal sig. Quaratesi al richiamato Precetto per il pagamento dell' indicato semestre di pigione, e confermando il Precetto medesimo condannò il sig. Quaratesi al pagamento della somma richiesta come sopra, non meno che negli interessi legali decorati, e da decorrere, riservando per altro al sig. Quaratesi le ragioni, che possono competergli per conseguire dal sig. Cherici quella indennità che gli sono dovute di ragione.

Il sig. Quaratesi avendo appellato al Supremo Consiglio pretesse che fosse ingiusta la Sentenza rotale, rilevando, che l' azione privilegiata ed esecutiva competente al sig. Cherici per il conseguimento della Pigione fosse rimasta pregiudicata, e paralizzata dalla sua opposizione fatta come sopra in prima istanza, ed insistè conseguentemente per la conferma della prima Sentenza.

Il Supremo Consiglio paraltro decise come segue.

MOTIVI

Attesochè l' azione esecutiva esercitata dal sig. Stefano Cherici contro il sig. Francesco Quaratesi con il Precetto trasmessogli li 20. Maggio 1831, per gli atti del Magistrato Supremo a pagare nel termine di giorni tre la somma di scudi 57. 3. 10. per la pigione decorata, e da decorrere a tutto Ottobre 1831, del secondo piano della casa locatagli, essendo un' azione chiara, e spedita, come fondata sopra un Contratto di locazione, e conclusione passato fra i prefati sigg. Cherici, e Quaratesi fino dal 29. Settembre 1828, non poteva esser trattata da un' eccezione sub

- 1 giustificata, contravveniva, e meritevole di essere *Laetitia de obligat. communi. quest. 58. N. 29. e sugg. Florentin. una Pisan. Induci essentiv 16. Julii 1746 cor. Bazarum*, e nei termini precisi d'occasione torbida
- 2 opposte del Conduttore per trattenere il pagamento del casone *Grandis, dissap. 989. N. 14. e 12. Paccon. de Locat. Cap. 44. N. 10. e Cap. 45. N. 20. Mantua Dec. 221. Tutor del Fur Toscan. T. 5 Dec. 3. N. 3.*, e ciò perchè l'occasione che richiamava a qualche indagine di fatto, e di diritto, devono sempre fornire soggetto del Causidjo posteriori senza trattenere giammai l'azione spedita del Locatore, conforme osserva il premiato *Pacion. Cap. 33.*

Attesochè l'occasione dedotta dal sig. Quaratesi contro il Precetto trattenemogli dal sig. Cherici era certamente non giustificata, contravveniva, e meritevole di essere. Nella scritta di locazione, e conduzione fa convenuto per patto quarto, che il Conduttore sig. Quaratesi non potesse locare ad altri il Piano, senza espressa licenza in scritto del Locatore signor Cherici, il sig. Quaratesi pretendeva che un tal patto non si dovesse più leggere nella scritta di locazione in conseguenza d'una Lettera del 6. Marzo 1831 del sig. Cherici, con la quale questi scriveva al sig. Quaratesi che avrebbe convenuto di protrarre la locazione per un'anno, o due, se la famiglia, a cui aveva subaffittato il quartiere, fosse stata di sua soddisfazione per la qualità, e per il numero degl'individui, che la componevano, ma questa Lettera, omessa la promessa del sig. Cherici di aderire alla succeduazione, nel caso, che il succedutario fosse di sua soddisfazione, non portava necessariamente alla conseguenza che sotto qualunque rapporto si dovesse avere per non scritto il patto che il sig. Quaratesi non potesse sullogare, e che fino al medesimo fosse dato il solleghare il Piano con il modo ordinario dell'arrendo, o appigionarsi apposto alla facciata della Casa, e non quelle prauiche, e proterre, con le quali generalmente si locano i Palazzi senza apporre l'appigionarsi alla loro facciata. Il sig. Quaratesi supponeva, che il sig. Cherici si facesse locato per due volte di staccare l'appigionarsi che aveva apposto alla facciata del d'ui Palazzo, onde ritrovare con maggiore facilità un Succedutario. Ma questa supposizione del sig. Quaratesi non era dal medesimo provata, ne dal signor Cherici concordata e così ancora per questo lato l'occasione opposta dal sig. Quaratesi al Precetto non era giustificata, contravveniva, e meritevole di essere.

- 4 Attesochè finalmente nel fondato revivavasi il ragionamento che facevasi per parte del Difensore del sig. Quaratesi, che cioè il sig. Cherici avendogli impedito di usare del quartiere locatogli nel modo convenuto, ossia colle facilità di sollegharlo, non poteva pretendere il pagamento della pigione, per la regola, che al Conduttore basta l'alloggiare l'insediamento del Locatore ai patti della Locazione, all'effetto di ri-

tardare l'azione esecutiva spiegata dal Locatore medesimo, chiedendosi a tal proposito *Pacion. de Locatione, et Conductione Cap. 44. N. 3. e 5., et Cap. 45. N. 23.* imperocchè oltre ad essere non giustificato, e controverso, come abbiamo osservato sopra, se il sig. Cherici abbia realmente impedito al sig. Quaratesi di usare del quartiere locatogli nel modo convenuto, il Pacione non ha pensato di fermare che al Conduttore per opporsi al pagamento del convenuto canone, basti l'allegare semplicemente l'inadempimento dell'Locatore ai patti della locazione, ma anzi, nei luoghi sopracitati del suo trattato stabilisce, che questo inadempimento deve essere liquido, chiaro, e non soggetto ad alcuna difficoltà all'effetto di ritardare la via esecutiva; e se diversamente avesse stabilito sarebbe sortito contro i principi, e le regole generali di cui la *dict. Pacion. Judicij executivi 16. Julii 1746. cor. Buzzarini impressa nel Tesor. Ombrosi T. 8. Dec. 30.* così che bene dichiarò la Ruota colla sua Sentenza del 18. Settembre 1832 quando senza arrestarsi sull'esame della torbida, e controversa eccezione dell'inadempimento messa in campo dal Conduttore, rigettò l'opposizione stata fatta dal Conduttore medesimo sig. Quaratesi al Precetto trasmessogli dal Locatore sig. Cherici, riservando al sig. Quaratesi le sue ragioni tali quali potessero competergli per conseguire la condanna, che gli fossero di ragione dovute.

5

Per questi Motivi

Dice essere stato male appellato per parte del sig. Francesco Quaratesi contro la Sentenza proferita dalla Ruota Civile di Firenze sotto dì 18. Settembre 1832. al medesimo contraria, e rispettivamente favorevole al sig. Stefano Cherici; conferma perciò la Sentenza medesima in ogni di lei parte, ed ordina quella eseguirsi secondo la sua forma, e tenore, e condanna l'appellante nelle spese del presente Giudizio giudiziali, e stragiudiziali.

Così deciso dagl'Illmi. Signori

Gio. Batt. Brocchi *Presidente*

Luigi Bombicci *Relatore*, e Cav. Donato Chiaromanni *Consiglieri*.



DECISIONE XXIX.

REGIA RUOTA DI SIENA

Senensis Pignoris diei 23. Martii 1833.

IN CAUSA

SEMINARIO DI S. GIORGIO DI SIENA

E OTTIERI DELLA GRAJA

PROC. MESS. GIUSEPPE PIPPI

PROC. MESS. FLAVIO MARTINI

ARCONESTO

Il Creditore, che è stato garantito dal suo debitore con la costituzione di un Pegno, non può essere obbligato a ricevere contro sua voglia la surroga di nuove cautele in luogo del Pegno.

SOMMARIO

1. Il pegno può costituirsi tanto sopra una cosa mobile, quanto sul nome d'un debitore, purchè intervenga la tradizione del Documento, che contiene la prova del Credito oppignorato.

2. Il pegno legalmente costituito forma la Legge del Contratto, da cui non è lecito recedere senza quello stesso consenso reciproco, col quale fu posto in essere il Contratto medesimo.

3. E' improponibile l'eccezione relativa al diritto del terzo.

4. In ordine alla L. 6. §. Quid enim si de pignoralit. act. il debitore, data prima idonea cauzione, può chiedere dal Creditore pignoratario l'esibizione del pegno all'effetto di venderlo, e di pagare il suo debito; quando però il prezzo del pegno sia molto maggiore del debito e nel caso che il valore del pegno possa soffrire diminuzione, qualora ne fosse differita la vendita.

5. Se si tratta d'un pegno fruttifero e d'un debito in parte estinto colla percezione dei frutti fatta dal creditore, in questa ipotesi si accorda al debitore il diritto di rivendicare il pegno dalle mani del creditore, previa l'offerta del debito residuale, e computato l'importanza dei frutti percetti dal pegno.

6. 7. *Si esamina l'opinione dei Dottori allegati contro la massima di sopra stabilita.*

8. 10. *Al debitore non è lecito disporre del pegno senza una equa, nè surrogare un altro pegno in luogo di quello costituito per sicurezza del creditore, se non concorra un' assoluta e positiva necessità di questa surroga.*

9. *Sostituire al Pegno già dato un altro pegno della stessa qualità, quantità, e specie è diverso dal sostituire al detto pegno un' ipoteca speciale sopra i Beni di quella stessa persona, che ha assunto sopra di se tutte le obbligazioni derivanti dal Contratto, per cui fu costituito un tal pegno.*

11. *La cessione di una parte del credito oppignorato non altera i diritti precedentemente quesiti sopra il medesimo.*

12. *L'assoluta e positiva necessità richiesta, perchè il debitore possa surrogare un altro pegno in luogo di quello già costituito, deve derivare dall'intrinseca natura della cosa oppignorata.*

13. *Il Cessionario di una parte del Credito oppignorato non può con un fatto volontario alterare il diritto già quesito sul medesimo dal Creditore, e molto meno può pregiudicare all'integrità del pegno, che di sua natura è indiviso.*

14. *L'opposizione del Creditore, che ricusa la sostituzione di altre cautele al pegno già costituito per sua sicurezza, non può riguardarsi come animata da un indiscreto spirito d'emulazione.*

STORIA DELLA CAUSA

Con Istrumento pubblico del dì 15. Settembre 1823. passato per rogiti del Notaro ser Giuseppe Pippi il Seminario Arcivescovile di S. Giorgio di Siena concesse a livello al sigg. Francesco Badii, ed Antonio Brigidi di Montalcino la sua tenuta di Monti Antico posta, e situata nell' Agro Grossetano, e precisamente nella Comunità di Campagnatico composta di N. 14. poderi con delle case da pigionali, e con quel più che leggesi in detto Istrumento.

Il Seminario in coerenza degli ordini Sovrani asistè dai livellari delle sicurezze per garanzia del dominio diretto; infatti il sig. Antonio Brigidi cautele il medesimo imponendo una ipoteca speciale sopra i suoi beni, e fece accedere all' obbligazione i Fidejussori, i quali anch'essi obbligarono i beni coll'ipoteca speciale sopra i medesimi, ed il sig. Francesco Badii ipotecò una di lui casa posta in Siena in via dei Maestri, e diede in pegno una Scrittura di Scudi diecimila, o fiorini 8400. obbligandosi di aumentare detta somma fino alla convenuta quantità di scudi 4500 o fior. 17900. come leggesi in detto Istrumento.

Venuto a morte uno dei primi enfiteusi sig. Francesco Badii, succedette nella di lui Eredità il proprio figlio sig. Antonio Badii, il quale cadde la parte del suo dominio utile, che gli spettava sulla Tenuta di Monta Antico al signor Conte Giovan Batt. Ottieri della Ciaja, che nel dì 14. Febbraio 1831. fu riconosciuto per nuovo livellario di detta metà, ferme stanti però tutte le cautele, e diritti dati dal primo enfiteuta per sicurezza del livello.

Nel mentre, che il Seminario di San Giorgio esigeva dal nuovo livellario il Canone, nulla occupandosi degli interessi, che passavano fra il signor Giovan Battista Ottieri della Ciaja, ed il sig. Antonio Badii, venne in cognizione, che il detto sig. Antonio Badii aveva ceduto gli scudi duemila, dati in pegno al Seminario al predetto signor Conte Giovan Battista Ottieri della Ciaja, e ad una certa signora Margherita Cioppi, ed al sig. Alamanno Silini, e che essi si erano diretti al Tribunale per ottenere condannato il signor Cavalier Donato Della Ciaja al pagamento nelle gl. loro mani della suddetta somma.

Intervenne in quel Giudizio il Seminario di San Giorgio, e dedusse che esso aveva diritto sugli scudi duemila, se non che il Seminario di S. Giorgio, in quanto che la costituzione del pegno era anteriore alle vante cessioni fatte dal sig. Antonio Badii, e subalternamente domandò la preferenza sopra qualunque altro.

Fu discussa la Causa in contraddittorio delle parti, e nel dì 2. Settembre 1831. fu dichiarato, che non ostante le cessioni fatte dal sig. Antonio Badii il pegno medesimo non doveva soffrire la minima alterazione, e contenne la detta Sentenza altre dichiarazioni, che furono accettate dalle parti litiganti.

Appellò da questa Sentenza il signor Conte Giovan Battista Ottieri della Ciaja sull'articolo del pegno, e dedusse, che il Seminario di San Giorgio avendo riconosciuto per nuovo livellario esso appellante non era più nel diritto di tenere quelle cautele date dal primo enfiteuta, e dedusse pure, che colui, il quale acquista la cosa oppignorata, può redimerla sostituendo eguali sicurezza, ed in fine dedusse, che gl. Scudi duemila, dati dal primo enfiteuta Francesco Badii non erano stati dati, come vero, e proprio pegno, ma eventualmente, e per mancanza di beni, e perciò concludeva per la revoca dell'appellata Sentenza.

Per interesse del Seminario fu replicato, che sebbene i Deputati del Seminario avessero riconosciuto per nuovo livellario il signor Conte Giovan Batt. Ottieri della Ciaja, pure stipularono per patto espresso, che dovessero star ferme tutte le cautele date dal primo enfiteuta, e che quand'anche i Deputati non avessero fatto parola di tale riserva, il che non sussisteva, non ne sarebbe venuta la conseguenza che vi avessero rinunciato, mentre tutte le cautele date dai nuovi livellari si debbono intendere

dato in aumento delle sicurtà date dal primo enfiteota, ed in quanto poi, che poteva redimersi il pegno, si aggiungeva, che era regola ovvia in diritto, che il pegno non può redimersi, se non pagando la totalità del debito, oppure sostituendo un oggetto della medesima qualità, quantità, e specie; ed in fine faceva riflettere rapporto all'ultima opposizione del sig. appellante, che, cioè, il pegno medesimo era stato dato eventualmente, e per il caso di mancanza di beni, che la semplice lettera dell'Istrumento di concessione livellaria rispondeva su questo punto.

La R. Ruota con scissura d'uno dei Giudici confermò la Sentenza del Tribunale di prima istanza per i seguenti

MOTIVI

Considerando, che mediante il pubblico Istrumento del 15. Settembre 1823. consegnato ai rogiti di Messer Giuseppe Pippi, col quale il Seminario Arcivescovile di San Giorgio di questa città concesse in enfiteusi ai signori Antonio Brigidi, e Francesco Badii di Montalcino la sua Tenuta denominata *Monte-Antico*, quest'ultimo per cautelare l'interesse del predetto *Luogo Pio* padrone diretto ipotecò specialmente sua sua casa posta in Siena nella via dei Maestri, e ed inoltre rilasciò in pegno una « Scrittura di Scudi duemila fruttifera contro il sig. Cav. Donato Della « Ciaja dependente dal pubblico Istrumento del 6. Marzo 1818. a rogiti « di ser Niccola Vegni con ipoteca sopra i beni di detto signor Cavalier « Della Ciaja nella Tenuta di S. Angelo unita alla copia autentica del- « l'Istrumento di cambio colle iscrizioni, e siccome una tal sicurezza non corrispondeva alla garanzia, che il sig. Badii era tenuto di dare per la sua parte, perciò il medesimo si obbligò d'ammontarla fino alla somma di scudi 4500. nel termine di anni 5.

Considerando, che dal tenore del surriferito Istrumento si rileva con chiarezza, che la volontà di ambedue le parti contraenti fu quella di porre in essere a favore del prelodato Seminario un vero pegno, il quale è indubitato, che può costituirsi tanto sopra una cosa mobile, quanto sul nome di un debitore, purchè intervenga contemporaneamente la tradizione al terzo pignoratario del documento, che contiene la prova del credito oppignorato, e che può somministrare al medesimo il mezzo di esercitare i diritti di pegno, come sulla scorta del testo, e delle Autorità concordanti stabiliscono le decisioni dell'antica Ruota Fiorentina allegate, e seguite dal Supremo Consiglio di Giustizia nella *decis. 19. N. 19. e 20. T. F. del Tes. del For. Tosc.* E questa formalità essenziale per la validità, ed efficace costituzione del pegno fu esattamente osservata nel caso presente, come abbiamo premesso.

Considerando, che all'occasione, in cui il sig. Antonio Badii figlio,

ed erede del nominato Francesco Badù con la privata scrittura del 23 Novembre 1830 cedè la sua porzione di dominio utile al signor Conte Giovan Battista Oliveri Della Casa, i deputati economici del suddetto Seminario mediante chirografo del dì 11 Febbrajo 1831 riconobbero il medesimo in piena di lui qualità, ma nel tempo stesso dichiararono espressamente di dovere ad un tal atto « senza pregiudizio dei diritti » del Seminario in qualunque modo ad esso competenti, e per qualunque titolo contro tutte le persone, e beni obbligati, ed ipotecati, e senza « servazione ».

- Considerando, che il pegno come sopra costituito a favore del Lungo Pio padrone diretto formò la legge del contratto, da cui per conseguenza non era lecito recedere senza quello stesso consenso reciproco di ambedue le parti contrattanti, col quale appunto fu posto in essere il contratto medesimo secondo la massima elementare sancionata dal Testo nella *leg. 35. ff. de du. reg. jur. antiq.* Né serviva all'appellante l'opposizione, che i primi intervenuti, quando dichiarò la loro offerta all'indicato fidejusso o promissore la restituire alla consegna del medesimo lo stesso stabilimento, si obbligavano di assicurarne il valore con ipoteca suppletoria, o più simili capaci di rispondere di questo peso, e che la loro offerta fu approvata con Sovrano Rescritto a forma delle condizioni nella medesima contenute, e perciò non fosse lecito alla stessa massima del sig. Governatore Bianchi a chi delegato di recedere da una tal condizione, contentandosi di ricevere in luogo della completa ipoteca per la somma somma sopra i beni propri del Badù il pegno del credito suddetto assunto d'ipoteca sopra i beni del di lui debitore sig. Cav. Donato della Casa, perchè, qualora il Delegato Sovrano avesse ecceduto i limiti dei suoi poteri, questa eccezione avrebbe potuto appartenere al Seminario di *Genova*, in nome del quale stipulò il prelodato sig. Uversatore per opposito all'esecuzione del contratto, che al contratto è stato finora pacificamente osservato, ma non poteva somministrare alcun diritto all'appellante conceduto nelle ragioni del Badù, il quale stipulò da se medesimo, per disporre a suo piacimento del pegno suddetto, di modo che compariva questa una eccezione improponibile dal sig. Conte Della Casa, come relativa al diritto del terzo, secondo la autonoma regola adottata nel foro, come questa fra gli altri la *Ruota Romana* in più luoghi, e segnatamente nella *Recens. dec. 377. N. 7. Dec. 390. N. 4. Dec. 620. N. 1. Dec. 665. N. 11. par. 1.*

- Considerando che la legge *quantum 6. §. quid enim ff. De pignorat. act.* invocata dall'ingegnere Difensori dell'appellante, richiede stabilirsi, che il debitore può recedere dal creditore pignorante l'attribuzione del pegno all'effetto di venderlo, e di pagare il suo debito, senza prima l'averne chiesto al creditore medesimo, questa disposizione però

non precede esclusivamente, ma con due condizioni, cioè, che il prezzo del pigno sia molto maggiore del debito, e nel caso, che il valore del pigno possa soffrire l'innalzazione, qualora si fosse fatta la vendita, come si rileva dalle parole del test. « *si viderentur minoribus, quam debitor habuit, et inde pignus venire vellet pignus, pignus videretur* ». Ma non è stato attuale in questa, e si è detto che poteva essere, e, regere a un'ipoteca su i propri beni, e non già il valore il creditore. In ogni caso, purché il pigno controvenisse la costituzione per un di più eventuale. Oltre di ciò, invece, che il pigno superasse l'importo del credito garantito dovendo al Laug. Più padrone diritto, era anzi di gran lunga inferiore, e perciò il Bailli nell'istrumento di cui si è discorso di estendere la garanzia fino sui soldi 4500. e e così per la somma, che manca di soldi e di denaro, in un modo di indicazione. Le ragioni rappresentate al Seminario denota il terreno perentorio di non cedere, e come adattare già permesso, finalmente non si verificava, che il debitore potesse soffrire danno per la deprezzazione del pigno, il di cui capitale rimaneva sempre lo stesso. Poiché dunque quanto diversa da circostanze, la disposizione della legge citata sopra non era in alcun modo applicabile al caso presente.

Considerando, che l'altra legge invocata per parte dell'appellante, cioè la legge *si mod. de pignus, et hypot.* contempla il caso di un pigno fruttifero, e di un debito in parte estinto per la percezione dei frutti fatta dal creditore, ed in questo ipotesi concede al debitore il diritto di rivendicare il pigno delle mani del creditore medesimo, previa l'offerta del debito rimanente, e compensare l'importo dei frutti percetti dal pigno. Nel caso attuale il Seminario di S. Giorgio giustamente ha conseguito i frutti del credito a cui faceva appagamento, e la causa, per cui fu data questa garanzia esisteva non era, onde ognuno comprende la differenza della controversia attuale col caso compreso nella legge surferuta.

Considerando, che a dimostrare la prima ingiustizia della sentenza, che si rivelava, eppure era sufficiente l'assenza di alcuni. Detti allegati dalla abilitazione. Del resto dell'appellante. Il Damer fu questa volta sua opera « *La legge vuole nel loro ordine naturale* » ed anche dei pigni, e delle ipoteche sez. 3. N. 13. esamina il caso, in cui il debitore offriva un altro pigno, che valente altrettanto, e più di quello, che aveva dato, e così propone l'ipotesi di una incerenza più pignus offerta al creditore. Il *Font. ad pandect. lib. 20. Tit. 6. N. 11.* dopo avere stabilito il principio, che non si estingue il diritto di pigno oblatto per *detrahens pignus aqua dante, creditore invito, solenne manifesti l'opinione, che qualora la surroga del pigno possa evidentemente superarsi senza alcun danno del creditore, sembra esserfurto all'appello, che ciò sia permesso al debitore non a suo talento, ma ad arbitrio del giudice, soggiunge co-*

hinc licet aperto jure, desinamus, ed in così dire ammetta chiaramente, che la di lui opinione in questa parte non è appoggiata ad alcuna espressa disposizione della legge. Di più è regola generale, che posto in essere il contratto di pigno non è lecito al debitore di recare volontariamente la benchè minima alterazione al diritto quanto del creditore in ordine al testo nelle *l. l. 14 e 16. cod. de pignor. et hypotec.*

- Gli altri dottori poi alligati per parte dell'appellante sono riferiti, e confutati dal *Morlino de pignor. et hypot.* Autor classico nella sopposta materia, il quale nel *lib. 18° Tit. 3. quasit. 112. per tot.* su la scorta del testo nella *l. 2. ff. si cert. potest*, e degli interpreti al medesimo *subalaco*, che ad osta della massima « *quod uni non nocet, et alteri prodest, concedi debet* » e non vitiato il riflesso dell'equità comunemente ammessa nelle vertù « *non videtur in contractibus potius prodesse, dero, nulla existente necessitate facienda subrogationem, et ut supra consideramus fuit, alia diversa regula est, ut qui non potest cessare, et obligationem sub mutare, vel pignus.* »

- La consuetudine poi di giudicare ha adottato la massima, che al debitore non sia lecito disporre del pigno senza una causa, come per esempio se potesse deteriorare col decorso del tempo, nè surrogare un altro pigno in luogo di quello già convenuto per sicurezza del creditore, se non esisteva un'assoluta, e positiva necessità di questa surroga, stabilita dalla Riforma Fiorentina nel *Tes. Ordinar. T. 1. Dec. 25. N. 12.* e *magistralmente nella dec. 85 N. 8. e segg. T. V. Tesor. del Par. Tosc. « ivi »* Nella è poi certa, che la variazione del pigno non può essere voglia del creditore ordinario, se pure non concorra un'assoluta e positiva necessità di questa surroga, con dovervi ciò attendere anzichè di fronte al riflesso dell'equità, ed alla istruzione del pregiudizio, giacchè ostendendo il contratto della continuazione del pigno, l'equità, per cui « si surrogasse un pigno all'altro, verrebbe contro l'efficacia del primo, » e così non è ammissibile, che nel concorso di un'assoluta necessità, e come ultimamente è questo proposto ragiona *Morlino* ec. »

- Le Autorità portate addotte in contrario, e relative alla surroga del pigno, non erano applicabili al caso presente in primo luogo, perchè non si trattava di sostituire al pigno già dato un altro pigno della stessa qualità, quantità, e specie, o un altro credito pecuniario contro un debitore d'eguale solvibilità, e che fosse munito di una ipoteca idonea al pari di quella, che serve di sicurezza al credito oppugnato e favore del Seminario Arcivescovile di questa Città, ma bensì di sostituire al detto pigno un'ipoteca speciale sopra i beni di quella stessa persona, che ha assunto sopra di se tutte le obbligazioni, che incombevano al Bado suo autore. La proposta surroga a lungo parava ecco necessariamente la differenza, che esiste oggi il detto Seminario ne' congrui casi ha diritto di

rivolgere le sue azioni anche contro il sig. Cav. Donato Della Ciaja, e contro il di lui patrimonio per la concorrente somma di scudi duemila, oltre le persone degli investiti, e possessori del livello, e de' loro rispettivi fidejussori, se si fosse ammessa la domanda dell'appellante, il prelodato Luogo Pio avrebbe avuto una persona, ed un patrimonio di meno obbligati in suo favore, contro di cui potesse rivolgere le sue molestie, lo che portava alla diminuzione dei mezzi per ottenere la sua indennità verificandosi i casi, per cautela dei quali fu costituito il pegno controverso. Finalmente la variazione delle cautele, con le quali fu stipulato il contratto d'enfiteusi col Seminario, poteva esporre il medesimo al pericolo d'incontrare quest'oggi con i fidejussori, che accedevano colla propria obbligazione al suddetto contratto in vista delle cautele offerte dai primi investiti.

Ma il sentimento dei Dottori alligati dai meritissimi Consistenti dell'appellante si rendeva inapplicabile ancora nell'ipotesi, che si fosse voluto surrogare un vero, e proprio pegno a quello già costituito in principio per la ragione potissima, che secondo l'opinione comunemente seguita, e adottata dai Tribunali la variazione del pegno non può ordinarsi contro voglia del creditore, se non concorrevano un' assoluta, e positiva necessità di surroga, come stabiliscono le Autorità riferite di sopra, e nel caso presente non si verificava l'accennato indispensabile estremo della necessità.

10

Si opponeva, che il Badù cedè al sig. Conte Della Ciaja suo creditore una parte del credito già oppignorato a favore del suddetto Seminario nella mancanza di altri mezzi per pagare il suo debito, e da ciò si voleva desumere quella necessità, che rende lecito il cambiamento del pegno. Si aggiungeva, che il prelodato cessuario per la notoria insolvenza del debitore non aveva altro mezzo per rimborsarsi del credito eretto contro del Badù, se non che il ritiro di una parte del capitale ritenuto dall' sig. Cav. Della Ciaja, il quale dichiarò di esser pronto a pagare alla convenuta scadenza, e se procedesse al deposito della somma dovuta, il cessuario preloso soggiacerebbe intanto alla perdita del frutto corrispondente, onde da queste circostanze si pretendeva, che rimaneva egualmente verificata la necessità richiesta per la variazione del pegno.

Era però da riflettere quanto alla risoluzione fatta come sopra al sig. Conte della Ciaja d'una parte del credito oppignorato, che questa non alterava i diritti precedentemente questi del suddetto Seminario, e produceva il suo effetto rapporto alla percezione dell' annui frutti, che restavano riservati a favore del cessuario anche dalla Sentenza appellata. L'opporre poi, che il Badù mancava d' altri mezzi per pagare il predetto debito, e che il cessuario non poteva in altra maniera ottenere il suo rimborso, se non se col ritiro di quella parte del credito, che gli era stato

11

edema, ed il pericolo, che il capitale prodotto intanto al sig. Cavalier Della Ciaja nel caso di deposito rimanesse infruttifero per quel tempo, che sarebbe necessario a cominciare un nuovo investimento, erano circostanze tutte relative al particolare interesse del Badù, e del signor Conte Della Ciaja divenuto suo cessionario, ma non somministravano al medesimo alcun diritto per ottenere la pretesa variazione del pegno.

Infatti, quando i Dottori, ed i Tribunali fondarono sul disposto di ragione hanno richiesto per l'effetto suddetto una *positiva*, ed *assoluta* necessità, non hanno avuto riguardo alle particolari circostanze, nè al fatto volontario, nè all'interesse del debitore, da cui fu costituito il pegno, ma bensì hanno contemplato principalmente la necessità proveniente dall'intrinseca natura della cosa oppignorata. Serve di conferma a questa intelligenza ciò, che la legge ha disposto relativamente al caso, in cui il diritto del creditore sul pegno può risolversi, cioè, per *insuperabile necessità* proveniente *ex natura rei*, e mai per volontà del debitore, come accade, se il medesimo perdesse il dominio della cosa, su la quale fu costituito il pegno in ordine al testo nella *leg. lex vendigali 31 ff. de pignor et hypothec.*, e nella *leg. etiam 15 ff. qui potior in pignor. habentur*. Viceversa, se il debitore restasse privo della cosa oppignorata non per un motivo necessario, ma per un fatto volontario, benché di suo interesse, come nell'ipotesi, che recedesse dalla compra in vigore della facoltà riservata, o si prevalesse dell'azione redibitoria per aver ritrovata viziosa la cosa comprata, in questi casi, dei quali abbiamo gli esempi nella *leg. 3. in fine*, e nella *L. 4 in prin ff. quib. mod. pign. vel hypothec. solvet.*, il diritto del creditore sul pegno non si risolve per la ragione solidissima, che ne adduce Donell *Commentar. jur. civ. T. VI. col. 964 §. 22 circa fin. viti* « Quippe nulla necessitate debitor rem a se dimittere cogebatur, tamen illi expediebat ».

Considerando, che per sostenere l'assunto dell'appellante non giova opporre, che il capitale oppignorato non formava un debito irredimibile, ma era per se stesso soggetto tanto ad essere richiesto dal creditore, quanto ad essere restituito volontariamente dal debitore, e che di fatto il sig. Cav. Donato Della Guisa detentore di quella somma con una scrittura del 26. Marzo 1831. dopo avere esposto, che aveva anticipato al sig. Antonio figlio, ed erede del fu Francesco Badù gl'interessi della somma da lui ritenuta a cambio fino al futuro di 6. Marzo 1832. dichiarò, « che egli nel termine convenuto col defunto Francesco Badù pagherà la sorte, e gl'interessi decorrendi dal 7. Marzo 1832 in poi » e che sarà di ragione » Poichè in quanto al diritto di richiedere il suddetto capitale tornava in acconcio il replicare, che il sig. Conte Gin. Bonifazi Della Ciaja nuovo onistato, e cessionario di una parte del suddetto capitale riprendendolo dalle mani del detentore secondo i patti

principi non poteva con un fatto volontario alterare il diritto già questo su quel pegno del predetto Luogo Pio, e come cessionario di una parte soltanto del credito, di cui si tratta, molto meno poteva pregiudicare all'integrità del pegno, che di sua natura è indiviso. Ed in quanto alla restituzione del capitale predetto, alla quale il sig. Cav. Donato Della Cisa dichiarò esser pronto alla scadenza del termine convenuto col defunto Francesco Badii, era dopo averte, che in tal caso si rendeva necessario di mutare la persona del debitore di quella somma, ma da questo futuro evento non discendeva la conseguenza, che fin d'adesso fosse risoluto il diritto di pegno già costituito a favore del suddetto Seminario sopra quel capitale, che allorchando verrà restituito, potrà esser collocato in un nuovo riavestimento, o con il consenso di tutti quelli, che vi hanno interesse, o con decreto del Giudice.

Considerando, che l'insistenza dei Deputati del Seminario Arcivescovile di questa Città per ottenere la conferma dell'appellata Sentenza aveva per oggetto di conservare un diritto al predetto Luogo Pio competente contro il patrimonio del primo investito Badii, al quale era notorio, che non rimanevano altri mezzi per garantire l'interesse del suddetto Seminario, onde la condotta dei Deputati medesimi non poteva riguardarsi come animata da un indiscreto spirito di emulazione, ma piuttosto anzi il carattere di quella sollecitudine, che ha meritato sempre il favore, e la protezione delle Leggi, conforme in simili termini avvertì la R. Ruota di Firenze nella cit. dec. 85. num. 11. e 17. T. P. Tis. del For. Tosc.

Per questi Motivi

Pronunzò, sentenza, e dichiarò non esser constatato, nè constare nello stato degli atti della giusta causa dell'appello interposto per parte del signor Giovan Battista Ottieri Della Cisa dalla Sentenza preferita dal sig. Auditor Giudice del Tribunale di prima Istanza di Siena dato il 2. Settembre 1831., ed essere stato colla Sentenza medesima ben giudicato, quale perciò confermò, e conferma in ogni sua parte, e condanna detto sig. appellante a favore del Seminario Arcivescovile di S. Giorgio di Siena nelle spese anche del presente giudizio.

Così deciso dagli Illmi. Signori

Lorenzo Bracci Primo Auditore
Vincenzo Landucci Aud. Rel., Antonio Masoni Aud. in Ossesq.

DECISIONE XXX.

REGIA RUOTA DI SIENA

*Montipolitiani, seu Senen. Emphiteusis, et Salviani
dici 25. Maii 1833.*

IN CAUSA

GAGNONI x CONTUCCI MEACCI x MAZZI

PROC. MESS. RICCARDO STASI

PROC. MESS. GIUSEPPE PAPPI

PROC. MESS. ERNESTO ROSSINI

ARGOMENTO

Nell'Enfiteusi a titolo oneroso, sebbene stipulata *ex pacto et providentia*, i chiamati e compresi hanno un diritto incerto ed eventuale, dipendente cioè dalla condizione, che al primo acquirente non piaccia di disporre, o di obbligare i Beni enfiteutici a favore dei suoi creditori.

Il patto di non alienare i Beni enfiteutici, anche sotto pena della nullità dell'atto, e della caducità, sotto espressa licenza del padrone diretto, è relativo al solo interesse del medesimo.

La porzione dei beni enfiteutici, che è stata affrancata dal Possessore, fa parte del di lui patrimonio libero, e rimane soggetta alle obbligazioni generali da esso contratte.

Il Creditore anteriore, che si trova già in possesso dei beni del debitore, può allegare la rinenzione dei medesimi fino alla concorrenza del suo credito contro le molestie del creditore posteriore.

SOMMARIO

1. *Caratteristiche dell'Enfiteusi a titolo oneroso.*
2. *I chiamati, e compresi in questa specie d'Enfiteusi hanno un diritto affatto incerto ed eventuale.*
3. *I Beni enfiteutici rimangono compresi nelle obbligazioni generali contratte dal primo acquirente a titolo oneroso.*
4. *La proibizione di alienare, ed ipotecare i Beni enfiteutici senza espressa licenza del Padrone diretto, è relativa soltanto all'interesse del medesimo.*

5. La proibizione di alienare senza licenza o consenso del *Padrone* diretto, si risolve nel senso affermativo, ed importa tacitamente la facoltà di disporre col di lui consenso.

6. La predetta proibizione tanto più si ritiene apposta nel solo interesse del *Padrone* diretto, quando fu accompagnata dalla facoltà di affrancare, e quando vi fu aggiunta la pena della nullità dell'atto, e della caducità.

7. La porzione dei beni enfiteutici, che è stata affrancata dal possessore, fa parte del di lui Patrimonio libero, e rimane soggetta alle obbligazioni generali da esso contratte.

8. Il creditore anteriore, che si trova già in possesso dei Beni del Debitore, può allegare la ritenzione dei medesimi fino alla concorrenza del suo credito contro le molestie del creditore posteriore.

STORIA DELLA CAUSA

Fino dall'anno 1782. ad istanza dei signori *Deputati* incaricati con Sovrano Rescritto dell'alienazione dei Beni di suolo spettanti al R. Spedale di S. M. della Scala di Siena furono subastati i Beni componenti la *Grancia*, o *Tenuta dello Spedaleto* posta nel Territorio di Montepulciano, per rilasciarsi in rendita, o a Livello a forma delle stime a tal uopo fatte.

Nel dì 27. Agosto del successivo anno 1783. il signor Francesco Gagnoni offrì pel Contratto di Livello ai due Poderi denominati *Mandorlo*, e *Checche*, formanti parte della suddetta *Grancia dello Spedaleto*, l'annuo Canone di Sc. 284. un egual somma a titolo di Landemio, ed a condizione che il detto Livello fosse a linea masculina in infinito dall'Offerente, escluse sempre le femmine e loro discendenti, che in luogo di mallevadore dovesse pagare un annata anticipata di Canone: che dovesse comprare le così dette stime vive e morte, e pagarne l'importare nel termine di cinque anni, dando idoneo Mallevadore o che fosse in facoltà del detto offerente di affrancare l'annuo Canone in tanti luoghi di morte, o in contanti al tre per cento.

Su la riferita offerta del predato sig. Gagnoni furono sperimentati nuovi incanti e nel dì 25. Settembre 1783. i suddetti poderi furono rilasciati a livello al medesimo signor Gagnoni per l'annuo Canone di Sc. 350. per un egual somma a titolo di Landemio, e con le altre di sopra enunciate condizioni. Questo rilascio fu approvato con Sovrano Rescritto de 26. Febbraio 1784.

Con altro Sovrano Rescritto de' 3. Aprile 1784. il sig. Gagnoni ottenne l'obbligo di un anno al pagamento della promessa annata anti-

tipata di canone, con che due idonei mallevadore e procedente alla stipulazione del Contratto nel termine di venti giorni.

Dopo essere stato approvato il mallevadore offerito: dopo essere stata seguita nel 3. Novembre del ridetto anno 1784. la perizia dei Beniamini, paglie ec; finalmente sotto di 21. Aprile del successivo Anno 1785. fu stipulato il relativo pubblico strumento di Livello ai rogiti di Gio. Batt. Gioielli Notaro Senese a favore del predetto sig. Francesco Gagnoni, e sua linea mascolina da maschio da maschio, escluso sempre le femmine, con tutte le condizioni surriferite e segnatamente col patto « che non sia lecito nè permesso al detto signor Gagnoni, compresi e chiamati al Livello, fino a che non sia fatta la detta affrancazione, di alienare, vendere, o ipotecare, o per qualsivoglia altra causa, che impedi porti effettiva traslazione di possesso, trasferire in favore di persona estranea e non comprese nella presente concessione, senza espressa licenza dei legittimi Rappresentanti il detto Spedale Padrone diretto; e facendosi altrimenti l'atto sia nullo *ipso jure et facto*, e l'alienante incorra nella caducità, perchè così ec. »

Nel dì 5. Settembre 1793. il prefato sig. Francesco Gagnoni pagò dei proprj al Regio Spedale di Siena in parziale affrancazione del suddetto Livello la somma di Scudi 1223. 7. 4. e posteriormente furono erogati nello stesso titolo altri Scudi 865. 6. 14. 8. con i capitali estradotali della sig. Contessa Maria Bartoli Consorte dello stesso sig. Francesco Gagnoni talmente che, stante questi pagamenti, il Canone livellare dei predetti due Poderi si ridusse a Scudi 284. 6. 15. 4. somma pressochè a poco eguale a quel medesimo canone, che fu offerto in origine dal nominato sig. Gagnoni.

Nell'anno 1806. passò all'altra vita la predetta sig. Maria Bartoli ne' Gagnoni della quale fu erede anomalo a forma dello Statuto di Siena il signor Dottor Pier' Angelo Gagnoni di lei unico figlio maschio, allora in età infantile.

Nel dì 3. Novembre 1818. anche il detto sig. Francesco Gagnoni morì aggravato di debiti, e la di lui eredità fu adita col beneficio di Legge e d' inventario dal nominato sig. Dottor Pier Angelo Gagnoni suo figlio.

Fra le gradatorie parziali relative al Patrimonio Gagnoni non ne fu fatta del prezzo di un Podere denominato *Canapille* terminata con Sentenza del Tribunale di prima istanza di Siena de 5. Luglio 1824.

Con la predetta Sentenza in diversi gradi fu collocato il sig. Dott. Pier Angelo Gagnoni Erede beneficiato del Padre, cioè nel sesto, decimo, duodecimo, e decimosettimo, i primi tre riguardavano le doti, e l'altro gli estradotali materni.

Nel grado poi decimottavo fu collocato il signor Eustachio Con-

anni, di Montepulciano, che ipotesi spediata risultante dal pubblico istrumento de 16. Febbraio 1811. a rogio di Ser Lodovico Tommasi per la somma di Scudi 300. in sorte, oltre i frutti di 3 anni, nel grado decimosesto fu collocato il sig. Francesco Masci con ipoteca risultante da una Sentenza del Tribunale di Montepulciano de 15 Aprile 1814. per la somma di Scudi 537. 2. 18. 4. in sorte oltre i frutti di 3 anni.

In occasione del predetto Giudizio di Graduatoria per parte del sig. Dottor Pier Angelo Gagnoni fu accennato il diritto che al medesimo poteva competere in esclusione dei Creditori del Padre nel Livello dei due Poderi del Mandarolo, e delle Checche, in vista della qualità del Livello, e dei patti inseriti nel relativo istrumento.

Ma il Cancelliere occupandosi della sola distribuzione del prezzo derivante dal Potere di Canapilli si astenne dal decidere la questione relativa al predetto Livello, e si limitò a rinviare ai Creditori del predetto sig. Francesco Gagnoni defonto la facoltà di far dichiarare in questo rapporto nel suo congruo Giudizio ciò, che fosse stato di ragione nel Livello predetto.

Il sig. Dottor Pier Angelo Gagnoni come Erede uomale della Madre fu dunque collocato nel grado decimosestimo, come si è detto, primariamente per la somma di Scudi 2560. 2. 13. 3. parte dei di lei ereditati; ma con dichiarazione, che qualora fosse stato deciso nel suo congruo Giudizio, che il sig. Pier' Angelo Gagnoni era succeduto per diritto proprio nel Livello dei due Poderi già indicati, in tal caso dovesse avervi si per compensata con questo suo credito la somma come sopra erogata dai propri del di lui Padre in detta parziale affraccuzione, e dovesse per questa parte intendersi ridotto il detto Grado decimasettimo alla sola somma di Scudi 1317. 1. 4. 11. Secondariamente il nominato sig. Gagnoni fu collocato in detto grado per l'altra somma parimente come sopra erogata dalla di lui madre nello stesso titolo di parziale affraccuzione; ma anche in questo luogo fu dichiarato, che un tal credito potesse ripetersi nel solo caso, in cui fosse deciso nel suo congruo giudizio, che egli non era succeduto per proprio diritto al detto Livello.

Così premesso, i sopra nominati signori Costucci e Masci, Creditori del sig. Francesco Gagnoni collocati nei gradi decimotavo, e decimasesto della indicata Sentenza Graduatoria, sperimentando il ricorso nella medesima contestato, adreco il Tribunale di prima istanza di Siena, e con Scrittura de 29. Gennaio 1829 domandarono dichiararsi, che i due suddetti Poderi Livellari del Mandarolo, e delle Checche erano affetti ed obbligati al pagamento dei creditori del sig. ugnor Francesco Gagnoni, e dovesse perciò rinnettere essi signori Costucci e Masci come creditori già collati in detta Sentenza de 5. Luglio 1824. nel possesso Salviano dei predati beni, all'effetto che con i frutti e ren-

dopo dei medesimi, e con la vendita e fisco di ragione potessero essere soddisfatti dei rispettivi loro crediti, invocando perciò ogni opportuna via di diritto, innanzi, occorrendo, ed esecutiva.

Il Convento sig. Gagnoni oppose subito il panno contenuto nel certificato istrumentale di concessione livellaria, col quale era proibito essere si è detto, a tutti i chierici, e compresi nella medesima d'alienare, e ipotecare senza l'espressa licenza del padrone diretto, e domando che fosse innanzi dichiarato incidentalmente, essere stati, ed essere tenuti e obbligati i signori Contucci, e Menici a dirigere la loro azione anche contro il R. Spedale di Siena Padrone diretto, onde in contraddizione del medesimo fosse decisa la questione sulla sussistenza o mancanza del suddetto patto; questione incidentale, che fu risolta al merito con Decreto de' 27. Settembre 1830.

Dopo il sig. Dottor Pier Angelo Gagnoni sotto di 23. Dicembre fece un atto, col quale dopo aver premesso, che egli non intendeva di sottrarsi ad alcuna lite per sostenere, che i due Padri livellari del *Mondorio*, e della *Chicche* li appartenessero *jure proprio*, e neppure di contrastare l'esperimento dei diritti, che i Creditori del fu signor Francesco Gagnoni credevano di avere su i medesimi, si limitò ad impugnare ai sigg. Contucci e Menici la domandata sussistenza del possesso Salviano di detti Beni, essendo creditore ad essi anteriore, presentando di non dimetterne il possesso, finchè in luogo dei fondi sotto condizione assegnati con detta Sentenza Gradatoria de' 5. Luglio 1824. non avesse conseguito tutte le somme alle quali aveva diritto in ordine alla Sentenza medesima, e dichiarando rispettivamente, che (avuto il di lui interesse come Creditore anteriore di ottenere il pagamento dei suoi Crediti sul prezzo dei suddetti poderi) avrebbe proceduto a far la stima dei medesimi per esporli all'incanto con le formalità prescritte dalla Legge.

Per parte dei sigg. Contucci e Menici non furono accettate queste dichiarazioni, avvisato essi con Scrittura de' 24. dello stesso mese di Dicembre implorare l'ufficio del Giudice, perchè fosse stabilito come di ragione sulle loro domande.

Finalmente con Sentenza del Tribunale di prima istanza di Siena proferita sotto di 3. Gennaio 1831 dopo essersi considerato che il Livello di cui si tratta, era stato concesso a titolo oneroso, che il primo acquirente aveva perciò la facoltà di disporre che a questa libera disposizione non ostava il patto sopra enunciato, dovendosi riguardare unicamente come relativo all'interesse del Padrone diretto, che non era e come, e che era inutile il chiamarlo, perchè non ostante qualunque pronunzia dovevano rimanere illi i suoi diritti, e che non potevano attinuerle le dichiarazioni del convento emesse nella detta Scrittura de' 23. Dicembre 1830. sia perchè non era stato concordato il diritto patto,

delli stessi, ed perché essi positivamente negato il possesso Salsiano dei Beni in questione, finalmente potè ora usarsio d'emettere l'impetrata procezza onde dare sfogo al riserbo contenuto nella Sentenza Graduatoria de 5. Luglio 1824. intesa dopo tutte queste considerazioni il primo Giudice in esecuzione del detto riserbo « Disse e sentenziò . . . i Beni denominati *Chiccole e Mandorlo*, acquistati dal detto signor Gagnoni a titolo di concessione livellaria dal R. Spedale di S. M. della Scala di Siena coll'istromento de 21. Aprile 1785. a ragione di S. Gio. Batista Giarelli non soggetto a formalità di registro, essere e affetto ed obbligati al pagamento dei creditori di detto signor Gagnoni e Nihil Cav. Giuseppe Contucci di Montepulciano, come figlio ed erede del Nobil fu ug. Eustachio Contucci e signor Francesco Menca della Comune di Montepulciano per le somme contenute nei Gradi Decimottavo, e Decimosesto della Sentenza Graduatoria de 15. Luglio 1824, e perciò salvo la deduzione di che in detta Sentenza a favore del Nihil fu Pier Angelo Gagnoni figlio ed erede beneficato del primo esecutore Nobil ug. Francesco Gagnoni, e salvi i diritti del Padrone di tutto, dovendosi immettere nel vero, e real possesso Salsiano di detti fondi *Mandorlo, e Chiccole* loro ragioni, e pertinenze affinché col frutto di detti beni a forma di ragione, e con la vendita di essi nei casi parimenti di ragione possano esser soddisfatti dei loro crediti di erede, frutti, e spese conosciuti nei detti Gradi decimottavo, e decimosesto della detta Sentenza Graduatoria . . . rilasciando a favore degli Attori ogni opportuno mandato immissivo, ed espulsivo a forma di ragione ».

Dalla sottoscritta Sentenza avendo interposto appello il sig. Dottor Pier Angelo Gagnoni avanti la Regia Rotta Siena, intervenne a causa con i sigg. Contucci e Menca il sig. Luigi Mazzi altro Creditore del fu ug. Francesco Gagnoni collocato nel grado vigesimo della detta Sentenza Graduatoria de 5. Luglio 1824. il quale vi fu ammesso nello stato e termini col Decreto Rotale de 5. Giugno 1832.

Con Scrittura de 7. Febbraio 1834. per parte del signor Gagnoni appellante fu proposta una domanda incidentale, e quindi il di lui Procuratore all'Udienza de 9 del prefetto mese di Febbraio oppose agli avversarj la morte recentemente accaduta in Firenze pendente Lite del sig. Luigi Mazzi, uno dei compresi in questo Giudizio ricorrendosi di farne la prova in caso d'impugnativa, e fece istanza per la sospensione del termine a forma della Legge. Non essendosi impugnato questo fatto la R. Rotta dichiarò perciò sospeso il termine della Causa per un mese, ed ordinò che dovesse poi riportarsi all'Udienza con nuova citazione nelle forme prescritte dalla Legge ed a premura della parte più diligente.

Dopo la suddetta composizione del tertium sic quindi chiamati all'enza. Ed il sig. Ferdinando Mazzi non dagli appella con scrittura del dì 23. Aprile 1833. domandò di esser posto fuori di Causa.

Senza replicamente le parti in voce, e lasciata la R. Rota decisa come appresso.

MOTIVI

Considerando che il Livello dei due Poderi denominati *del Mandorlo e delle Cecche*, concerno dal Regio Ospedale di Santa Maria della Scala di Siena con l'acquirento del 21. Aprile 1785. a rogito di Ser Gio. Batista Gnoselli Notaro Senese al fu signor Francesco Gagnoni, fu acquistato dal medesimo a titolo oneroso, poichè questa concessione enfiteutica fu proceduta dalla stima formale di detti Beni, fu eseguita all'Asa Pubblica nel calor della quale l'annuo Canone della Sc. 284. fu aumentato fino alla somma di Scudi 350. e così fu accresciuta per conseguenza il Laudemio pagato nell'atto della stipulazione in un annata di Canone, ed altra simile annata sborsò l'Acquirente a fondo perduto per garanzia del Contratto. Oltre di che fu rilasciato a rischio, e carico dell'Enfiteuta ogni evento fortuito, che distruggesse il frutto annuale di detti Beni, il pagamento di tutte le tasse ordinarie e straordinarie, imposte e da imporsi, la soddisfazione di tutti gli oneri inerenti ai Beni medesimi, il pagamento di tutte le spese occorrenti per riscatto, e mettere in buon grado i beni come sopra concessi, e quelle di manutenzione tanto di beni di suolo, quanto delle Fabbriche, e fu finalmente imposta l'obbligazione all'Enfiteuta di rilasciare al Podere diretto in ogni caso di reversione i miglioramenti di qualunque natura e specie, ancorchè grandiosi ed eccessivi, e non consentuali del Contratto di Livello, senza poter pretendere alcun rimborso.

Considerando che nel Livello ancora *ex pacto et providentia*, quando è stato acquistato a titolo oneroso, come nel caso attuale, in quanto al primo acquirente il fondo enfiteutico si considera al pari degli altri suoi Beni, de' quali fa parte, giacchè il titolo oneroso produce l'effetto, che il fondo mantiene quanto all'utile dominio divenga proprio dell'acquirente in vigore del Contratto, a forma parte del di lui Patrimonio, di modo che gli ulteriori chiamati al godimento dell'Enfiteuta, siccome non riconoscono la propria vocazione del concedente, ma bensì dalla provvidenza, dal benefizio, e dall'industria del primo Acquirente, hanno per sé un diritto affatto incerto, ed eventuale, dipendente cioè dalla condizione, che all'Acquirente medesimo non puccia il disporre del fondo livellare, e l'obbligarlo a favore dei suoi Creditori. Questa massimamente nel Foro è sostenuta dalla comune opinione dei Dottori, e dei Tribunali, come può vedersi appresso *Mariscotti. For. Resolut. Lib.*

1. Cap. 74. num. 2. *Fulgin. de Emphyt. Tit. de success. in bon. emphyteut. quest. 16. num. 3. la Rota Romana nella Recen. Par. 1. Dec. 435. num. 13. e par. 3. Dec. 450. num. 2. la Rota Fiorentina nella Cascianen. Emphyteusis 20 Settembre 1774. av. Salvati, Uffivalli, e Bizzarrini, nella Fiorentina Emphyteusis da 7. Aprile 1781. §. 5. e segg. av. Berti, nella confirmatoria da' 4. Settembre 1782. av. Arrighi e nella Decis. 14. num. 1. Tom. 2. della Roccantia. av. Salvati.*

Considerando che in conseguenza di questa facoltà competente al *fin sig. Francesco Gagnoni* come primo acquirente a titolo oneroso, nelle obbligazioni generali del medesimo contratte a favore dei suoi Creditori rimasero comprese ancora i beni livellarij, de quali era questione, secondo ciò che insegnano nella soggetta materia *Scapaccia. de util. saluam. Interd. lib. 2. Quest. 10 num. 4. Pacific. Tractat. Inspec. 3. Cap. 2. num. 25.* e quanto alla comodità di percepire le rendite de' fondi enfiteutici, le quali si riguardano come cosa propria del primo acquirente a titolo oneroso, che questa sia compresa nell'obbligazione generale di tutti i beni, non solo durante la di lui vita, ma in pregiudizio ancora degli ulteriori chiamati al godimento dell'enfiteusi, e non ostante che sia stata strettamente proibita l'alienazione della medesima, lo stabiliscono le autorità in gran copia allegate e seguite dalla Sacra Rota nella *Romana Concursus et Emphyteusis 13. Januarij 1772. av. Origo §. 13. e segg. e nella confirmator. da 15. Maggio 1772. av. il medesimo §. 13. e segg.*

Considerando che male a proposito l'appellante pretendeva d'opporre alla domanda dei Creditori paterei la proibizione fatta nel citato strumento d'investitura de' 21. Aprile 1785. d'alienare, vendere, ed ipotecare i controversi beni enfiteutici. Poichè in primo luogo questo patto non fu stipulato con gli ulteriori chiamati al livello, nè apposto in loro favore, ma si legge affatto isolato, e distinto dalla pazione contenuta nella precedente parte dispositiva a favore dei figli, e discendenti maschi da Maschio in infinito del *fin sig. Francesco Gagnoni* primo Acquirente, lo che induceva a riguardare una tale proibizione relativa soltanto all'interesse del Padrone diretto, come più volte è stato stabilito dalla Sacra Rota nella *cit. Romana Concursus et Emphyteusis 13. Januarij 1772. cor. Origo §. 18. nella confirmator. da 15. Maggio 1772. av. il med. §. 17.* e dai Tribunali nostri nella *Florentina Fideicommissi quibus Roma emphyteutica da 4. Marzo 1803. av. Alberti, e Pardini §. 6. nella Fiorentina seu Romana Fideicommissi Ducis Antensis, et M. Philipp. de Salvatis quand liquidationem da 30. Settembre 1806. §. 72. av. S. E. Prillani, nella Dec. 58. num. 21. T. 1. e nella Dec. 39. num. 3. et 4. T. VI. Tit. del Fidei. Toscano.*

In secondo luogo la suddetta proibizione non fu assoluta, ma alligata alla condizione, che vi si legge aggiunta « senza espressa licenza » *da legitima Rappresentanti il detto ospedale Padrone diretto »* ed è regola notissima che la proibizione di alienare concepita in senso negativo, cioè senza licenza, o consenso del Padrone diretto si risolve nel senso affermativo, ed importa tacitamente, e per necessaria conseguenza la facoltà di disporre col di lui consenso, *argum. ex L. Quibus dieb. 40. §. quidam Titio ff. de condit. et demonstr. Fulg. de Jur. emphyt. Tit. de Contractib. emphytent. quest. 24 num. 30. Pisana seu Laurantiana Bonorum Emphyteuticarum 14. Julij 1744. av. Finetti pag. 22. essendo apposta a fine che il Padrone diretto in qualunque caso di alienazione sappia da chi debba esigere l'annuo canone, ed il Landonio, come avverte la Ruota Fiorentina nella Dec. 47. num. 10. T. III. e nella Dec. 49. num. 15. e 16. Tom. 8. del Tes. Ombros.*

Tanto più poi era d'uopo ritenere, che l'indicata proibizione d'alienare, vendere, e ipotecare senza espressa licenza del Padrone diretto fosse stata apposta nel di lui solo interesse, perchè fu accompagnata dalla facoltà di affrancare, la quale esclude l'obligazione di conservare l'esenzione agli ulteriori compresi nella medesima e perchè vi fu aggiunta la seguente pensola, che « *facendou altrimenti fatto ma nullo ipso jure » et facto, e l'alienante incorra nella casuclità »* al qual proposito riferiti opportunamente la Regia Ruota di Pisa nella cit. Dec. 58. Num. 21. Tom. 1. Tes. del Fur. Tosc. che « implicava contraddizione il sostenere, che i compresi chiamati fossero stati contemplati in quella « promossa, la di cui mancanza, anzi che dar loro diritto di reclamare « l'associazione, pregiudicava loro irremissabilmente nella caducità in cui « anche se loro pregiudizio incorreva il contratto » Ciò premesso, era manifesto che si comprendeva nell'istramento d'investitura, e perciò all'Appellante non competeva alcun diritto d'impugnare la validità, e l'efficacia delle ipoteche, di cui si disputava, che poteva soltanto controversarsi dal Padrone diretto, il solo a cui compete il diritto di richiamare ad esame la disposizione che sia stata fatta dei beni enfiteutici, come fu stabilito nelle citate Decisori, cioè nella Fiorentina Fidecommis. quondam Bona emphyteutica da 4. Marzo 1803. av. Alberti, e Pardini §. 6. nella Decis. 58. num. 21. T. 1. e nella Decis. 39. num. 3. Tom. VI. Tes. del Fur. Tosc.

Finalmente era da avvertirsi, che dal 5. Settembre 1793. fino al 24. Aprile 1802. erano stati pagati al luogo Pio Padrone diretto Scudi 2089. 6. 15. 4. in affrancazione di parte del canone dei suddetti beni livellari, i quali fino alla concorrenza di questa somma erano divenuti Beni propri, e facevano parte del Patrimonio libero del fu sig. Francesco Gaguoni, ed in conseguenza era indubitato, che rimasero compresi a tut-

ti gli effetti nelle obbligazioni generali del medesimo contratto, e conseguentemente furono affetti dall'ipoteca giudiziale a favore del sig. Francesco Mencci risultante dalla sentenza del Tribunale di Prima Istanza di Montepulciano del dì 15. Aprile 1814. inscritta alla conservazione delle Ipotecche di detta Città sotto dì 5. Maggio 1814. sulla quale rimasero comprese tutti i Beni allora posseduti dal Debitore. Ed in quanto all'altro appellato sig. Contucci, sebbene il dì lui Credi. o fosse situato soltanto di ipoteca speciale, siccome però non ottenne pagamento dal prezzo degli altri beni del fu sig. Francesco Gagnoni distribuito con le precedenti Sentenze Graduatorie, e rimase escluso da gli i Creditori aventi ipoteca generale, compete per ciò al medesimo sig. Contucci il subingresso legale nelle ragioni di questi Creditori evincen in ordine alla Notificazione dell' L. e R. Consulta de' 27. Luglio 1818. L'effetto dunque d'un tale subingresso nelle ragioni dei Creditori con ipoteca generale, che comprendeva i Beni presenti e futuri del D. fu sig. Gagnoni, si estendeva ancora ai beni livellari, e tanto più a quella porzione d'ui medesimi, che ora rimasta affrancata, come si è premesso.

Considerando che per regola di ragione il Creditore anteriore, il quale si trova già in possesso dei Beni del co. e non debitore, può allegare la ritenzione dei medesimi per la rata del suo Credito contro le molestie del Creditore posteriore, come fu stabilito dalla soppressa Corte d'Appello di Firenze nella *Lucas. 25. Tom. 2. delle raccolte dei sugg. Avvocati Vallarini, e Tenderini*, e perciò all'appellante nella sua qualità di Creditore anteriore, e anteriore del fu sig. Francesco Gagnoni di lui Padre, non poteva denegarsi la ritenzione di tanta rata dei Beni come averli, quanta fosse sufficiente al pagamento dei Crediti a suo favore conossati col grado decimosettimo della Sentenza Graduatoria del 5. Luglio 1814. dedotto ciò che aveva già conseguito sul prezzo del Podere di Canapille con detta Sentenza distribuito.

Considerando che per le cose premesse la Sentenza appellata meritava conferma in quella parte, in cui dichiarò i Beni sopra indicati affetti ad obbligar al pagamento dei Creditori del fu sig. Francesco Gagnoni, e dall'altra parte meritava d'esser riformata restringendo l'immissione concessa ai sigg. Contucci e Mencci al rimborso di detti Beni, dopo la separazione di quella rata, che fosse necessaria al pagamento dei Crediti dell'appellante, come sopra si è detto, all'effetto che i predetti sigg. Contucci e Mencci potessero soddisfarsi dei rispettivi loro Crediti o con la percezione delle rendite, o ancora con la vendita dei Beni medesimi, giacchè dopo la subrogazione ordinata a favore dell'appellante l'esercizio di questo diritto dei Creditori Gagnoni non poteva verosimilmente essergli in porzione dei Beni livellari, che rimase affrancato per la somma di Scudi 2019. 6. 15. 4. con i pagamenti di sopra indicati, e

che facendo parte del Patrimonio libero del comen Debitore era fuori di dubbio che rimanesse compresa nelle obbligazioni generali del medesimo contratto.

Considerando che la domanda del sig. Ferdinando Mazzi d'esser posto fuori della presente Causa non aveva incontrata alcuna opposizione, e perciò doveva essere accolta.

Per questi Motivi

Tenuta ferma la riunione dell' Incidente elevato dall'appellante sig. Pier' Angelo Gagnoni con la scrittura del dì 7. febbrajo p. p. al merito principale della Causa primariamente dichiara la contumacia del sig. Giuseppe Mazzi non comparso, pone fuori di Causa il sig. Ferdinando Mazzi coerentemente alla sua istanza del dì 23. Aprile prossimo passato; spese di questa dichiarazione a carico del nominato signor Pier' Angelo Gagnoni.

E decidendo quindi il detto incidente, dichiara non esser luogo a scindere la questione principale relativa al diritto competente ai creditori ipotecari del fu signor Francesco Gagnoni primo Enfisutista fra i beni livellari denominati Manderlo, e Checche, dalla questione subalterna relativa al merito con cui può esercitarsi questo diritto nelle speciali circostanze del caso su i beni medesimi; e non esser luogo nemmeno a chiamare a causa nel presente Giudizio il Regio Spedale di Siena domus diretto.

E decidendo il merito della Causa; dichiara essere in parte constatato, ed in parte non esser constatato ne constare delle giuste cause dell' appello per parte del detto sig. Pier Angelo Gagnoni interposto in ordine alla Sentenza proferita dal ug. Auditor Giudice di Prima Istanza di Siena sotto dì 3 Gennajo 1831. poichè dice essersi la sentenza stessa dovuta e doversi confermare, siccome la conferma in quella parte, nella quale ha dichiarato essere i detti beni del Manderlo, e della Checche affetti ed obbligati al pagamento dei creditori del fu sig. Francesco Gagnoni primo Enfisutista, secondo la loro anteriorità e posteriorità; ed essersi dovuta, e doversi riformare la Sentenza predetta nell'altra parte, con cui concesso ai sigg. Cav. Giuseppe Contucci e Francesco Mnacci l' immissione in Salviano su i detti beni, ed il mandato espulsivo, dichiarando in riparazione esser competente e competere al detto ug. Pier Angelo Gagnoni attual possessore dei medesimi beni, nella sua qualità di erede beneficiario del Padre, e di Creditore anteriore e piovore, il diritto di ritenere tanta rata dei beni predetti, quanta sia sufficiente al pagamento del Credito a suo favore canonizzato nel grado 17. della Sentenza Graduatoria del 3.

Luglio 1874. al netto di quanto ha potuto conseguire col grado medesimo sul prezzo del podere di Canapilla con detta Sentenza graduatoria distribuiti, al quale effetto elegge, e deputa il sig. Livio Lanti di Pienza per parte dell'appellante, il sig. Angelo Prateselli di Pienza per interesse degli appellati, ed il sig. Giacomo Fregoli di detta Città in terzo perito, con facoltà alle Parti di variare il rispettivo Perito, ed il terzo di comun consenso nel termine legale ai quali Periti, come sopra eletti, o da surrogarsi, commette di procedere alla stima del dominio utile dei due Poderi sopra indicati in ragione di compra e vendita con le detrazioni consuete, e di separare tanta rata dei beni predetti, quanta sia sufficiente alla soddisfazione dei crediti dell'appellante al netto di quanto ha potuto conseguire, come è stato sopra dichiarato; e fatta detta separazione dichiara, che col rimanente dei medesimi Beni dovrà restringersi l'immissione concessa con la citata Sentenza del dì 3 Gennaio 1831. ai sigg. Contucci, e Meacci per soddisfarsi dei rispettivi loro Crediti, o con la vendita da farsi servatis servandis e pone a carico del patrimonio del fù sig. Francesco Gagnoni le spese che occorreranno per l'onorario dei Periti, E finalmente attesta la reciproca soccombenza dichiara compensate tra le parti le spese di ambedue i Giudizj.

Così giudicato dagli Illmi. Signori

Lorenzo Branchi. *Primo Aud.*

Vincenzo Landucci *Audit. Relat.* e Antonio Masoni *Auditore.*

DECISIONE XXX. SUPREMO CONSIGLIO

Grossetana Sequestri del 1. Marti 1833.

IN CAUSA

FRANCINI

E

ROSSI

PROC. MESS. GIULIO ROSSINI

PROC. MESS. ROCCO DEL PIATTA

ARGOMENTO

I canoni scaduti di un affitto risultanti dal Contratto di locazione formano un Credito chiaro, del quale non può ritardarsi il pagamento per la pretesa refezione di alcuni danni che il debitore conduttore crede di aver sofferti per il non adempimento dei patti stipulati nella locazione.

SOMMARIO

1. *Debbono riceversi incluse, e contemplate nelle Sentenze non solo le cose letteralmente dichiarate, ma quelle ancora che vengono in necessaria conseguenza delle medesime, specialmente quando la Sentenza si riferisce all'atto, che contiene l'Istanza comprensiva delle cose pretese non contemplate.*

2. *I motivi delle Sentenze stanno a spiegare il dubbio, al quale dalle luogo la dispositiva delle medesime.*

3. *Tutte quelle eccezioni, che sono giustificate incontinenti, ma che richiedono un'esame di fatto, o di diritto più speciale, e più lungo, non sono ammissibili nel Giudizio Esecutivo, nè possono ritardare l'azione chiara del Creditore.*

4. *Non può ritardarsi il pagamento dei canoni risultanti da un Contratto di locazione per la pretesa refezione dei danni cagionati al debitore per il non adempimento delle convenzioni stipulate nel contratto stesso di locazione.*

5. 6. *Quando con decreto del Giudice ven rigettata l'opposizione fatta da una delle due parti ad una ordinata perizia, nè viene, che resta in vigore il decreto, che ordina la stessa perizia.*

Con atto del 4. Maggio 1830. Ferdinando Fracini domandò la liquidazione di alcuni danti, che diceva di aver sofferti per parte del sigg. Giuseppe, e fratelli Rossi, senza la loro licenziazione ad alcuni patti stipulati nel Contratto di affino del 19. Maggio 1823. E domandò inoltre la nomina dei periti giudiziali, onde procedere alla liquidazione domandata.

D'altronde i sigg. fratelli Rossi creditori per varioni scaduti della somma di scudi 40. con atto del 18. Maggio 1830. costituirono un sequestro sopra tutte le pecore di proprietà del loro debitore. Quindi con Scrittura del 24. Maggio 1830. si opposero alla liquidazione dei danni domandata da Ferdinando Fracini, ed insistevano invece nel chiedere Scrittura nella di lui condanna al pagamento di Sc. 40. di canoni arretrati.

Il Potestà di Grosseto colto di 23. Agosto 1830. accettò le domande di Ferdinando Fracini, e nominò i periti da esso richiesti.

Con atto del 6. Settembre 1830. i sigg. Fratelli Rossi si opposero al menzionato decreto, contestandolo come nullo, senza le loro comparsa all'udienza del loro Procuratore la lettura della discussione.

Con successivo Decreto del 13. Settembre 1830. rigettò l'opposizione dei sigg. fratelli Rossi, e dichiarò dovessero conformarsi al precedente Decreto del 26. Agosto 1830.

Si appellarono i fratelli Rossi da questo secondo Decreto avanti la Regia Ruota di Grosseto; la quale con Sentenza del 7. Aprile 1831. revocò il Decreto appellato, condannò il Fracini a pagare ai fratelli Rossi gli Scudi 40. per i canoni scaduti dell'affino in questione, e dichiarò inoltre, non esser luogo, nello stato attuale degli atti, alle perizie ordinate col Decreto del 23. Agosto 1830.

Da questa Sentenza interpose appello il Fracini avanti il Supremo Consiglio, dal quale venne risolta la questione nel modo, che segue:

MOTIVI

Attesochè i motivi, che hanno indotto il Supremo Consiglio a rigettare la nullità dedotta dall'appellante Ferdinando Fracini, e rivolte verso alla querela d'ingiustizia contro la Sentenza proferta dalla Regia Ruota Civile di Grosseto nel dì 7. Aprile 1831. ed a revocare in parte, ed in parte confermare la Sentenza medesima, venivano necessariamente soggetti della posizione dei fatti risultanti dal Processo.

Attesochè l'appellante redarguiva d'ingiustizia la Sentenza Rotale in quella parte, nella quale emanava il Decreto proferto dal primo Giu-

300
dico nel 13. Settembre 1830. nel quale era stata rigettata l'opposizione fatta dai fratelli Rossi alla perenzia domandata dal Francini, e la reclusura di sulla per aver detto sul credito reclamato dai detti fratelli Rossi, e sopra il sequestro da quei tre messo, per il fondamento che il primo Giudice non avesse pronunciato sopra tali articoli, e che la stessa in ogni caso, incaricava di giurisdizione a decidere nelle cose dichiarate nell'altro Decreto del 23. Agosto, che lo stesso appellante pretendeva, che non fosse stato appellato da fratelli Rossi.

Attesochè tali essendo i fondamenti dell'interposto appello, era ben facile il rimaner persona della loro insussistenza.

Infatti per quello, che ha rapporto al fondamento della prima nullità, il medesimo compariva del tutto insussistente, allorchè dell'atti della Causa manifestamente appariva, che abbene il primo Giudice nelle disposizioni del Decreto del dì 13. Settembre non avesse rammentato esplicitamente ne il Credito, ne il sequestro correlativo dei fratelli Rossi, aveva però rigettata l'opposizione dell'essi fratelli Rossi, referendosi espressamente, e genericamente alla loro Sentenza del 12. Settembre 1830 nella quale contenevan le istanze relative al sequestro, ed al credito in questione, e nei motivi dello stesso Decreto aveva altresì spiegate le ragioni, per le quali non credeva meritevoli di essere accolte le predette istanze dei fratelli Rossi.

Attesochè in questi termini non poteva dubitarsi, che il primo Giudice non avesse realmente pronunciato sopra il credito, ed il sequestro, di cui si tratta nella deliberatura del suo Decreto, non ostante la mancanza dell'esplicita menzione di tali articoli, dovendosi a norma delle regole di ragione ritenere incluse, e contemplate nelle Sentenze non solo le cose letteralmente dichiarate, ma quelle ancora, che vengono in necessaria conseguenza delle medesime, e ciò tanto più quando il Decreto, o la Sentenza non riferito all'atto, nel quale contenevan l'istanza comprendeva delle cose, che si pretendevano non contemplate, conforme verificavasi nel concreto del caso, giacchè in tal circostanza neppure può dirsi, che mancò la pronunzia del Giudice sopra le cose medesime, ed in ogni ipotesi i motivi, ne quali se ne faceva menzione, sarebbero a spiegarne l'ambiguità, e il dubbio, al quale danno luogo la disposizioni

Attesochè era quasi manifesto, che la Regia Rotta Civile di Grosseto, pronunciando come fece, anche sul sequestro, e sul credito in disputa, non aveva violato ne la forma, ne l'ordine del giudizio avanti di essa contestato in conseguenza dell'appello interposto dal Decreto del dì 13. Settembre 1831 e molto meno aveva ecceduto i limiti della propria giurisdizione, giacchè, per le cose avvenute di sopra, non poteva dubitarsi, che il detto Decreto del 13. Settembre, in di cui cognizione erano

re il pagamento della convenuta mercede, conforme insegna il *Pasim. de locat. cap. 44. N. 9. et segg.*

Attesochè con eguale giustizia non aveva proceduto l'appellata Sentenza in quella parte, nella quale revocò il decreto del 13. Settembre 1830. e dichiarò non esser luogo nello stato dell'atti, alla perita ordinata col precedente Decreto del 23. Agosto dello stesso anno, giacchè a persuadersi della giustizia, con la quale dal decreto del 13. Settembre fu pronunciato il rigetto della opposizione fatta dai fratelli Rossi alla perita ordinata col precedente Decreto del dì 23. Agosto, bastava riflettere *primariamente*, che l'ammissione della rammentata perita altro non importava, se non che la concessione a favore del Francini di un mezzo di prova dalle Leggi permesso, e che veniva richiesto dall'istola stessa dell'azione invitata dal medesimo Francini, poichè essendo indubitato, che nel Cirografo del 19. Maggio 1823. i fratelli Rossi avevano assunto dell'obbligo, e processo dei fatti, senza il soccorso dei Periti non si poteva conoscere dell'adempimento, o inadempimento dell'obbligo medesimo: e conseguentemente neppure dei danni, che asserivansi sofferti dall'attore. E bastava riflettere in *secondo luogo* che il decreto del dì 23. Agosto, col quale era stata ammessa la controversa perita, fu un Decreto emanato in contraddittorio delle Periti, perchè i fratelli Rossi nei convenuti erano compariti in Giudizio, avevano nominato il loro Procuratore, e questo nel termine legale aveva date le sue eccezioni speciali alla domanda dell'attore, e perciò meritava d'esser rigettato il reclamo contro questo Decreto presentato dai fratelli Rossi avanti il medesimo Giudice.

Attesochè contanto della giustizia del Decreto del 13. Settembre, rimaneva nel suo pieno vigore anche il precedente Decreto del dì 23. Agosto, col quale era stata ammessa la perita domandata dal Francini, e rimaneva altresì nel suo primitivo stato la causa di refusione di danni già introdotta, e costituita legittimamente tra le parti, e perciò ripartita l'ingiustizia della trattativa pronunziata sull'azione spulsa dai fratelli Rossi per il conseguimento del loro credito di un annata scaltura di canone, e coerente alle regole di ragione, che la predetta causa di refusione di danni riprendesse il suo corso legale, ed in conseguenza non sussisteva, come male opinò la Sentenza appellata, che non facesse luogo nello stato dell'atti alla perita ordinata col più volte rammentato Decreto del 23. Agosto 1830.

Attesochè la mutua vittoria, e rispettiva soccumbenza delle parti nell'attuale giudizio, e le speciali circostanze del caso giustificano pienamente la dichiarazione, che il Supremo Consiglio ha creduto di dover emettere rapporto allo stato del presente, e dei passati Giudizi.

Per questi Motivi

Provis la revocazione della nullità dedotta cumulativamente da

Ferdinando Francini con atto del dì 18. Gennaio 1833. dice in parte bene, e in parte male essere stato appellato dal predetto Ferdinando Francini dalla Sentenza proferita dalla R. Ruota di Grosseto il dì 9. Aprile 1831. nella causa tra detto Francini vertente, ed i sigg. Antonio, e fratelli Rossi. Dice in parte bene, e in parte male essere stato con detta Sentenza giudicato, e quella perciò doversi correggere, e modificare come appresso:

Poichè dichiara essere stato male con detta Sentenza giudicato in quella parte in cui revocò il Decreto proferito dal Potestà di Roccastrada il 13. Settembre 1830., quel Decreto perciò conferma in tutte le sue parti, ed ordina, che venga eseguito secondo la sua forma, e tenore, Dichiara inoltre essere stato mal giudicato dalla detta Sentenza ruotale in quella parte nella quale dice non esser luogo nello stato attuale dell'atti, alla perizia ordinata con il Decreto del dì 23. Agosto 1830. ed in riparazione conferma il decreto predetto.

E dice bene essere stato dalla detta Sentenza giudicato, in quella parte, in cui confermando il sequestro commesso dai sigg. Rossi con atto del dì 18. Maggio 1830. condannò Ferdinando Francini a pagare ai sigg. Antonio, e fratelli Rossi la somma di Sc. 40. per l'annata di canone decorsa a tutto il dì 8. Maggio 1830. dell'affitto tra i detti Rossi, e Francini stipulato di che in atti, E detta Sentenza perciò confermando, siccome conferma in questa parte, ordina che venga eseguita secondo la sua forma e tenore.

E quanto alle spese ferma stanti le dichiarazioni ad esse relative contenute nei Decreti del 23. Agosto, e 13. Settembre 1830. come sopra confermati, condanna il Francini a favore dei Rossi nella metà delle spese giudiziali della passata Ruota, e della presente Istanza.

Così decise dagli Illmi. Signori

Cio. Batt. Brocchi *Presidente*
Luigi Matuni, e Cosimio Sylvestri *Rel. Configg.*

DECISIONE XXXII.

SUPREMO CONSIGLIO

Pistorien. Practens. Nulli Decreti dia 29. Marti 1833.

IN CAUSA

CASELLI * CANIGIANI * CASELLI

PROC. MESS. GIUSEPPE GIACONELLI

PROC. MESS. LUIGI MIGLIORI

PROC. MESS. PIETRO GASTA

ARGOMENTO

Il Decreto di approvazione di liberazione deve emanarsi alla medesima udienza avanti la quale ne vien fatta l'Istanza con citazione.

SOMMARIO

1. *I Decreti ordinatory sono tutti quelli, che emanano dal Tribunale sull'Istanza, che possono esser direttamente portate alla pubblica Udienza con semplice citazione della parte a comparire in un giorno certo.*

2. *I Decreti di approvazione di liberazione si annoverano fra' Decreti ordinatory.*

3. 4. *Il Tribunale deve pronunciare i Decreti ordinatory alla medesima Udienza, alla quale ne viene fatta Istanza, quando alla stessa Udienza non sia fatta opposizione meritevole d' esame, e specialmente tali Decreti debbono emanarsi, se sono di approvazione di liberazione.*

STORIA DELLA CAUSA

Ad istanza del sig. Bartolommeo Canigiani furono esposti al pubblico incanto davanti il Tribunal Civile, e Collegiale di Pistola varj Beni di pertinenza del sig. Andrea Caselli, dei quali rimase liberatario il sig. Giuseppe Caselli nel 14. Agosto 1831. per la somma di sc. 688. 3. 10.

Fu domandata dal Liberatario l'approvazione seguita, ma su ciò

non fu emessa dal Tribunale alcuna probazione, atteso l'aver Vincenzo Fumì presentata un'offerta coll'aumento del 2. per cento.

Adesi all'ammissione di quest'offerta il Liberatario sig. Giuseppe Caselli, ma si rose opposente il sig. Canigiani, ed il Tribunale di Pistoia dichiarò inammissibile perchè inidonea la predetta offerta con sua Sentenza del 27. Settembre 1831., la quale venne poi confermata dall'altra della Regia Ruota del 21. Febbraio 1832.

Dopo la pubblicazione di queste due Sentenze il Liberatario signor Giuseppe Caselli rinnovò le sue istanze per l'approvazione della seguita liberazione.

Nel giorno, in cui cadeva la citazione per sentire approvare la predetta liberazione l'espropriato sig. Caselli fece la nomina di Procuratore ma non essendo comparso all'udienza per opporsi alla liberazione, il Tribunale di Pistoia procedè alla medesima con sua Sentenza del 3. Aprile 1832.

Fu da questa Sentenza interposto appello davanti la Regia Ruota domandando, che venisse dichiarata nulla la predetta Sentenza, sul fondamento, che essendo stata fatta la nomina di Procuratore non potesse il Tribunale pronunciare Sentenza, prima che fosse decorso il termine a dare l'eccezioni.

Richiamata la Regia Ruota a pronunciare sulla nullità della Sentenza, o Decreto proferto dal Tribunale di Pistoia con sua Sentenza del 10. Luglio 1832. dichiarò essere stato male appellato per il capo della nullità, e perciò doverci questo eseguirsi secondo la sua forma, e tenore, atteso il disposto dell'Art. 882. del Regolamento di Procedura, il quale stabilendo che l'istanza per la liberazione debba essere portata all'udienza con semplice citazione, onde avvenga l'approvazione della seguita liberazione, ne nasce nel Tribunale il dovere di deliberare tosto che la causa è stata portata all'udienza.

Fu dalla Sentenza ruotale interposto appello davanti il Supremo Consiglio, domandando l'espropriato signor Caselli, che questa venisse revocata, colla dichiarazione della nullità del Decreto proferto dal Tribunale di Pistoia.

Con atto del 12. Gennaio 1833. intervenne in causa il sig. Bertolommeo Canigiani, il quale onde ottenere sollecitamente il pagamento del proprio credito contro il sig. Andrea Caselli sul prezzo dei beni venduti, fece istanza, che venisse rigettato l'appello interposto, e venisse in tutte le sue parti confermata la Sentenza ruotale.

Il Supremo Consiglio applaudì a tali istanze per i seguenti.

MOTIVI

Atteschè in ordine all'Art. 159. del nostro vigente Regolamento

di procedere civile, Decreti ordinatorii sono tutti quelli che vengono dal Tribunale sulle istanze, che possono essere direttamente portate alla pubblica udienza con semplice citazione dalla parte a comparire in un giorno certo, cioèchè i Decreti di approvazione di liberazione devono rinnovarsi fra i Decreti ordinatorii, poichè a forma dell' Art. 862. dell' inteso Regolamento di Procedura si fa luogo ai medesimi sopra istanze direttamente portate alla pubblica udienza con semplice atto di citazione, dopo spirato il termine di giorni dieci dal dì della liberazione.

Attesochè il Tribunale è indotto di prescrivere i Decreti ordinatorii nella medesima udienza, in cui se viene fatta istanza, quando sia debitamente chiara, e non sia fatta all' udienza stessa un' opposizione meritabile d' ordine da quello, che abbia interesse di opporsi all' emanazione del Decreto ordinatorio, conforme prescrive l' Art. 166. del Regolamento di Procedura, e tantochè il Tribunale deve pronunciare il Decreto d' approvazione di liberazione in quella medesima udienza in cui ne viene fatta istanza, inquantochè trasferendo la pronunzia del Decreto ad altra udienza può arrecare un danno al liberatario, mentre resta sospesa la conclusione, e perfezione del Contratto, e possono sempre i fondi liberati essere posti a nuovo incanto sopra altra privata offerta, che porti un' aumento al prezzo della liberazione del 2. per cento secondo gli Art. 1073, e 1075 del Regolamento di Procedura.

Attesochè nel 14. Agosto 1831. restarono liberati al sig. Giuseppe Caselli i beni del sig. Andrea Caselli che lo stesso sig. Giuseppe Caselli con Scrittura esibita li 3. Settembre 1831. colò il detto sig. Andrea Caselli a comparire nel successivo dì 9 all'udienza del Tribunal Collegiale di Pistoia per sentire approvare con Decreto la liberazione dei di lui beni, che essendo l' emanazione di tal Decreto d' approvazione rimasta sospesa per motivo di un' offerta fatta da Vincenzo Fendi, e stata quindi rigettata da due conformi Sentenze il sig. Giuseppe Caselli con nuova Scrittura esibita li 27. Marzo 1832. richiamando l' altra del 3. Settembre 1831. cioè nuovamente il sig. Andrea Caselli a comparire nel dì 3. Aprile 1832 all'udienza del Tribunale per sentire emanare il Decreto di approvazione di liberazione, e che dietro una tale citazione l' espropriato signor Caselli nello stesso dì 3. Aprile altro non fece che nominare Procuratore nella persona di Mem. Luigi Mastripieri, il quale neppure comparve all'udienza del Tribunale a fare almeno qualche verbale opposizione capace di dar luogo alla procedura dei Giudizj incidentali, come prescrive l' Art. 173. del Regolamento di Procedura, cioèchè venne giustamente, e regolarmente proferto dal Tribunal Collegiale di Pistoia sotto dì 3. Aprile 1832 il Decreto d' approvazione di liberazione.

Attesochè lo sig. Violante Caselli, ha un' interesse di conoscere co-

me, e quando avrà luogo la distribuzione del prezzo dei beni espropriati a danno del di lei Marito sig. Andrea Caselli all'effetto di assicurarsi il pagamento del credito, che in somma di sc. 1000, tiene contro il modesto, onde era coerente alla giustizia, ed al prescritto dagli Art. 228., e 232. del Regolamento di Procedura l'assumere il di lei intervento all'attuale Giudizio nello stato in cui esso attualmente si trova, facendo così diritto alla domanda della stessa avanzata con le due Scritture esibite in atti li 16. e 28. Marzo 1832.

Per questi Motivi

Previa l'ammissione d'intervento demandata dalla sig. Violante Caselli con le due Scritture dalla medesima esibite in atti li 16. e 28. Marzo 1833., dice essere stato male appellato per parte del sig. Andrea Caselli dalla Sentenza della Buca di Eicase proferita sotto di 10. Luglio 1832., la quale perciò conferma in tutte le sue parti, e condanna l'appellante a favore dei sigg. Giuseppe Caselli, e Bartolomeo Canigiani nelle spese giudiziali, e stragiudiziali della presente Istanza.

Così deciso dagli Illmi. Signori

Gio. Batt. Brocchi *Presidente*
Cosimo Silvestri, Luigi Bombicci *Relatore*,
Baldassarre Bartolini, e Cav. Donato Chiaromanni *Consiglieri*.

DECISIONE XXXIII. SUPREMO CONSIGLIO

Florentina Validitatis Decretis diei 27. Martii 1833.

IN CAUSA

PASSENI

E

ZUCCONI

PROC. MESS. LUIGI CESARE D'AZET

PROC. MESS. LUIGI RAGIONE

ARGOMENTO

L'atto d'appello, che è stato firmato da un Procuratore diverso da quello, che difese l'appellante nel primo Giudizio, è infuso del vizio di nullità per disposizione dell'Art. 739. del Regolamento di Procedura.

SOMMARIO

1. La nullità, l'inefficacia, il rigetto, la deservione, e la restrizione dell'appello costituiscono altrettante eccezioni perentorie, che sono immediatamente deducibili, e da portarsi alla cognizione del Giudice con semplice citazione.

2.3. La decorrenza dei termini si attende quando alle eccezioni perentorie quella delle Parti, contro la quale sono dedotte, si oppone aprendosi allora la strada ad un Giudizio incidentale.

4. Il Giudizio introdotto da uno dei componenti una società colonica, non può dirsi cessato per la morte di questi, perchè la rappresentanza morale della società persevera ne' Soci superstiti.

5. Finchè è ignorato il cambiamento sulle persone dei Litiganti, la causa mantiene il suo legittimo corso.

6. 7. L'atto d'appello, che è firmato da un Procuratore diverso da quello, che rappresentò l'appellante nella prima Istanza è nullo per disposizione della Legge, sebbene il procuratore, che firma dichiara di essere surrogato al precedente.

Con Sentenza del Regio Magistrato Supremo di questa città del 17. Agosto 1832. venne pienamente revocato un Sequestro fatto da Giuseppe Zaccari a pregiudizio di Francesco Passeri, e sua famiglia della parte reale delle raccolte dell'Olio, e Gravi fidei, e da farsi nel podere da detto Francesco, e con famiglia inverso per dipendenza di un primo ordine di amministrazione colonica, e la revoca di tal sequestro fu dichiarata in conseguenza della riconosciuta innocenza di credito, per il quale lo Zaccari aveva comperato il detto sequestro, e fu inoltre il medesimo dichiarato debitore di Francesco Passeri della somma di scudi 412. — 10. d. e fu pure condannato nelle spese giudiziali, e esecuzionali.

Da questa Sentenza interpose appello lo Zaccari e nell'atto costitutivo l'appello medesimo dichiarò di esser rappresentato da M. Luigi Bigliani, che dichiarò di surrogare a M. Cassiani, che era il Procuratore, che lo aveva in prima istanza rappresentato.

Dietro tale appello diretto contro Francesco Passeri, e che nel 10. fono del Carteggio esistente non la copia notificata a detto Passeri, comparso in Giudizio a costituirsi Procuratore non tanto Francesco Passeri, quanto i di lui Nipoti, e M. Marco componenti la famiglia opposta, e quindi domandarono la nullità dell'appello dallo Zaccari interposto perchè non firmato dal Procuratore, che lo aveva in prima istanza rappresentato.

La Regia Rotta di Firenze con Decreto del 13. Dicembre 1832 accogliendo la domanda dei Passeri, dichiarò nullo, e come non avvenuto tutti gli effetti di ragnante il predetto appello.

Da questo Decreto appellò lo Zaccari dirigendolo anche contro Francesco Passeri, ed appellò per nullità e per ingiustizia, sostenendo che non nullo perchè proferto senza che fossero decorati i termini a dare le istanze contro la domanda di nullità di appello, e perchè proferto dallo stesso di Francesco Passeri che non era ancora anteriormente all'interposto appello, e sostenendo ancora ingiusto perchè l'appello da lui interposto dalla Sentenza del Magistrato Supremo era valido, ed efficace, abbenchè firmato da un Procuratore diverso da quello che lo aveva in prima istanza rappresentato, ed al solito che aveva dichiarato di surrogare il suo altro Procuratore.

La Repubblica opportunamente da Santi, e Marco Passeri, che il Decreto stesso era valido in quanto che trattandosi di ragnante di appello, anche per la nullità del medesimo la Legge permissoria, che contemplava espressamente alla domanda di rigetto, e nullità fosse portata all'udienza di una istanza, e fosse dal Giudice all'istesso udienza per la quale si voleva da annullare, provveduto sulla domanda istantanea, non dunque che altro.

tenere i termini a proporre citare la medesima le eccezioni, e perchè essendo stato pronunciato ad istanza non tanto di Francesco Passeri, quanto da loro medesimi, non poteva darsi nallamente preferita, tanto più, che essendo stata la causa trattata sempre nell'interesse della famiglia colonica, di cui essi facevan parte con la morte di Francesco Passeri usiere della famiglia, e società colonica, non era venuta a mancare la legittima persona al Giudizio, resistendo sempre la persona morale, cioè la società, e famiglia colonica, e perchè finalmente la morte di Francesco Passeri era stata ignorata da tutti, cosicchè lo Zaccari, i Difensori, ed i Giudici erano nella credulità nascente dai fatti del Processo, che il medesimo Francesco Passeri fosse ancor vivo.

Fu replicato inoltre dai dotti Marco, e Santi Passeri, che il Decreto appellato era giustissimo, poichè a tenere la nullità dell'appello dallo Zaccari interposto non era valevole la dichiarazione fatta nell'appello istesso di surrogare Mess. Baglioni a Mess. Carrara, non tanto perchè la Legge non ammette surroga di Procuratore per firmare l'appello, quanto perchè la stessa surroga non avendo tutte le forme della Legge volute, non conteneva la revoca del mandato, e non essendo pubblicata a Mess. Carrara, era per disposizione della Legge medesima nulla, ed inefficace.

In questo conflitto il Supremo Consiglio prefissi la seguente decisione per gli apprens.

MOTIVE

1. Attesochè la nullità, l'inefficacia, il ritegno, la decadenza, e la restrizione dell'appello costituiscono altrettante eccezioni peremptorie, le quali sono immediatamente deducibili, e possono perciò portarsi subito alla cognizione del Giudice con semplice citazione per comparirvi da quando di lui pronunzia, senza che debba attendersi veruna decorrenza dei termini, la quale allora soltanto deve aver luogo, quando per la opposizione di quella delle parti, contro cui vengon dedotte, appellata la pretesa, che se di essa non si fa sproposito allora il tempo ad un vero, e proprio Giudizio incidendosi, tanto rilevandosi dalle non dubbie disposizioni dell'Art. 743. del vigente Regolamento di Procedura, ove subben literalmente non si parla, che del rigetto, o restrizione di appello, per analogia, non può a meno tale disposizione di riferirsi a quegli ulteriori rimedi della stessa procedura peremptori, i quali tendono in egual modo a paralizzare gli effetti dell'appello medesimo come appunto avviene rapporto alla nullità, che contro di questo venga dedotta.
2. Attesochè ciò si vuole restare evidentemente dimostrato la insufficienza del primo mezzo di nullità dedotto contro l'appello. Duxato, e

che domandava dalla di lui esenzione prima del termine apposto com-
putando a dare l'occasione.

Ancorchè alla pari di quanto era ancora incompiuto l'altro ramo
di nullità per essere stato profeso il detto Decreto, quando già era morto
Francesco Passeri, che sommoveva averlo ambigualmente provocato, lo
primo luogo perchè non solo quanti, ma ancora i di lui Napoli Sassi, e
Mares Passeri erano con Scrittura del 12. Dicembre 1832. pronome la
nullità del precedente appello interposto da Giuseppe Zaccaria, e così so-
stando tutti questi Passeri riuniti fra loro in società collettiva, non poteva per
la morte di uno dei Soci considerarsi mancata al Giuliano quella persona
morale della detta collettiva società. Io di cui rappresentanza perveniva
non due anni sopravvissuti, i quali erano di più la qualità di eredi del loro
Socio predefunto. Ed in secondo luogo poi, e principalmente perchè qua-
nta morte di Francesco Passeri, quando ancora aveva potuto suscitarsi
il corso del termine dell'istanza secondo il disposto dell' Art. 98. dello
stesso Regolamento di Procedura, se assolutamente ignorava in quel Giu-
dizio dal Procuratore dell'appellato Passeri, e quanto apparenza compa-
riva ragionevole, e scusabile, in quanto che egli poté rincontrare in ordi-
ne al referto del Curatore, che la modificazione dell'appello Zaccaria stu-
cata di nullità del Passeri compariva fatto allo stesso Francesco, onde ad
escluder quella sospensione, che avrebbe potuto render viziosa quella
Sentenza, che nella di lui pendenza fosse stata pronunziata accorreva l'al-
tro disposto del successivo Art. 116., il quale in modo assoluto proscrive
che finché che è ignorato il cambiamento nelle persone dei Legati, la
causa mantiene il suo legittimo corso.

Ancorchè rivendicata su tal guisa la validità dell'appellato Decreto,
affermando l'esenzione anche volubilità legittima, neppur quanto
potè rincontrarsi dimostrata per parte dell'appellante, purchè ravvedendosi
l'atto di appello firmato da un Procuratore diverso da quello che aveva
rappresentato lo Zaccaria nella prima istanza, la nullità dell'appello mo-
dificando formata per conseguenza conseguenza delle disposizioni dell' Art.
739 dello stesso Regolamento, nelle quali è imperativamente ordinato,
che prima s'ha deve esser firmato, e dall'appellante, o dal Procuratore
che lo ha rappresentato nel primo Giudizio.

Ancorchè per allontanare dall'atto medesimo la nullità non potere
dichiararsi rilevante, che nella di lui iniziativa il Procuratore, che nel
l'interesse dello Zaccaria lo interponere aveva in nome del medesimo
dichiarato, che surrogato quanto nuovo Procuratore all'atto, quantchè
in quanto Procuratore surrogato potesse tuttavia lo stesso Procuratore
di prima istanza, mentre a il fatto modo di ragionare rinveniva la in-
tervenuta di quella forma, che renderesi indistinguibili negli atti di surroga,
in ordine agli Art. 139. e 141. della Procedura, cioè la prova del

«Onde al primo Procuratore, e la medesima preceduta dalla contraria
Procuratore della parte contraria, ed allo stesso Procuratore dimesso
ma di doverne ad istruirsi nella causa: E così la surroga medesima do-
vera considerarsi nulla, e di niun' effetto per la lettera espressa del suc-
cessivo Art. 143. Onde riconosciuta l'inefficacia legale di questa surroga,
doveva cavarsene perseverante la nullità del controverso atto di appello,
e così la giustizia di quel decreto da cui venne la medesima sanzionata.

Per questi Motivi

Dico essere stato male appellato, e bene, e validamente giudicato
dal Decreto della Regia Ruota di Firenze de' 13. Dicembre 1832.
quello perciò essersi dovuto, e doversi dichiarar valido, e confermare,
come lo dichiara valido, e conferma in tutte le sue parti, ordinando
doversi il medesimo eseguire secondo la sua forma, e tenore, ed itale
Giuseppe Zucconi condanna a favore di Santi, e Mario Passirini alle
spese giudiziali, e stragiudiziali della presente istanza.

Così decise dagl' Illmi. Signori

Gio. Batt. Brocchi *Presidente*,
Baldassarre Bartalini *Relatore*, e Cav. Donno Chiaromonte *Consiglieri*.

DECISIONE XXXIV

REGIA RUOTA DI PISA

Liburnen, Practens. Executorem, diei 21. Augusti 1833.

BACRY

PROC. REG. IN DEP. GIUSTIZIA

PROC. REG. IN DEP. GIUSTIZIA

RACCONTI

L' autore, che avanti li Giudici della Ruota domandò l'esecuzione
della Sentenza appellata non ostante opposizione d'appello d' un cadavere,

non impetrata nel Giudizio di prima istanza, non può essere esaudita, perchè una tal Domanda deve percorrere il primo grado di giurisdizione.

SOMMARIO

1. 3. Secondo il Regolamento dei Tribunali di Commercio è meramente facoltativo per il Giudice in quanto concerne il rilascio dell'esecuzione provvisoria non ostante opposizione, o appello, e senza cauzione, sempre che sia dall'attore domandata.

2. I Tribunali Superiori non possono corruggere le dichiarazioni giudiziali dei Tribunali inferiori relative a quanto la Legge rilascia al prudente arbitrio del Giudice, a meno che non sia dimostrato, che con tale arbitrio sono state conculcate le regole di ragione.

4. Quando il Credito dell'assicurato è illiquido verso li assicuratori il Giudice deve soprassedere alla condanna dell'assicurato fino a liquidazione compiuta.

5. La condanna dell'assicuratore in Giudizio provvisorio è una facoltà, e non un obbligo per il Giudice.

6. Quando l'attore domanda ai Tribunali Riuniti, la prima volta, la condanna coll'esecuzione provvisoria con cauzione, costituisce una nuova domanda, della quale le Riute non possono conoscere, perchè deve percorrere il primo grado di Giurisdizione.

STORIA DELLA CAUSA

Mons. Angiolo Bracci Procuratore dell'appellante espose:

Che il sig. Moussé Bacry con polizza del dì 18. Ottobre 1831. assicurò per pezzo 1800. da Br. pari a fiorini 6110. sopra il corpo, ed attrezzi del Brigantino il Conte di Woronzoff appartenente al capitano Poos.

Che nel 4. Novembre 1831 il detto Brigantino naufragò sulle coste della Sicilia, conforme risulta dal Testimoniale prodotto negli atti di prima istanza in prova dell' accaduto sinistro.

Che il capitano sig. Nicola Poos dopo di aver fatta a favore dell'assicuratore sig. Bacry l'abbandono domandò avanti il Magistrato Civile e Consolare di Livorno la condanna del detto sig. Bacry al pagamento del pattuito Tocco, interessi, e spese; con Sentenza provvisoriamente eseguibile non ostante opposizione, o appello, e senza cauzione.

Che con Sentenza contumaciale del dì 17. Agosto 1832. il Magistrato di Livorno condannò il sig. Bacry al pagamento del reclamato Tocco, interessi, e spese; avendo trascurato però il rilascio della provvisoria esecuzione della Sentenza predetta.

Che mentre il signor Bacry aveva fatto opposizione alla predetta

contumacia! *Sentenza*; il signor Capitano Pons aveva fatto appello dalla *Sentenza* medesima avanti la R. Ruota nella parte che non aveva accordato la provvisoria esecuzione, ed aveva fatto istanza perchè la R. Ruota avesse ordinato la provvisoria esecuzione della *Sentenza* contumacia! del 17. Agosto 1832. senza cauzione, o con cauzione, secondo che la Ruota avesse creduto di giustizia.

Portata la Causa all'udienza, mediante citazione per urgente concessa per parte del sig. Capitano Pons Messer Bracci di lui Procuratore disse nelle scritture del 4. e 5. Gennaio 1833.

Che il sig. Capitano Pons suo rappresentato aveva tutto il diritto di imporre della R. Ruota l'esecuzione provvisoria della *Sentenza* contumacia! del 17. Agosto 1832. che aveva trascurato di ordinare il Magistrato di Livorno, quando è certo che il Magistrato medesimo era nel dovere di ordinarla almeno con cauzione essendo precettiva la disposizione dell'Articolo 31. del vigente Regolamento per i Tribunali di Commercio.

Che l'opposizione fatta dal signor Bacry alla *Sentenza* contumacia! prodotta non impediva che potesse ottenersi dal Tribunale superiore quello che doveva avere accordato il primo Giudice.

Che la dichiarazione che richiedevasi dal signor Capitano Pons alla R. Ruota essendo quella che dovrebbe leggersi nella *Sentenza* contumacia!, l'opposizione non poteva impedirla come non avrebbe potuto impedire l'esecuzione della *Sentenza* contumacia! se fosse stata ordinata.

Che tutte le altre ragioni non meritavano di essere attese tuttavia che il sig. Capitano Pons si offriva pronto a dare idonea cauzione, ed a metter così al coperto d'ogni danno il signor Bacry, il quale recandosi al pagamento conveniva dare piuttosto che non gli accomodava di pagare, e dietro ciò

Fecce istanza alla R. Ruota dichiararsi essersi dovuto, e doverli ordinare, ed ordinarsi difatto l'esecuzione provvisoria della referita *Sentenza* contumacia! del 17. Agosto 1832. senz'obbligo e con l'obbligo di prestar cauzione idonea, come la R. Ruota crederà di ragione, e di giustizia con la condanna del sig. Bacry nelle spese.

Messer Giusti procuratore del sig. Bacry appellato replicò.

Che l'opposizione fatta ad una *Sentenza* contumacia! non è un nuovo Giudizio, ma è bensì la prosecuzione del primo come prescrive l'Art. 92. del Regolamento di Procedura, e come è stato fissato dal Supremo Consiglio nel nuovo Tesoro Tom. 4. Dec. 6. N. 3. 4. pag. 28. e Dec. 13. N. 3. e 4. pag. 65.

Che da ciò ne deriva, che dopo la fatta opposizione la *Sentenza* contumacia! si considera come se mai fosse stata proferta; mentre l'opposizione stacca ricollega il Giudizio a quello stato in cui sarebbe tro-

atto, se non fosse esistita la contumacia, e l'unica pronuncia che si considerava emanata sulla domanda dell'Attore ed è la Sentenza proferita in contraddittorio, e non già la Sentenza contumaciale; come in termini s'usa il Supremo Consiglio nel nostro Tempore Tom. 2. Dec. 147. Num. 1. 2. pag. 44.

Che la seguito di tali principii è evidente che al momento in cui il sig. Bacry fece opposizione alla Sentenza contumaciale del dì 17. Agosto 1832. l'efficacia di questa sparve, ed il Giudizio introdotto per parte dell'attore sig. Capizano Pons fu ricondotto a quello stato, in cui trovato sarebbe, se la contumacia del signor Bacry non fosse esistita; e per conseguenza le eccezioni che lo stesso sig. Bacry dedusse all'appoggio della sua opposizione contro la contumacial Sentenza, e contro la domanda dell'Articolo suddetto capaci farono da paralizzare gli effetti della Sentenza medesima e di rendere impugnato il titolo su cui la domanda del sig. Capizano Pons era appoggiata.

Che da tal conseguenza due altre conseguenze ne derivano. Che la prima conseguenza era che dopo l'opposizione fatta dal sig. Bacry essendo venuta a mancare l'efficacia della Sentenza contumaciale, e conseguente la condanna del convenuto al pagamento del toco di obbligo reclamato dal sig. capizano Pons, non poteva esser permesso a questo di convolare avanti la Roma in grado d'appello mentre pendeva il Giudizio in prima istanza; per ottenere l'assoluzione provvisoria d'una condanna, che di fronte alla Legge più non esisteva. Senza che potesse valersi l'avversario riflesso che cioè la Sentenza contumaciale sarebbe potuta eseguire, ove il primo Giudice l'avesse ordinata; pochè a distruggere un tal riflesso presentasi la replica, che quando la dichiarazione della provvisoria esecuzione non ostette opposizione non fu rilasciata non poteva più implorarsi dal Tribunale superiore dopo la fatta opposizione, quando era certo che detta opposizione togliendo l'efficacia alla condanna contumaciale che formava il soggetto principale delle domande dell'Attore non poteva il Tribunale d'appello ordinare la provvisoria esecuzione d'una Sentenza già divenuta inefficace, come non poteva prendere cognizione del merito fino a tanto conosciuto nel merito medesimo.

Che la seconda conseguenza era che dopo la fatta opposizione il titolo del credito del signor Capizano Pons era divenuto impugnato per cui ostava alla domanda del sig. Pons il literal disposto dell'Artic. 31. del Regolamento dei Tribunali di Commercio.

Che a persuadersi, che il titolo, su cui fondavasi la domanda dell'Attore sig. Pons era impugnato, ed anche logioso serviva osservare: 1. Che il sig. Bacry opponendosi alla Sentenza contumaciale aveva senza pregiudizio di altre eccezioni e sul competenti dedotto la pregiudiziale, e perentoria eccezione desunta dal testimoniale prodotto dal sig. Capizano

Pons in prova dell'avvenuto sinistro che il medesimo era tenuto a render conto degli oggetti da lui salvati dal naufragio, ed in sue mani pervenuti prima di essere ammessi a domandare il pagamento del Tocco di sicurezza. 2. Che una tal eccezione avendo formato soggetto di contestazione di lite fra le parti, era stata accolta con Sentenza del Magistrato di Livorno del dì 24. Settembre 1832. 3. Che questa Sentenza coll'ammettere la domanda di rendimento di Conti affacciava dal signor Beery avere paralizzato gli effetti della Polizza di sicurezza, di cui il sig. Capitano Pons presudeva, e prenderebbe l'immediata esecuzione; e ciò tanto più poi, inquanto che la detta Sentenza aveva ritenuto, che le parti non erano in un Giudizio esecutivo, e provvisorio in cui concedasi all'assicurato il pagamento immediato del tocco di sicurezza *di retro causione*, ma erano bensì in un giudizio ordinario, in cui dovevasi per giustizia attendere il fine della contestazione. 4. Che a convalidare quanto era stato ritenuto, ed ammesso dalla presallegata Sentenza, ricorreva la massima incontronaria Giurisprudenza commerciale marittima, che non si accorda all'assicurato il pagamento provvisorio del tocco di sicurezza, allorchè l'assicurato medesimo, o direttamente o col mezzo dei suoi rappresentanti aveva ricevuto una parte degli oggetti recuperati, e salvati, nel qual caso si sorpende il pagamento fino a rendimento di conti eseguite, come insegna l'*Enciclop. esp. 5. Sect. 4. §. 3. cap. 18. sect. 7. §. 2. cap. 20. sect. 4. §. 2. Art. ult. con i molti allegati, ed il Baldat. delle assicuraz. Tom. 2. par. 6. tit. 12. N. 26.*

Replie inoltre

Che a declinare dai preconcetti principj indegne di qualunque accoglienza presentavasi la dichiarazione emessa dal signor Capitano Pons nella sua Scrivtura del 5. Gennaio 1833. che cioè. *Essa si offriva pronta a dar idonea cauzione* e ciò per due ragioni; primariamente perchè, siccome la dichiarazione del sig. Pons consisteva nel limitare la sua istanza ad ottenere l'impetrata esecuzione provvisoria con cauzione, così non poteva essere attesa ogni volta che come è stato avvertito di sopra le parti non erano in un Giudizio provvisorio ai termini dell'Art. 384. del Codice di Commercio, ma erano bensì in un Giudizio ordinario atteso la contestazione della Lite e la condanna del sig. Capitano Pons a render conto degli oggetti recuperati, ed attesa la regola di diritto per cui l'assicurato non può ottenere il provvisorio pagamento del tocco con cauzione, allorchè egli è tenuto a render conto degli oggetti salvati come nel caso nostro si verifica.

E secondariamente perchè limitandosi oggi il sig. Capitano Pons a domandare la provvisoria esecuzione con cauzione veniva il medesimo a fare una nuova domanda inammissibile in appello; quando è certo che differisce da quella fatta in prima istanza, senza cauzione; che dal Tribu-

ale di Livorno non fu stessa, come è stato altra volta disposto dal Supremo Consiglio nella Decisione del 16. Maggio 1823. in causa Cugi, e Capiniani inserita nel Foro Toscano T. 8. Dec. 2. N. 5. pag. 74.

E dietro ciò fece istanza alla Regia Ruota che senza pregiudizio delle ragioni, ed eccezioni al sig. Bacry competente nel merito della Causa con opportuna Sentenza venisse dichiarato male appellato per parte del sig. Capitano e sia perciò rigiata la sua domanda d'ordine di provvisoria esecuzione con condanna di spese giudiziali.

MOTIVI

Attesochè il disposto dell'Art. 31. del Regolamento pei Tribunali di Commercio è meramente facoltativo per il Giudice in quanto concerne il rilascio dell'esecuzione provvisoria non ostante opposizione, o appello, e senza cauzione ognora che sia stata dall'attore domandata.

Attesochè i Tribunali superiori non possono correggere, e riformare le dichiarazioni giudiziali dei Tribunali inferiori relative a quanto la Legge rilaucia al prudente arbitrio del Giudice a meno che non venga dimostrato che i primi Giudici usando, o astenendosi dall'usare della facoltà concessa loro dalla Legge abbiano manifestamente conculcato le regole di ragione come fu sì l'antica *Ruota Fiorentina nella Liburnen Divisione* 23. Settembre 1783. *av. Maccioni* 5. Quanto poi, e nell'identica sentenza di esecuzione provvisoria confermò il *Supremo Consiglio nella Decis. 64. N. 5 tom. 19. del Tesor del Fur. Tosc.*, e questa sia la vera ragione, per cui sfugge alla censura dell'appello la Sentenza contumaciata dal Magistrato Civile, e Consolare nel dì 17. Agosto 1832 tra il sig. Capitano Niccolò Pons, ed il sig. Moses Coen Bacry nella qualità di Direttore della Compagnia di Sicurtà « Li uniti assicuratori » Che non fu rinviata dell'esecuzione provvisoria non ostante opposizione, o appello, e senza cauzione al onta che fosse stata dall'Attore richiesta, e non l'altra che tentava d'innuare il difensore del signor Bacry NN che cioè il Magistrato Civile e Consolare di Livorno ebbe una giusta Causa di non accordare l'esecuzione provvisoria del suo giudicato senza cauzione in quanto che dal ventre stesso del testimoniale prodotto dall'assicurato signor Capitano Pons, e che esisteva in atti anche al momento della Sentenza contumaciata risultava essere pervenuti in sua mani alcuni degli effetti salvati dal naufrago cosicchè rendevansi illogico il di lui credito verso la assicuratori, poichè questa considerazione se veramente fosse stata nell'animo del Magistrato Civile, e Consolare di Livorno avrebbe dovuto operare fino al punto di farlo astenere da qualsivoglia condanna dell'assicuratore anche sprovvista dall'esecuzione provvisoria, essendo regola incontestata che quando il credito dell'assicurato è illogico, e che

questa illiquidità risulta dagli stessi documenti da lui posti sott'occhio al giudice a fondamento della propria intenzione, deve soprassedersi alla condanna dell'assicuratore fino a liquidazione compiuta, conforme stabiliscono tra gli antichi scrittori *Stracca de assicurat. Gloss. 29. Num. 8. Valia Commentario all'ordinanza del 1681. lib. 3. tit. 6. artic. 61. Pothier Trattato del Contratto di assicurazione N. 158* e tra i moderni *Delvincourt Istituzioni di Diritto Commerciale Francese* edizione di Parigi del 1810. not. 6. alla pag. 235. *Marré corso di Diritto commerciale* par. 2 §. 448.

Attesochè quanto alla subalterna istanza del sig. Capitano Pons che tendeva a ottenere dalla R. Rotta l'esecuzione provvisoria non ostante opposizione ma con previa cauzione della Sentenza contrattuale preferita dal Magistrato Civile, e Consolare di Livorno nel 17 Agosto 1832 e che non era da confondersi con la condanna dell'assicuratore in giudizio provvisorio al pagamento del Tocco in ordine all'Artic. 384 del vigente Codice di Commercio, che il Magistrato predetto avrebbe potuto desegare senza esporre a revoca la sua Sentenza, poichè la condanna dell'assicuratore in giudizio provvisorio è una facoltà, e non un obbligo per il Giudice, come ragionando ai termini dell'antica ordinanza di Francia del 1681. concepita con espressioni assai più assolute dell'Artic. 384. del Codice di Commercio, insegna *Valia loc. cit.* e in ordine all'attuale legislazione stabiliscono *Loce spirito del Codice di Commercio Art. 384 Favard De Langlade Reperi. ec. di Legislazione T. 2. pag. 33. N. 6. Delvincourt Istituzioni di Diritto Commerciale Loc. cit.* e decise il R. Senato di Genova con Sentenza del 30. Dicembre 1830. riferita nella *Raccolta dell'Avvocato Gervasoni serie seconda vol. sesto pag. 509.*, quanto a detta subalterna istanza, dicevasi, la quale veniva appoggiata alla necessità che l'Art. 31. del Regolamento per Tribunali di Commercio impone di rilasciare l'esecuzione provvisoria quando sia dall'Autore domandata, sotto l'obbligo di prestare preventivamente idonea cauzione, dovè la R. Rotta riflettere che l'istanza dell'esecuzione provvisoria con cauzione consisteva una nuova domanda formata per la prima volta in appello dal sig. Capitano Pons, il quale in prima istanza si era limitato a chiedere l'esecuzione provvisoria non ostante opposizione, e appello, e senza cauzione, e che non avendo perciò affatto domanda percoso il primo grado di giurisdizione non poteva prendersene cognizione dal Tribunale di appello, conforme in termini puntualissimi risolvè il R. Supremo Consiglio di Giustizia nella sua Delibazione del dì 20. Giugno 1831. in *Causa D'Arcana, e Pattisop.*

Per questi Motivi

Dice male appellato dal sig. Capitano Niccola Pons in quanto

concerne l'esecuzione provvisoria non ostante opposizione, o appello e senza cauzione, di cui non fu rivestita la Sentenza contumaciale emanata dal Magistrato Civile, e Consolare di Livorno nel dì 17. Agosto 1832, in favore del predetto sig. Capitano Pons, e rispettivamente contro il sig. Moisè Coen Bacry NN. Dice poi non esser luogo a pronunciare sopra l'istanza del nominato sig. Capitano Pons diretta a ottenere l'esecuzione provvisoria non ostante opposizione o appello, e con cauzione della Sentenza contumaciale predetta; E condanna l'appellante sig. Capitano Niccola Pons in favore del signor Moisè Coen Bacry NN. nelle spese del presente giudizio.

Così deciso dagli Illmi. Signori

Angiolo Carmignani Primo Auditors
Tito Coppi Aud. Rel. Niccolò Lami Aud. surrog.

DECISIONE XXXV.

REGIA RUOTA DI PISA

Liburnon. Praetens. Cession. Bonor. diei 13. Martii 1833.

IN CAMERA

DOHI E LL. CC.

E

DONATTI

PROC. MESS. ANTONIO PARENTI

PROC. MESS. GUIDO MUGNANI

ARGOMENTO

Quegli che domanda l'ammissione alla cessione dei Beni per liberarsi dai suoi Creditori, non può essere esaudito se non prova la propria buona fede, ed un infortunio, che abbia reso deplorabili le sue economiche situazioni.

4. *Quelli che domanda di essere ammesso al beneficio della cessione dei Beni deve provare la propria buona fede in modo, che la di lui condotta resti purgata da ogni sospetto di dolo, e l'infornio, che lo rende povero, e impotente.*

5. *La buona fede, che provare deve colui, che domanda l'ammissione alla cessione dei beni non deve esser presunta, ma deve esser provata pienamente.*

6. *Quelli che non prova di essere un'onesto, e disgraziato debitore non può essere ammesso al beneficio della cessione dei Beni.*

7. *Quelli che compra delle Mercanzie a credenza non moltissimi giorni avanti alla domanda di cessione di beni, senza provare, che nel tempo intermedio sugli accaduto alcuno infortunio, ha contro la presunzione di mala fede.*

STORIA DELLA CAUSA

Messer Egidio Magnani per interesse del suo rappresentato espose: Che in seguito delle disgrazie dal suo Cliente sofferte nel suo traffico di Salumi esercitato in Livorno, esso fino del 22. Agosto 1832. aveva domandato avanti il Magistrato Civile, e Consolare di detto città di essere ammesso al beneficio della cessione dei Beni, ed aveva fatto istanza ordinarsi a qualunque creditore di non più molestarlo; e siccome da alcuni creditori andavano minacciandoli degli atti esecutivi reali, e personali, aveva pure fatto istanza ordinarsi la sospensione di qualunque procedura fino alla definitiva Sentenza, ed aveva prodotto colla ciuda domanda lo stato attivo, e passivo del di lui patrimonio.

Che il Magistrato suddetto con Decreto proferito sono di 29. Agosto 1832. senza pregiudizio delle ragioni alle Parti competenti, ordinò che fosse sospesa contro il Bonatti qualunque esecuzione al reale, che personale fino a nuova dichiarazione.

Che in seguito essendo gli appellati oppositi colla loro Scrittura del 31. Agosto di detto anno all'ammissione del Bonatti al beneficio della cessione dei beni con Sentenza proferita dal Regno Magistrato Civile e Consolare di Livorno addetto sotto del 19. Settembre 1832. fu rigettata la domanda di ammissione al Benefizio che sopra; fu revocata la sospensione provvisoria dell'esecuzione reale e personale contro il Bonatti con la di lui condanna nelle spese del Giudizio.

Che credendosi il Bonatti molestato loro da ora tal giudicato, fino del di 8. Novembre 1832. se aveva innalzato appello avanti la R. Ruo-

ta di Pisa quale proseguito, e dandosi gli opportuni gravami, fu portata dagli appellati la Causa in discussione.

M. Mugnani fece osservare

() Che era un fatto costante, e notorio che il Bonatti non era che un rivenditore, di Banche, e cosicchè non era necessario che egli tenesse una Scrittura in perfettissima regola; e che colla produzione dello stato attivo, e passivo aveva supplito al voto della Legge.

Che se nell' attivo di detto stato erasi stati posta una partita di Lire 4043. 8. 8. provante il pagamento di detta somma fatto al sig. Giovanni Misori per valuta di attrezzi, e avviamento del posto, ciò aveva avuto luogo per dimostrare che il Bonatti non si era messo a negoziare senza alcuno assegnamento.

Che le partite dell' attivo restavano giustificate dalli scartafacci depositati.

Che avuto riguardo alla tenerezza del Commercio del Bonatti comprovato dal ridotto stato attivo, e passivo, restava in esso escluso ogni sospetto di mala fede, e dimostrata anzi la sua buona fede tutte le volte che le sole spese di pigione, e di famiglia stavano ad assorbire la somma posta nel passivo.

Che la impossibilità di corrispondere alle obbligazioni contratte era il motivo che lo aveva indotto a domandare l' ammissione al beneficio della cessione dei beni.

Che le Leggi hanno provveduto a preso di mira quell' uomo, che reso per qualche circostanza impotente a soddisfare alle contratte obbligazioni, offiva tutti i suoi beni, e tutte le sue sostanze a quell' individui coi quali aveva contratta le obbligazioni medesime, e che non contenti di vederlo spogliato di ogni assegnamento vorrebbero farlo tradurre in carcere.

Che invece gli appellati pretendevano incombere ad esso la prova della buona fede, poichè questa presumendosi spettava ad essi la prova contraria, cioè quella della mala fede.

Che non poteva pretendersi come preordinato ad ingannare i terzi lo stato attivo, e passivo esistente negli atti, per essere nel medesimo registrato dei debitori col cognome soltanto e parte col nomignolo, e per essere stata omessa l'epoca della scadenza dei crediti; poichè in questo operato riscontravasi anzi la semplicità e ingenuità trattandosi di un traffico di piccola entità e di dettaglio giornaliero.

Che in casa di un miserabile non potevano ritrovarsi oggetti mobiliari di un valore maggiore delle Lire 90. che tante sono state poste nello stato attivo prodotto agli atti.

Che le Leggi Romana, e le Francesi esentavano le persone che dovevano essere escluse dal Benefizio della cessione dei Beni, che que-

na esclusione non perquisiva al cotto il Bonati, e per conseguenza non poteva un tal beneficio denegargliela.

Che era una idea bizzarra il pretendere, che un piccolo rivenditore dovesse al tutto la prova di un alquanto solerte, mentre erano per esso sfortunati la difficile esazione dei suoi crediti, il caro prezzo dei generi acquistati a credenza, e la famiglia da cui era aggravato.

Per tutte queste ragioni

Fu fatta istanza perchè dalla R. Rotta venisse revocata la Sentenza appellata, ed in riparazione venisse il Bonati ammesso al beneficio della implorata cessione dei Beni con la condanna degli appellati nella spese del primo, e del secondo Giudizio.

Messa A. T. O. i Parenti per interesse dei suoi rappresentanti replicò.

Come l'appellante all'incirca poteva essere ammissibile al beneficio della cessione dei Beni si doveva provare: due estremi sostanziali cioè, la buona fede e l'essere sfortunato ed esso accusato, ed un sfortunamento da renderlo incapace a soddisfare i propri debiti.

Che la prova della buona fede è a carico di chi invoca l'ammissione al beneficio, il ha cessione dei beni giusta le massime stabilite dalla Legge, e dai Tribunali.

Che all'incontro della condotta del Bonati risultavano moltissimi riscontri di mala fede. Di fatto il Bonati.

1. Non del suo insieme e alla domanda di ammissione al beneficio della cessione dei Beni i molti gravatissimi crediti che gravitavano su di lui, mentre nasceva in esso quest'obbligo dal litterale disposto dell'articolo 894 del Codice di Procedura Civile Francese, dal che ne risulta che i crediti suoi essendo aerei, ed insussistenti, o almeno minabili mal tava contro il Bonati la regola, che non può invocare il beneficio della cessione dei Beni, chi non ha Beni da cedere. E tanto più conveniva credere la insussistenza di tali crediti, in quanto che la maggioranza di nome ed in realtà di cognome, come *F. upe*, *Cambezzano*, *Grillo* ecc. dimostrava assolutamente, che i creditori mai avrebbero potuto rinvenire il debitore, il di cui nome, Bonati diceva di cedere.

2. Nel citato stato attivo, e passivo il Bonati solitamente possiede in attivo la somma di Lire 90. fior. 54 per valore di mobili: mentre è impossibile che qualunque debitore anche il più miserabile abbia solo mobilia per L. 90 tanto più che in ordine al *Fur.* nella Leg. ultima, ed ivi la *Giurisprudenza* de' suoi tempi, il debitore che chiede il beneficio della cessione, non deve lasciare neppure un danaro per se, e non gli è dato di riservarsi che le sole venti quattrine.

3. Ancora è un fatto che il Bonati pagò a Giovanni Misari in forza della ricevuta del 21. Aprile 1828. Lire 683. per valuta di annuità esistenti nella bottega, di cui il Bonati medesimo acquistava l'arrendamento.

to, così è chiara la prova che il Bonatti ha agito in mala fede, e in frode dei di lui creditori omettendo di recare ad essi quest' utensile il cui valore ascendeva ad una rilevante somma essendo certa la massima che non può intoccare la causione dei beni quello che occulta anche la più piccola cosa a danno dei di lui creditori.

4. Nello stato attivo, e passivo sopraindicato il Bonatti possiede in essere delle mercanzie del valore di L. 600. ha trascurato di decantare la quantità delle mercanzie che celerà, se erano, o no soggette a depauperamento, o alterazione, onde i creditori potessero provvedere alla loro conservazione; dal che se ne deduce che il Bonatti cercava in questa generica espressione merca un salvataggio, mentre venendo al caso che i creditori avessero accettata la causione, poteva escogitare, o far nascere il depauperamento delle merci in loro danno, e ingannare così i di lui creditori modestum.

5. Non avendo il Bonatti tenuto in regola i libri del suo commercio, dà il più sicuro riscontro la mala fede, e di collusione a danno dei di lui creditori, ne è questa presunzione di mala fede giurata quanto si oppone dal Bonatti, cioè che trattandosi di piccolo commerciante di Bonchetto, giacchè risulta dalla ricevuta Minori che esso acquistò l'avviamento, e gli attrezzi della bottega, e risulta pure dallo stato attivo, e passivo, e dagli scarificati esibiti in questa seconda istanza, che il commerciante del Bonatti anzichè essere in pericolo momento come si pretendeva dall'appellante, era anzi di molto ingiusto di crederlo istesso, e di debili parsimonia di cassa, del che solo ne è una riprova ancora il passivo ascendente a Lire 5560 18 8. E quindi anche in questa potesse sostenersi non essere il Bonatti tenuto della precisa regolarità dei di lui libri, ciò non ostante non potrebbe essere esonerato almeno della regolarità dello scarificatorio prescrivendo ancora dalle forme prescritte dall'Art. 13. del Codice di Commercio, e non gli potrebbe essere per sùssil tenuto come ha fatto questi scarificati in confuso, per giorni, e anteposti, e anteposti perfino i giorni, i mesi, e gli anni, lanciando quasi tutte le parti dei scarificati in un solo, e senza quali siano i libri, e i conti, e tenenti gli scarificati medesimi perfino senza numerazione; dal che si deduce che a carico del Bonatti poteva dagli Scarificati medesimi togliersi qualunque foglio, senza pericolo di vedere alterazione in tali scarificati.

6. Avendo il Bonatti posto nel suo stato attivo la partita di Lire 4043, 6 4 da esso pagate al Minori in forza dell'accettata ricevuta per attore e valore di merce, ha commemorato ai di lui creditori un altro riscontro di mala fede, mentre si scorge positivamente essere stata posta questa partita per fare sommare in apparenza l'altro che si proponeva di escludere, quando in realtà è una partita della quale non può farsi alcun conto dai Creditori.

7. Il non avere dimostrato il Bonatti che dessi cominciò la sua negoziazione con qualche capitale è un altro riscontro, che esso volea profitto della correttezza dei di lui sovventori delle merci per quindi ingannarli col figurare di cedere i suoi beni, e farli così perdere quei capitali che gli affidavano.

8. Emana un più urgente riscontro di mala fede a carico del Bonatti, dell'aver esso dal 14. Maggio 1832. al 1. Agosto di detto anno levate dai magazzini degli appellati tante merci, per il valore di L. 2144 12. e dall'aver quindi nel 22. Agosto successivo ambita avanti il Tribunale di Livorno la domanda di cessione di beni dal che ne conseguì, che, avendo il Bonatti in due mesi e mezzo dilapidata detta somma, oltre tutte le altre somme rilevanti ricevute anche posteriormente dagli altri creditori unitamente dallo stato attivo e passivo, tali debiti furono da esso formati con senno determinato ad ingannare chi somministrava le merci.

9. Il non avere il Bonatti dimostrato come doveva; che i crediti che proponeva di cedere erano esigibili, e che insieme con la mobilia, e le merci non erano affetti ad altri, come alla moglie per la dote, e al padrone di casa e bottega per le pigioni, fanno un'altra arguentissima presunzione che il Bonatti stesso avesse macchinata questa cessione; per quindi far venire la giudiata, e la moglie o altri avuti dritto sugli oggetti stessi per deludere i creditori, e salvare se medesimo dalle loro giuste persecuzioni.

Che l'appellato non ha neppure tentato di dare la prova del secondo essere a lui necessario per ottenere l'ammissione al beneficio della cessione dei beni, cioè la prova di un infortunio tale da renderlo incapace a soddisfare i suoi impegni.

Che senza questa prova non può da esso ottenersi il beneficio invocato; così è stabilito dalla Legge, e dai Dottori. Cod. Napol. Art. 1258. *Cancr. de Cesa.* bon. cap. 9. N. 52. Supremo Consiglio Tesoro del Foro Toscano Torno 8. Dec. 59. pag. 293. N. 3. ed ivi gli allegati.

Che la mancanza di questa prova dell'infortunio, prova la positiva mala fede del Bonatti.

Che non può dirsi infortunio l'aver il Bonatti formati dai crediti inesigibili, mentre ciò derivava da sua colpa, e l'infortunio deve essere sopravvenuto senza colpa del debitore che domanda la cessione. Il dovere alimentare la famiglia (che non consiste in sostanza che nella moglie, ed una piccola figlia), giacchè ciò presuppone all'insinuamento del suo commercio, e la disgrazia deve sopravvenire agli affari del commercio senza colpa del commerciante.

Che se l'infortunio non poteva consistere nel caso attuale nella perdita di bastimenti o diretti al Bonatti, e da esso spediti poteva però essere consistito nella perdita dei bastimenti di quei Capitani che assicuro

nello stato attivo essere suoi debitori, e insufficiente di suffigila, e in qualche caso fortuito non prevedibile dall'uomo prudente. Non essendo stato adunque provata veruna di queste disgrazie non può esser luogo all'annullamento del Benato intorata.

E finalmente fece osservare essere ufficio dei Tribunali di accordare con molta moderazione, e prudenza l'ammmissione al beneficio della cessione dei beni, tanto per non togliere al commercio la fiducia che l'aiuta, quanto per non esporre i creditori alle frodi, e manovre fraudolente dei loro debitori.

Concludendo per tanto fece intenz peraltro presentata alla R. Camera di confermare la Sentenza appellata colla condanna dell'appellante nelle spese giudiziali, e stragudinali del giudizio.

— Altre conclusioni presentò di Mess. Parenti la R. Camera compiendo nel modo che segue

MOTIVI

Attenchè il debitore, il quale domanda di essere ammesso al crisi-
tibile beneficio della cessione dei beni è tenuto a provare la propria buona fede in maniera che la di lui condotta rimanga purgata da qualunque sospetto di dolo, non meno che a giustificare l'infornato sofferto, il quale lo abbia posto nella impossibilità di corrispondere all'empiego avvenuto, onde evitare al pericolo di far servire di scudo ai debitori coloro che si sono introdotti unicamente a sollievo dei debitori disgraziati.

Attenchè formando la buona fede fondamento dell'intimità del debitore non basta ad esso allegare la pronunzia di ragione esclusiva del dolo, ma è obbligato a concludentemente giustificare la propria buona fede promunzionando invece in questa materia fino alle prove in contrario la mala fede per il solo fatto di non soddisfare il debitore alle obbligazioni contratte, siccome insegnano *Pardessus corso di diritto commerciale* §. 432. *Farard Repertorio della nuova legislazione Paroli* „ *Censura de-bene* N. 5. *Boulay Paty dei fallimenti* Tom. 2. tit. 4. sez. 2. §. 602. ed hanno le mille volte deciso le Corti di appello di Francia e soprattutto quella di *Loz* nel dì 17. Gennaio 1809. *Sirey* Tom. 10. par. 2. pag. 529. di *Brusselles* nel dì 19. Novembre 1810. (*Sirey* tom. 16. par. 2. pag. 110) di *Nimes* nel dì 10. Gennaio 1811. (*Sirey* Tom. 14. par. 2. pag. 111. di *Parigi* nel dì 8. Agosto 1812. (*Sirey* di 13. par. 2. pag. 55) ed il nostro *Supremo Consiglio nella Dicesione impetrata nel Tesoro del Foro* *Toto*, T. 4. in ordine la 59 N. 3.

Attenchè l'appellante *Giovanni Bonaparte* non ha provato di essere onorato, e al tempo stesso disgraziato debitore, o perciò a ragione nel difetto di tali prove la di lui domanda di ammissione al beneficio della cessione dei beni venne rigettata dalla Sentenza, da cui si appella.

Attaschè la presunzione di mala fede che risulta dal solo fatto di non corrispondere il debitore alle obbligazioni assunte rimane corroborata nel caso 1. dal vedersi che il Bonatti continuò a comprare mercanzie a fido sino al dì 1. Agosto 1832. epoca anteriore di soli giorni ventuno a quella della presentazione nel Tribunale di Livorno della domanda di ammissione al beneficio della cessione dei beni, e così con la coscienza di non le poter pagare, e forse anche con la preordinazione di ricorrere al beneficio suddetto, non venendo dal Bonatti stesso articolato non che provato un infortunio che gli sia sopraggiunto nel breve intervallo di giorni ventuno. 2. Dalla mancanza di soddisfacente scarico delle mercanzie comprate, le quali calcolate quelle soltanto vendutegli dagli appellati nel breve giro di tre mesi ammontano alla somma di L. 2144. 12. 3. Dall'omissione nello stato attivo, e passivo presentato in atti degli utensili della Bottega ove esso Bonatti esercitava il suo traffico, e che aveva acquistati dal precedente conduttore Roberto Misuri per il prezzo di Lire 683. 6. 8. conforma risulta dalla ricevuta prodotta dallo stesso Bonatti. 4. Dal non fatto deposito dei titoli giustificativi il preteso attivo. 5. Dalla non perfetta corrispondenza delle partite notate in attivo con li scartafacci depositati nella Cancelleria di questa R. R. tenuti illegalmente e perciò incapaci a far prova contro i pretesi debitori ceduti, ed in cui le partite sono per la massima parte lanciate, circostanze che rendono gravemente sospetta la verità, e sussistenza dello stato attivo presentato dal Bonatti.

Per questi Motivi.

Dice essere stato male appellato per parte di Giovanni Bonatti dalla Sentenza contro di esso proferita dal Regio Magistrato Civile, e Consolare di Livorno sotto di 19. Settembre 1832. e rispettivamente a favore dei sigg. Giuseppe Ughi, e figlio; Giovanni Gerardini; Cesare Campana; A. G. Paretti; Ranieri Antonani; e figli, e Clemente Menicanti, e bene in conseguenza essere stato colla medesima giudicato; quale perciò dice doversi confermare siccome conferma in tutte le sue parti, ordinandone la piena e libera esecuzione secondo la sua forma, e tenore; e l'appellante Bonatti condanna a favore degli appellati nelle spese giudiziali, e stragiudiziali del presente Giudizio.

Così deciso dagli Illmi. Signori

Angiolo Carmignani Primo Aud.

Antonio Magnani Aud. Tuo Coppi Aud. Rel.

DECISIONE XXXVI.

REGIA RUOTA DI PISA

Liburnen. Attestat. diei 13: Februarii 1833;

IN CAUSA

SANTONI

LANCETTA

PROC. MESS. LUIGI TOZZI

PROC. MESS. FRANCESCO LANCI

ARGOMENTO.

Il tempo compito delle stallie per i Bastimenti, che si portano alle spiagge della Corsica per caricare è di dieci e dodici giorni.

SOMMARIO

1. 2. Il tempo delle Stallie per le Navi, che vanno a caricare alle Spiagge della Corsica è di giorni dieci, o dodici, e di quindici secondo gli scrittori, e Certificati della Cancelleria del Consolato di Francia in Livorno.

3. La circostanza di doversi caricare le Navi ad una Spiaggia, e non ad un Porto e così in luogo meno sicuro alla stazione delle Navi, non è efficace a far costringere il periodo delle stallie al di sotto di quel tempo necessario alla comoda caricazione.

4. I Capitani delle Navi possono interrompere la caricazione quando questa si fa ad una Spiaggia alla minaccia di tempo burrascoso, e cercar ricovero in un Porto vicino, con obbligo, cessato il pericolo, però di consumare il periodo delle stallie.

5. Il tempo delle stallie deve essere utile, e non corrente.

STORIA DELLA CAUSA

Sotto di 26. Settembre 1831. i sigg. Santoni e G^{li} noleggiarono il Bovo denominato S. Luigi comandato dal Padrone Francesco Lancetta onde al suo ritorno da Ajaccio in Corsica ove era diretto si portasse al-

le spiagge di Solomara, ed lei caricasse al suo Bordo migliaia ottanta circa, o quelle fossero state coperte di sughero da consegnargli dal sig. Comandante *Bernardo Juli* o suoi commessi, e portarla a Livorno al sigg. Noleggiatori.

Fecce tale il Padrone *Lancetta* da Livorno per Ajaccio, e di qui, dopo scaricar le merci che vi vedate, si trasferì alla spiaggia di Solomara, per caricare la scorsa di sughero.

Arrivò colà il dì primo Novembre del ridetto anno 1831. e la mattina del dì 2. dello stesso mese fu dato principio alla caricatura.

La scorsa riposta a bordo del Bote del sig. Leigi nella giornata del dì 2. Novembre 1831. ammontò a P. 48471. circa che quanto dire a migliaia quarantotto, e mezzo, o poco meno.

Temendo il Padrone *Lancetta* che potesse cambiarsi il tempo, e non credendosi sicuro se avesse passata la notte del 2. al 3. Novembre parti di là, e si trasferì col suo bastimento a S. Cipriano da dove fece direttamente vela per Livorno.

Giunto in questo Porto accusò ai sigg. *Santoni e C.* di avere al suo Bordo sole venticinque migliaia, e mezzo, o poco più scorsa di sughero, e quindi protestò contro di essi per il pagamento dell'intero nolo convenuto nel contratto da 26. Settembre 1831.

Procuratosi i sigg. *Santoni* le opportune notizie dal loro corrispondente *Poli* e conosciuto il vero andamento dell'affare riuscì ben facile ad essi il difendersi dalle pretese del padrone *Lancetta* e fino sono di 19. Settembre del decorso anno il Magistrato Civile e Consolare di Livorno pronunciò la loro assoluzione colla condanna del padrone *Lancetta* nelle spese.

Da tal Sentenza interpose appello il *Lancetta*, e il dì lui Procuratore dedusse

Che per parte del suo rappresentato era stato pienamente, e senza dubbio provato, ed esuberantemente giustificato in prima istanza che l'uso e consuetudine allorquando si va a caricare sopra le spiagge qualunque nelle quali i legni sono mal sicuri, è quella di trasportarvi sole ora venticinque ad attendere il carico, qual termine spirato e non avuto a bordo il detto carico, è nelle facoltà del Padrone di partirene fuso le regolari proteste per il diritto del nolo di vuoto pieno, spese ec.

Che il Contratto di noleggio stipulato con i signori *Santoni e C.* li 26. Settembre 1831. non porta nessuna prefessione di tempo rapporto alla *Stalla* per la caricazione, onde deve starsi alla consuetudine dei luoghi in ordine all'art. 274. del Codice di Commercio.

Che questa consuetudine anche in rapporto alle spiagge della Corsica era pienamente provata cogli aumenti esibiti negli Anni della prima istanza.

Che il Capitano *Lancetta* aveva pienamente giustificato il di lui trattamento alla spiaggia di *Solenzara* per il tempo dalla consuetudine prefisso.

Che in conseguenza di tutto ciò la Sentenza proferita dal Magistrato to Civile e Consolare di Livorno a favore dei *sigg. Santoni e Ci.* e rispettivamente contro *Lancetta* era ingiusta.

Quindi faceva reverente istanza onde dalla Regia Ruota fosse revocata la Sentenza ridetta ed in riparazione venisse giudicato a forma delle domande dello stesso *Lancetta* colla condanna degli appellati nelle spese del presente, e passato giudizio.

Replico Messer Tosini per interesse dei *sigg. Santoni e Ci.* che i mezzi con i quali il Padrone *Lancetta* credeva di aver provata la consuetudine che il proprietario o Capitano di Bastimento allonquando era a caricare alla spiaggia di *Corsica* non sia obbligato a trattenervi sì più di ore ventiquattro per completare la caricazione consistevano in un solo caso nell'asserto stragiudiciale da alcuni proprietarj Capitani di Bastimenti i quali asseriscono che dopo ore ventiquattro di trattamento è in facoltà del Capitano, o Padrone di riporsi alla volontà, e di esigere interonolo.

Che i pretesi deponenti essendo tutti, o Capitani, o proprietarj di Bastimento, come si è avvertito, e come essi dichiararono nel loro attestato sono tutte persone le quali in sostanza hanno interesse in Causa; mentre potendo avvenire che essi pure siano noleggiati per le spiagge della *Corsica* è loro utile, e vantaggioso il trattenervi colla il minor tempo possibile onde moltiplicare in tal guisa i viaggi di andata, e ritorno.

Che se hanno un tale interesse hanno pur quello di far sanzionare una consuetudine che giammai è esistita, e che non può introdursi.

Che giammai la consuetudine di trattenervi sole ore ventiquattro alle spiagge della *Corsica* sia esistita, lo hanno provato i *sigg. Santoni e Ci.* colla dichiarazione del signor Vice Console di Francia datata del 4. Aprile 1832. esistente in Processo, dalla quale apparisce che la consuetudine Commerciale tanto in *Corsica* che negli altri Porti di Francia è quella di accordare dieci giorni di *Stallie*, qualora non sia stato convenuto un maggiore, o minore spazio di tempo.

Che quella consuetudine della quale depono il signor Vice-Console di Francia, acquista ogni possi bil grado di certezza dal deposito di diversi Capitani e Padroni di Bastimenti i quali fanno regolarmente i viaggi dalla spiaggia di *Corsica* con Carico di scorta di *suvero* per *Livorno* inentre essi accertano di accordare ai loro noleggiatori dieci o dodici giorni di *Stallie* in *Corsica* per la caricazione ricoverandosi in caso di vento fresco, o mare agitato in qualche porto vicino, e tor-

sando quindi a completare il carico, e del deposito dei pubblici merzani di noleggi della piazza di Livorno esistente pure in processo.

Che deponendo tutti questi fidejussori, ed in specie i proprietari, e Capitani di Bastimento contro il loro interesse meritano fede pienissima.

Che la consuetudine allegata da Lancetta neppure possa introdursi, e per se manifesto.

Ritenuto in fatti il tema della disputa detto Lancetta avrebbe ai termini del Contratto di noleggio caricato migliaia 80. circa o quanto fosse Stato scorso di suero.

Fe' accadito sotto il giorno 2. Novembre del 1831. senza la benchè minima interruzione: a caricare il bastimento del Padrone Lancetta: e questo desumendo di aver caricato sole migliaia 25. e poco più quantunque di fatto ne caricasse quarantotto, e meno circa.

O doveva dunque nel 2. Novembre farsi l'impossibile caricando quello non potè assolutamente caricarsi, o doveva la caricazione continuarsi nei giorni successivi onde renderla completa; lo che se non è avvenuto è stato per la troppo precipitata partenza del medesimo Lancetta dalla spiaggia di Solenzara ove doveva trattenervi, o quassu ritenere.

Che nessuno ancora il supposto del Capitano Lancetta, il supposto cioè che egli non fosse tenuto a trattenervi alla spiaggia di Solenzara più di ore 24. per caricare il suo bastimento, è incontrovertibile che neppure tutto questo tempo si trattene collà.

Questo ore ventiquattro non potrebbero e non dovrebbero essere che utili all'oggetto di cui si tratta, cioè atte al lavoro, e sia alla caricazione del Bastimento.

Lancetta giunse a Solenzara il primo Novembre giorno di indurre precesso, in cui le opere servili sono proibite dalle Leggi tutte.

La caricazione dunque del Bastimento noleggiato non potè incominciarsi, e fu incominciata il giorno due dello stesso mese.

Calcolando dal levar al tramontare del Sole, e neppure accordando riposo, e tempo di cibarsi a chi lavora, e deve continuare a lavorare noi non abbiamo che sole dieci ore da potere eseguire la caricazione del Bastimento.

Ma spirato queste dieci ore il Capitano Lancetta partì da Solenzara.

Dunque non si trattene legalmente parlando neppure tutto quel tempo, che a di lui sentimento avrebbe dovuto trattenervi poichè doveva almeno rimanervi tutto il successivo di 3. e porzione del 4. Novembre.

Concludeva per tanto lo stesso Mess. Tosia che piacesse alla B. Ruota di confermare in tutte le sue parti la Sentenza appellata colla condanna dell'appellante nelle spese giudiziali, e stragiudiziali da liquidarsi.

La Regia Ruota così decise.

Anche nel conflitto delle attestazioni di diversi Capitani, o padroni di Bastimento che determinavano il tempo delle stalle per le navi che vanno a caricare alle spiagge della Corsica in dieci, o dodici giorni, e rispettivamente in ore ventiquattro, intervennero di essere stati in preferenza, nel bene inteso in numero, quella che lo determinavano in giorni dieci, o dodici, sì perchè questi taldefatti deponevano circa il proprio giudizio, che li aveva che spinti a restringere ad una più breve durante il periodo delle Stalle sì perchè convenivano con il Certificato rilasciato dalla Cancelleria del Consolato di Pisa in Livorno, sì perchè final mente per gli altri si accomodavano all'opinione degli armatori di Genua, come si è osservato, che è pure il vigente tra noi, i quali stabiliscono il periodo delle stalle consuetudinario in giorni quindici. *Salvo Compromesso sull'Ordinanza dell'anno 1691. Lib. 3. Tit. 6. Art. 4. Dufour Cod. di Commercio Art. 274 Delmonest Instrum. di Diritto Commerciale Edizione di Parigi del 1810 N. 2. alla Pag. 379. Marini diritto Commerciale Par. 2. N. 318. in fin.*

Attesochè la circostanza di doverci il carico ricevere non in un punto, ma ad una spiaggia, e così in un luogo senza fido alla sicurezza delle navi, non può avere l'efficacia di restringere il periodo delle stalle al di sotto di quel tempo che la pratica ha fatto conoscere come necessario e almeno utile, alla comoda caricazione delle navi, ma soltanto quella di autorizzare i capitani, o padroni delle medesime ad interrompere la caricamento alla mancanza di tempo burrascoso, ed a cercare ricovero in uno dei prossimi porti, con obbligo però cessato il pericolo, di ritornare al luogo della caricazione per ivi ricongiunti i tempi consumare il periodo delle consuete stalle.

Attesochè quand'anche si fosse potuta ammettere la consuetudine limitativa a sole ore ventiquattro delle stalle che si accordano dai padroni di Bastimento che vanno a caricare alle spiagge della Corsica avrebbe dovuto questa inserirsi sempre di ore ventiquattro soli, nelle quali si potesse di fatto caricare, e non di ore ventiquattro semplicemente cor-
ruti

Attesochè per quanto secondo il sentimento dell'*Atto Dizionario della Giurisprudenza Mercantile Parola a Stalle* e v. 4. il tempo delle Stalle debb' intendersi corrente e continuo, e non utile, ciò però deve intendersi senza esserli restringere al caso in cui comprenda uno spazio di più giorni, e non esserli, e talora in cui sia limitato al corso di ore ventiquattro, onde non risultare nell'assurdo che al noleggiatore non si possa neppure un momento utile per caricare, acciò accettabile figurando il caso da un bastimento che arrivasse per prendere il suo carico

6 alle spiagge della Corsica alla metà della notte precedente un giorno festivo.

Attesochè ritenuta anche la verità delle cose narrate nell'atto di protesta fatto dall'appellante Padron Francesco Lancetta nel dì 5. Ottobre 1831. avanti il Vice Console Toscano in Porto-Vecchio, il detto Padron Lancetta sarebbe giunto alla spiaggia di Solenzara in Corsica al mezzogiorno del dì 1. Novembre dell'anno stesso, giorno d'intera festività; nel successivo dì 2. avrebbe dato opera alla caricazione della scorza di savora, e nella notte del detto dì 2. veniente il 3. di Novembre sarebbesi il Padron Lancetta ricoverato nel porto, o cala di San Cipriano per porre in salvo la sua barca, da dove poi, senza più comparire alla spiaggia di Solenzara luogo contemplato per la caricazione, si pose nel dì 6. dello stesso mese di Novembre alla vela per andare alla volta di Livorno, cosicchè nella stazione che il padron Lancetta fece alla spiaggia di Solenzara, durante la ora che appartengono al dì 1. Novembre, giorno di festività d'intero preceitto, nel quale non era permesso di vacare ad opere servili, e quelle notturne, non rimasero ai commissionati dei noleggiatori che sole ore dieci circa utili per eseguire la caricazione, e così uno spazio di tempo assai minore di quello accordato dalla stessa consuetudine che invocava l'appellante Padron Francesco Lancetta.

Per questi Motivi

Dico essere stato male appellato per parte del Padrone Francesco Lancetta dalla Sentenza contro di esso, e rispettivamente a favore dei sigg. Pietro Santoni, e Ci. proferita dal Magistrato Civile, e Consolare di Livorno sotto dì 19. Settembre 1832. bene rispettivamente giudicato con la medesima, e perciò quella conferma in tutte le sue parti ordinandone la piena esecuzione secondo la sua forma e tenore e condanna l'appellante Lancetta nelle spese anche del presente Giudizio.

Così deciso dagli Illmo. Signori

Tito Coppi Auditore di Turno.

DECISIONE XXXVII.
SUPREMO CONSIGLIO

Pisana seu Cosmopolitana Doti, diei 29. Martii 1833.

IN CAUSA

7. **BUFFE**

SCROCCO NE MAGI

PROC. MESS. GIUSEPPE GIUSTI

PROC. MESS. PIETRO PAVI

ASPETTANDO

I decreti inibitoriali d'assicurazione di Dote a favore della Moglie del debitore non sono operativi, quando non sono preceduti dalla prova del credito dotale, e che la stima del Fondo sopra del quale si vuole l'assicurazione vien fatta, dopo che il creditore del Marito ha già fatti gli atti opportuni.

SOMMARIO

1. *Il Creditore ipotecario, che ignora un Decreto inibitorioale a favore della Moglie del suo Debitore di assicurazione delle di lei Doti, se dopo di avere ottenuta una Sentenza d'immessione in possesso nei Fondi ipotecatigli, procede all'apprensione del detto possesso, agisce con tutta regolarità.*

2. *Al Creditore, che prende il possesso dei beni che riguardano in forza del Decreto inibitorioale l'assicurazione della Dote della Moglie del debitore, non gli fa debito l'ignoranza dello stesso Decreto sebbene sia notato al Registro dei Mondaldi.*

3. *I Decreti di assicurazione di Dote possono attaccarsi dai Creditori del Marito, e non sono operativi se non dopo che una Sentenza proferita in contraddittorio Giudizio gli abbia confermati.*

4. *Il Decreto inibitorioale d'assicurazione delle Doti della Moglie di un Debitore pecca nelle forme quando non è preceduto dalla stima del Fondo, giudizialmente eseguita, prescelto per l'assicurazione.*

5. 6. 7. *Il Decreto inibitorioale d'assicurazione delle Doti della Moglie del Debitore pecca nella sostanza quando non è preceduta dalla prova del credito dotale.*

8. 9. 10. *La confessione del Marito da recepto Dote senza una preventiva costituzione di Dote, non prova il credito dotale.*

11. *Quando gli atti per l'assicurazione della Dote, cioè la stima degli oggetti, sopra i quali si vuole l'assicurazione, e la confessione della Dote sono fatti dopo gli atti del Creditore del Marito, non escludono il sospetto di essere immaginati in frode del Creditore.*

STORIA DELLA CAUSA

Mentre il sig. Luigi Hutter creditore ipotecario del sigg. fratelli Don Giacomo, e Andrea Magi, in ordine al Contratto del 16. Settembre 1824 rogato Lambanli, e alla Sentenza del 14 Maggio 1827. proferita dal Tribunale di Portoferraio, che avea dichiarati i detti sigg. Magi decaduti da ogni beneficio di ogni precedente composizione, si preparava a portare ad effetto sopra i beni specialmente ipotecategli, la detta Sentenza dichiarata eseguibile provvisoriamente non ostante opposizione, e appello, la sig. Anna Scrocchi ne Magi nell'asserta vergenza all'incopia del di lei Marito, per tutelare le di lei Doti, di cui pretende costituirsi la prova dall'atto del di 31. Maggio 1827. comparve nell'anno 1827. e nel successivo 1828 avanti il Tribunale di Marciano, alla giurisdizione del quale era sottoposta, ed ivi domandò, ed ottenne nel di 12. e 17 Giugno 1827. due Decreti, mediante i quali si dichiararono assicurate le di lei Doti di che in detto atto del di 31. Maggio 1827. solli Stabili, e Mobili descritti ne' inventari prodotti di pertinenza del diviuto di lei Marito, e colla relativa proibizione a qualunque persona di procedere a verun'atto esecutivo sopra dei medesimi.

Creditor: il sig. Hutter del rammentato di lei Marito, e di D. Giacomo Magi in ordine ai referiti Documenti comparve avanti il Tribunale del sig. Vicario di Portoferraio con Scrittura del di 30 Aprile 1828 e nel silenzio di ambedue i sigg. fratelli Magi, benchè ripetutamente citati, ottenne l'immissione in Salviano sopra i beni dei medesimi con Sentenza del 2. Giugno 1828. dichiarata non pure provvisoriamente eseguibile, tra i quali vi era quel sopra cui era basata la detta assicurazione delle asserte doti di detta sig. Anna, e col Contratto rogato il Notaro Bartolini sotto di 27. Agosto 1828. in sequela di detta Sentenza si fece immettere in possesso dei beni medesimi.

La sig. Anna Scrocchi, che aveva ottenuta l'assicurazione con i rammentati due Decreti, nell'approssimarsi della raccolta delle Uve per impedire a detto sig. Hutter creditore salvianista, di vendemmiarle, sotto di 15. Settembre 1828 comparve in Giudizio, e fece istanza di sospensione di esecuzione sull'appoggio di detti Decreti indoloriali, di elezione di un arbitratore giudicale, perchè per comune interesse procedesse alla fabbricazione del Vino, per consegnare poi a chi di ragione.

Il sig. Hutre replicò, che i Decreti di pretesi assicurazione erano nulli per difetto di forme, specialmente perchè quanto ai Stabili non era proceduta la suma giudiziana coerentemente alla Legge Patria del 2. Aprile 1785., e per mancanza di prova del credito dotale, e che i di lei diritti cedevano di fronte a quelli di esso sul Patrimonio Magi, e chiese perciò, che fossero le di lei pretese rigettate, e dopo più, e diverse insistenze, e repliche nel dì 26. Marzo 1829. per interesse di detta sig. Anna fu riassunta la questione principale, e fatta istanza, perchè in ordine a detti due Decreti di assicurazione fosse ordinata l'immediata cessazione di ogni molestia per parte del sig. Luigi Hutre sopra i beni sui quali esso era stato immesso in salviano posteriormente alla di lei detta ottenuta assicurazione.

Anco a questa domanda si oppose il sig. Hutre, ma il Tribunale con Sentenza del dì 28. Settembre 1829. ordinò la sospensione di qualunque atto esecutivo per parte del sig. Luigi Hutre, accolse le istanze della sig. Anna Scrocchi ne Magi, e fece a favore del sig. Hutre modestimo i riserbi che di ragione.

La Regia Ruota di prime appellazioni di Pisa avanti la quale fu portata questa causa in appello dal sig. Hutre, con Sentenza del dì 13. Luglio 1832. revocò quella di Portoferraio, e dichiarò non spettare a detta sig. Scrocchi ne Magi il diritto di percepire i frutti sui beni ferri dal sig. Luigi Hutre, ne poteva essa ritardare gli atti esecutivi invocati dal sig. Hutre modestimo.

Il dì 30. Agosto detto la sig. Scrocchi appellò al Supremo Consiglio da questa Sentenza, proseguì nel dì 10. Settembre l'appello, e nel dì 11. Gennaio 1833. dedusse i suoi gravami riproducendo gli atti ed implorando la piena revoca della Sentenza appellata, e in riprovaione la conferma di quella del 28. Settembre 1829 a di lei favore proferta dal Tribunale di Portoferraio; ma il Supremo Consiglio profetò la Decisione che segue.

MOTIVI

Auesochè sebbene tanto negli atti giudiziali, quanto nella Sentenza di prima istanza si sieno affacciate dalle parti, e valutato dal Giudice delle pretenzioni tendenti ad istituire la questione di preferibilità fra l'allegato credito dotale della sig. Anna Scrocchi, ed il credito ipotecario del sig. Luigi Hutre, fatto sta, che ambedue i contendenti convengono nelle rispettive formule delle loro domande, e delle loro eccezioni, e ben distingue la Regia Ruota di Pisa nella Sentenza avanti il Supremo Consiglio appellata, che unica disputa fra il sig. Hutre, e la sig. Magi si è, se quegli abbia diritto, come pretende di procedere oltre negli atti esecutivi da esso

inibiti contro i fratelli Magi, e se questo piuttosto risulta dal Decreto inibitorio di assicurazione di Data del 17. Giugno 1827. abbia diritto a farlo desistere da ogni ulterior procedura, e a partecipare per conseguenza in luogo di esso liberamente i frutti del Subito, sui quali l'assicurazione le fu accordata.

Che il sig. Hure appoggiato a un credito ipotecario iscritto, alla Sentenza del 14. Maggio 1827., che dichiarò decaduti i sigg. Magi dal beneficio della composizione, e alla Sentenza del 2. Giugno 1828., che gli accordò l'immersione sopra i Fondi a lui specialmente ipotecati, e posseduti *pro indiviso* da due suoi solidali debitori Don Giacomo, ed Andrea Magi, con tanta regolarità può procedere sotto di 2.^a Agosto 1828 alla materiale apprensione del possesso dei Fondi suddetti.

Che non gli si può far debito d'aver ignorato il Decreto di assicurazione, sebbene per le giustificazioni ultimamente prodotte dalle sig. Magi appaia che fosse opportunamente notato al Registro del Mochnaldi a forma della Legge, giacchè sebbene il Registro di cui parla l'Art. 1007. del Regolamento di Procedura sia destinato a dare il comodo di rinvenire se esistono Decreti inibitoriali, non vi è Legge alcuna, che imponga un dovere di tal riscontro al Giudice ipotecario, che vuol *procedere* ad una esecuzione reale, non è provato in modo alcuno, che il sig. Hure avesse di questo Decreto la scienza, ch'esso giudicialmente *imponesse* le dovute anzi giustamente argomentasse tutto l'opposto quando aveva *inteso* i sigg. Don Giacomo, ed Andrea Magi avanti il Tribunale di Portoferraio con Scrittura del 30 Aprile 1828. per sentire ordinare a di lui favore la immersione in salviano, non solo il sig. Giacomo rimane contumace, ma anche il sig. Andrea marito della sig. Anna Scroechi lungi dall'opporre l'esistenza del Decreto, com'era congruo, e poter condannarsi suo debito ed interesse, rimane in perfetto silenzio.

Che quindi il sig. Hure non può riguardarsi come legalmente informato dal Decreto inibitorio se non per mezzo della Scrittura della sig. Anna Magi del 15. Novembre 1828., in cui fu allegato, e colla quale fu introdotto il presente Giudizio, non domandarsi la sospensione degli atti suoi.

Che i Decreti di assicurazione di Data ottanta mila d'interesse al Merito dell'assicurata, non possono impugnarsi, e staccarsi dal Giudizio ipotecario quando ne hanno notizia, e tanto che credono di tipo *impresso* di opporvi alla loro efficacia, non possono quei Decreti questa operativi, se non dopo che una Sentenza pronunciata in loro contumacia gli abbia *confermati*, com'è giusto per il principio, che *inter alios non* non nocent, e come mostrano le clausole preservative dei diritti dei Tanti da esercitarsi avanti il Tribunale competente, che in ogni Decreto di assicurazione regolarmente s'interiscrive. *Teor. del For. Tosc. T. 3. Dec.*

23. Num. 1.

del 31. Maggio 1827. rinvennero i Difensori della sig. Sirocchi a tutti quei documenti, che nelle promissioni anteriori si erano allegati, e prodotti e che tornati in avanti di Noi a far valere, quasi che da essi risultasse la fondatezza delle Dote impostate avanti al Matrimonio, e pagate, e adunque una prova inoppugnabile tale da dover riguardare il credito delle Dote come quasi fatto.

Quando tutti si parlava della stessa strage legale di pochi stabili, e quindi di alcuni mariti, si osservava la qualità del fondo dotale (non tutti erano compresi nella stessa vicenda, e nell'occasione anteriori dal sig. Ilustre, come interveniva la Ruota, o si trattava di divisione del medesimo, e quindi si aveva contenti di se non facevano eccezioni, perchè se due erano tratti, uno era il marito, ma altri per esso, facciano di quella fatta del 15. Maggio 1827, ma circa tre anni dopo la celebrazione del Matrimonio ed il No. 1. a questa volta cominciavano le cose fatali a rinverire, e della esportazione del denaro, che fuorchè, conquisita alla sua presenza nel 31. Maggio 1827, e continuato voleva farsi come da Dicendum provanti i creditori della sig. Maggi, e pretendendo delle esenzioni, che per parte del sig. Ilustre si affacciavano contro ciascuno di essi non corrispondevano in tutto, se non che da un uomo, che avrebbe potuto avere la sig. Maggi per testimonianza sua Dote, ma mancava sempre la prova, che tali assegnamenti dopo di essere stati richiesti fossero stati destinati, e costituiti in Dote, e per tal titolo effettivamente ritirati dal sig. Andrea Maggi.

10

Che perciò erano ben lungi dal potere nelle circostanze attuali dagli atti riguardare per completa la prova del credito dotale, e quindi talvolta sempre, come opportunamente osservava la Ruota I. Pao., il diritto alla Maggi di provare meglio che fin ora non lo ha fatto, il suo credito di Dote nel conosciuto Credito di Girolastoria, non le era permesso perchè d'un assicurazione autonoma sull'appoggio di un credito per lo stesso merito, o variato, e quanto alla sostanza, e quanto al preciso ammontare per opporsi al progetto di atti esecutivi emanati da un Credito ipotetico nuovo di determinati incalcolabili.

Che invece rilevava che la dichiarazione del 31. Maggio 1827. non era fatta dal Marito alla Moglia, ma bensì ad un Terzo, o ad al di lui fratello, per dedurre, che essa non poteva riguardare altro che vizio di simulazione, e preclusiva a coprire una proba generosa fra i Coniugi, imperocchè ammettevano, che se la rammemorata dichiarazione venne anche potuto evitare il rimpiccioglio, o sospetto di vizio di donazione, non per questo evitava l'altro anche più grave sospetto di mala fede, e simulazione, e in fine le Coniugi, anzi dalla stessa sig. Ilustre, del che non parevamo che fusse incerto a riscontrando, che la Sentenza, la quale dichiarò di valore i sig. Maggi della comprazione del loro debito di lire 260000 pronunciata il 24. Maggio 1827 che quattro soli giorni dopo,

essia il 31 Maggio 1827. si legalizzava dal Notaro la stima dei stabili, si firrava, e si legalizzava la stima dei mobili, e si redigeva la sospetta dichiarazione, o confessione di Dote, di cui abbiamo parlato, dalle quali circostanze s'inducono congetture esclusive della numerazione della Dote *Merlin. de Pign. d. quæst. 58. N. 22.* e altri soli dodici giorni dopo, o sia nel 12. Giugno si domandava, e nel giorno stesso frettolosamente con Decreto si accordava l'assicurazione di Dote.

11

Che tali sospetti, i quali potranno esser purgati nel definitivo Giudizio imponevano frattanto il dovere di rimuovere quelli ostacoli, che la sig. Magi volendosi (come sopra avvertivamo) di un titolo per ora dubbio, opponeva all'esercizio di diritti certissimi.

Per questi Motivi

Dico essere stato male appellato per parte della sig. Anna Scrocchi Moglie del sig. Andrea Magi dalla Sentenza della Regia Ruota Civile di Pisa del dì 13. Luglio 1832. proferita a favore del sig. Luigi Haire, e bene rispettivamente con detta Sentenza giudicato; E perciò quella confermar in tutte le sue parti, e condanna l'appellante sig. Anna Scrocchi ne' Magi nelle spese anche della presente Istanza.

Così deciso dagl' Illmi. Signori

Gio. Battista Brocchi *Presidente*

Cosimo Silvestri, Luigi Bombici,

Baldassarre Bartolini, e Cav. Donato Chiaromonte *Relat. Consiglieri.*

DECISIONE XXXVIII.
SUPREMO CONSIGLIO

Libarnen. Valid. Execut. die: 9. Februarii 1833.

IN CAUSA

MELLINI

E

SANTI

PROC. MESS. GIOVANNI BONFECI

PROC. MESS. GIACOPO GIACOMELLI

ASSONERATO

3

Gli Atti esecutivi per il pagamento dei recapiti mercantili possono farsi al Tribunale del domicilio eletto dal Debitore, e notificarsi a questo stesso domicilio

SOMMARIO

1. *Le Lettere di Cambio secondo il Cod. Francese di Commercio Art. 3. possono trarsi sopra un' individuo, e pagabili al domicilio di un Terzo.*

2. 3. *Il Creditore della Lettera di Cambio pagabile al domicilio di un Terzo secondo il Cod. Francese, per avere il pagamento può adire il Tribunale del domicilio eletto, ed a questo stesso domicilio far la notificazione degli atti.*

4. 5. 6. 7. 8. 9. 10. 11. 13. 14. *I Creditori di recapiti Mercantili possono, secondo la Legge del 23. Settembre 1818. agere contro i loro debitori in via esecutiva senza esser tenuti a mansi della Sentenza, che condanni al pagamento del debito, per mezzo di un precetto notificato al domicilio eletto dal debitore.*

12. *Il Cursore, che non trova il convenuto al luogo della sua abitazione, notifica l'atto coll'affissione del medesimo alla Porta esterna del Tribunale.*

STORIA DELLA CAUSA

Con atto del dì 8. Ottobre 1832. Luigi Santi si appellò da una Sentenza della Regia Ruota di Pisa contro di esso, ed a favore del sig. Mel-

lini proferita nel dì 31. Agosto 1832. in forza della quale fu detto non esser luogo a nulla dichiarare relativamente alla conferma in carcere del sig. Santi ordinata dalla Sentenza del dì 13. Luglio 1832. proferita dal Tribunal Civile, e Consolare di Livorno, per la ragione, che la Sentenza ruotale predetta diceva bene appellato per parte del signor Mellini dalla Sentenza del dì 14. Luglio 1832. ed in riparamone di quacchè valido l'arresto del Santi eseguito in Livorno il 25. Giugno 1832. alle istanze del Mellini.

Proseguì nel 25. Ottobre 1832. quest'appello il Santi, e nell'atto medesimo dedusse i gravami, che pretendeva dalla Sentenza inferirgli: Essi si riducevano a questi che l'arresto del Santi non poteva esser dichiarato valido perchè nel concreto del caso il precetto preventivo prescritto dalla Legge del 23 Dicembre 1818 non era stato notificato alla sua persona, o al suo domicilio eletto pel pagamento del paghero, dai quali emergeva il credito del sig. Mellini, ed in secondo luogo che la Ruota di Pisa avesse sbagliato nel non dichiarare sulla scarcerazione del detenuto Santi, perchè se l'arresto fu nullo, nullo pure ne era la conferma.

Prima la discussione il Supremo Consiglio dichiarò come appresso.

MOTIVI

Attesochè per le disposizioni dell'Art. 3. del Codice di Commercio Francese provvisoriamente conservato fra di noi, è certo che una Lettera di Cambio può esser tratta sopra un' Individuo, e pagabile al domicilio di un Terzo.

Attesochè per un positivo effetto della designazione di questo modo di pagamento ne avveniva, che il Creditore della Lettera di Cambio, il quale, vigenti in tutta la loro integrità le leggi commerc'ali Francesi, onde ottenere della medesima il pagamento, doveva condurre per via di domanda la procedura giudiziale fino alla condanna del suo debitore, poteva per quella domanda, e per gli atti consecutivi adire il Tribunale del domicilio eletto, ed a questo stesso domicilio far degli atti medesimi la notificazione, mentre eran questi considerati come predisposti a conciliare quel modo di esecuzione di questo recapito ebbe gaudio, cui il debitore medesimo erasi volontariamente assoggettato. Così spiegando le conseguenze della elezione del domicilio nelle Lettere di Cambio, e le ragioni, che lo motivarono, ragiona il sig. Merlin nel suo *Repertorio di Giurisprudenza alla Dizione « domicilio eletto »* §. 1. IV. 10.

Attesochè ciò ritenuto, quando nel concreto del caso, costava dal Processo, che Luigi Santi nel dì 8. Agosto e 12. Settembre 1831. sottoscrisse due Pagherò mercantili all'ordine S. P. del signor Marco Mellini,

Tom. LXXXII. Num. 16.

- 3 pagabile al primo al domicilio del sig. Vincenzo Biliotti, pareva conseguente l'insurre, che nel difetto di questo pagamento non potesse restare vietato al Mellini di eccitarne l'adempimento con intimare il suo moroso debitore al domicilio da esso eletto nei rammentati Pagherò.

- 4 Attasochè per escludere la legittimità di questa notificazione, e concluder la conseguente nullità dell'arresto eseguito sulla persona del Sumi, rilevar non poteva quello, che con molto ingegno veniva dedotto dal di lui difensore sul variato stato della procedura nostra in quanto alla realizzazione dei recapiti mercantili, ossia che mentre per la Procedura Francese esigevan una moltiplicità di atti, che condor potevano fino alla Sentenza condennatoria del moroso debitore, e per questo poteva esser regolare la notificazione al domicilio, ma non già per la Sentenza, ed atti successivi, la di cui notificazione doveva effettuarsi alla persona del debitore medesimo, secondo la distinzione notata dal signor Merlin nel luogo già da noi citato, all'opposto secondo la Procedura nostra, ed in specie, in ordine alle disposizioni contenute nella Notificazione dell' L. e R. Consulta del 23. Novembre 1818. essendo molto stata semplificata l'attestazione nella esigenza di questi recapiti fino al punto d'essere stata concessa ai Creditori di agire immediatamente in via esecutiva « ivi » Contro i « loro debitori, senza esser tenuti a munirli della Sentenza, che condanna « al pagamento del debito » e che dichiara la competenza dell'esecuzione non avrebbe potuto giustamente ritenersi, che a questo immenso punto più esteso modo di esenzione, cui secondo questa Legge art. 2. sprevia l'addito con la semplice trasmissione di un Precetto al debitore « ivi » di pagare la somma dovuta nel termine di un giorno libero, colla comunicazione che mancando, si devrà all'esecuzione su i mobili « potremo devoltrai colla semplice notificazione di questo Precetto al domicilio eletto, tanto più che questa nostra Legge ne comandava la trasmissione al debitore.

- 5 Imperocchè ritenendo appunto diffusa distinzione riservavasi anzi che non le ragioni, e gli argomenti, su i quali era la medesima fondata, ed in quella, ed in questa trovavasi invece un potentissimo mezzo per concluder nella contingenza attuale la legittimità della notificazione del presente in disputa al domicilio eletto dal debitore.

- 6 Distinguento il sig. Merin colla autorità delle Decisioni francesi da lui riferite, ammette, come già fu avvertito, che tutti gli atti Giudiziarj, diretti contro il Debitore moroso al pagamento del recapito mercantile fino alla Sentenza condennatoria, possono esser notificati al domicilio in quello eletto. Ego soltanto, e di questa Sentenza e degli ulteriori atti successivi, che potessero occorrere; la notificazione alla Persona, o al domicilio reale del Debitore.

Ma questa distinzione è motivata dal rifetto che mentre i primi atti

debbono considerarsi esclusivamente diretti alla esecuzione della Lettera di Cambio; per la quale fra le Parti contraenti deve repolarsi stipulata l'adesione del domicilio, all'opposto non possono i secondi riferirsi, che alla diversa esecuzione di quel giudicato, il quale comunque si riferisca al pagamento di questo recapito mercantile, costituisce però quel giur. assoluto relativamente alla di lui esecuzione, che indipendentemente dalla giudiziale sanzione costituir non potevano i primi atti essenziali, il di cui compimento esauriva l'autorità della Lettera di Cambio.

Ritenendo però questa distinzione, dei di cui giudici effetti l'uso della Causa non richiedeva che fosse assunto un esame scrupoloso al confronto dell'avversaria opinione tenuta da alcuni Giuriconsulti di Francia come rilevasi dall'Opera intitolata *Jurisprudence du 19. Secol. Parol. Explor. Sect. 2. Art. 2. N. 7. 8.* parve al Supremo Consiglio, che molto indugie non occorresse per persuadersi, che quando, escluso, come lo era, dalla nostra Legge il bisogno di quella dichiarazione giudiziale, che procurandone la realizzazione dei recapiti mercantili inceppava la libera, e pronta circolazione del numerario, che forma una delle basi essenziali del Commercio, si adottavano invece dei sistemi di procedura più spediti, i quali ridonando a questi recapiti la esecuzione parata, restituiva questi a quella legale efficacia, ed autenticità, che sola bastava per autorizzare la di loro pronta esecuzione, senza l'apparato di un giudiziale procedimento, tutti quei pochi atti, che occorrevano potevano, onde prevenire il moroso debitore della esecuzione, che gli sovrastava per il suo inadempimento alla contratta obbligazione, e fra noi poi il solo, ed unico atto della Legge prescritto nel precetto al debitore, riducevansi a meri atti preordinati all'esecuzione della Lettera di Cambio, la quale indipendentemente dalla sanzione giudiziale, aveva in se gli elementi necessari per assicurare al Creditore il conseguimento del suo credito, e così dovevano ravvisarsi per questi atti stessi notati nel primo membro della distinzione del medesimo ug. Merlin, dei quali era espressamente concessa la notificazione al domicilio del debitore eletto nel recapito mercantile.

E tanto più dover ravvisarsi il nostro precetto come appartenente al primo membro della riferita distinzione, in quanto che nel possibile evento che il debitore così intimato al pagamento potesse talvolta a questo contradire nel modo, e dentro i limiti segnati dal combinato disposto degli Articoli 3. e 7. della Legge stessa, talchè si facesse così lungo e qual celera, e sommario esame, che viene in tal caso congiunto al Giudice, che deve nell'istante pronunciare, in allora il precetto ravvisavasi, come l'atto iniziale di una sebben lieve, e sommaria contestazione, in quale non poteva avere il suo compimento senza la sanzione giudiziale, e così esso alla pari dei primi atti prescritti dalla Procedura Commerciale Francese, rientrava sempre sotto ogni rapporto nella classe di que-

gli atti, che consideravasi predisposti a cancellare il modo delle potestate esecutiva.

Anche poi a convincersi viemaggiormente, che non potevasi nel caso attuale accender disputa plausibile sulla legittimità della notificazione degli atti controversi, bastava il semplice riflesso, che quando presso di noi, come è stato avvertito, il solo processo trasmissibile al debitore costituiva quell'unico atto, che procedeva la immediata esecuzione della Lettera di Cambio, o altro recapito mercantile, o conveniva ritenere, che la notificazione di questo precetto potesse farsi al domicilio eletto dal debitore, o conveniva ammettere, che dalla nostra Legge fossero stati distrutti tutti gli effetti di questo domicilio medesimo.

Ma così strano assurdo non era neppur dato di poterlo immaginare al confronto di una Legge così stumentemente preordinata a favorire il Commercio, ed a rimuover compatibilmente quegli ostacoli, che pur troppo l'esperienza matura delle cose addita, essersi sovente provocati dai debitori per procrastinare ai Creditori il compimento dei loro interessi.

Il p. è culti Scrittori della materie commerciali ci rendono consapevoli che come designato in un recapito mercantile il luogo del pagamento, resta autorizzato il possessore del medesimo ad iniziare gli atti esecutivi avanti il Tribunale Commerciale del luogo medesimo, trascurando impunemente quello del domicilio reale del reo convenuto, al quale soltanto debbe esser fatta la notificazione degli atti stessi, così ove in un recapito di tal natura venga dal debitore indicato oltre il luogo anche il domicilio di un Terzo, presso il quale egli suppone di effettuare il pagamento, la elezione di questo domicilio è riguardata come una deroga espressa al domicilio reale, onde facilitare al Creditore non solo la più spedita realizzazione dei propri assegnamenti, quanto ancora i mezzi per pervenire più agevolmente, e con maggior celerità a questo scopo, con autorizzarlo a notificare invece che al domicilio reale, al domicilio eletto inta quegli atti, che occorrer possono per conseguire il dovutogli pagamento.

E se questo è l'effetto, che necessariamente deriva dalla elezione del domicilio in un recapito mercantile; E se con quest' effetto si concilia con maggiore efficacia quel metodo di procedura più celere per la realizzazione dei recapiti mercantili, che dalla Legge del 23. Novembre 1818. è stato principalmente preso di mira, nulla più occorre per convincersi, che questo effetto stesso si fosse dalla nostra Legge rispettato, e che così quell' unico atto, che la medesima prescriveva, onde portare alla sua completa esecuzione i recapiti stessi, ossia il precetto di pagamento al debitore, fosse legittimamente notificabile al domicilio da questo a tal' uopo espressamente precelto.

Attenchè si presentavano poi affatto inutili, ed insistenti gli altri ri-

liberi, che per deviare da questo sistema proponevansi, e sopra le fraudi usate dalla nostra Legge nell'autorizzare il precetto preventivo all'esecuzione della Cambiale, o altro receipt mercantile « vi » Avrà il Creditore il tutto con semplice istanza verbale di far trasmettere per tutto al debitore » di pagare la somma dovuta ec. E sopra le consuetudi frammiste dal nostro Regolamento di procedura all'Art 250 « vi » L'istanza » di azione personale dovrà esser preceduta da un Precetto al debitore di » pagare, quasi che dalla combinata intelligenza delle une, e delle altre potesse argomentarsi, che la notificazione di questo precetto dovesse esser fatta alla persona del debitore, o per lo meno al suo domicilio reale, e finalmente sopra una pretesa esposta, per la quale reputavasi congrua, che essendoci già intanto considerata del maggiore interesse la libertà personale, dovesse quegli, cui ne sovrastava la perdita, esserne montato in un modo assolutamente esclusivo di ogni possibile intenzione.

Imperocchè rispondeva a due primi rilievi il riflesso, quando per questo potevamo e come aggiungere per l'applicabilità della nostra Procedura Civile agli affari Commerciali, per i quali esisteva uno speciale regolamento, che dalla facilità, o impossibilità di trasmettere il Precetto all' *Abitante* non ne scaturiva per questo la necessaria conseguenza, che la notifica azione di questo Precetto non potesse considerarsi legalmente effettuato fuori che alla persona, o al domicilio reale del Debitore stesso, potè che sapendosi si sarebbe risolta la disputa col porre i termini della disputa stessa, ma che invece un'adequata risoluzione doveva, come in altre simili giudiziaria controversie, attingersi da quei principi generali, i quali influendo nella sostanziale direzione delle più colte Legislazioni, hanno sempre regnato, che onde legittimare la ciurmanza in giudizio, basta per render valido, ed efficace quell'atto qualunque, con cui puotesi ad alcuno il fare giudiziale esperimento dei propri diritti, basta che la gente renda di quest'atto consapevole il Reo convinto in quel modo, con quelle forme, ed a quel luogo, ove può con maggiore verità, lusinga e spauriti, ed egli a poter prova la scienza delle avversarie pretese, e per provvedere alla sua difesa, e che vi sia poi alzata la potenza assoluta di sviluppo per questa difesa medesima.

Quindi sulla norma dei Testi nel Titolo del Digesto de in jus vocando veduto che i Commentatori, e fra questi il *Fort Comment. ad Pandect. lib. 2 tit. 4* mentre riconoscono legittima la notificazione che si faceva al Convitato al luogo della sua originaria dimora, comunque egli trovasse in luogo di detenzione, o assente in quanto suppongono, che egli abbia i suoi interessi, e potesse averne necessarii per regolare i propri interessi, ed anzi e ziano ancora questa notificazione col rilascio dell'atto notificabile al vicino, o mediante l'affissione del medesimo alla Porta della di lui Casa, quando egli con alcuna lasciato alcuno al suo domici-

Ho, permettono poi, che indipendentemente da ogni notificazione, possi l'atto qualunque, che dall'autore proviene spingar la sua efficacia, e validità di fronte al Reo convenuto, quando egli spontaneamente presentandosi al Giudice contesti su di quello le azioni, che crede ad esso competere.

E vediamo egualmente che poco dissimili da questi sono i provvedimenti della Procedura nostra, come apparisce dal titolo primo della Parte prima poichè non ritrovato il Convenuto, o altri per lui al luogo della sua abitazione, vien concesso, che l'atto notificabile venga affisso alla Porta esterna del Tribunale del suo ultimo domicilio, e così reputasi di quello fatto legalmente la notificazione, e può nel medesimo legittimamente progredire il giudiziale procedimento, quando non decorra quei termini, entro i quali suppone la legge esser potuta pervenire al convenuto la scienza di quest'atto medesimo.

E vediamo finalmente conservati per analogia gli stessi risultati della spontanea comparsa del Convenuto in Giudizio, indipendentemente dalla notificazione, di fronte alla nullità della domanda contro la persona inespone a stare in Giudizio, senza il concorso del di lui legittimo rappresentante, quando questi volontario intervenga nel Giudizio.

Ritornati questi principj, per quali è indubbiato, che la notificazione di quell'atto, o intimazione, che dall'agente provenga, sia nel rapporto del luogo, sia in quello del modo, e delle forme, è essenzialmente subordinata all'oggetto di somministrare al Convenuto la scienza delle molestie che gli sovranano, ed i mezzi di tutelarsi, seppur ne ha, non potendo dal Supremo Consiglio, seppur per un istante, revocarsi in dubbio, che la intimazione, che la nostra Legge concede di trasmettere al debitore del recapito mercantile, prima che a di lui carico si porti ad effetto la esecuzione reale, o personale, non fosse legittimamente notificabile al domicilio da questo debitore espressamente eletto per effettuare del recapito medesimo il pagamento, mentre se per supplire alla scienza, ed alla notificazione, che facciasi al di lui domicilio, ed a chiunque in quello si trovi, comunque sia riconosciuto la di lui attuale assenza, ed anche alla Porta del Tribunale, con assoluta preponderanza di ragione deve revocarsi giunta, e regolare quella notificazione, che si faccia al luogo da esso specialmente designato per la esecuzione di quel Contratto, nel quale cade la questione, poichè se la Legge da tanta efficacia al domicilio abbandonato, da ritenere, che ivi abbia lasciata l'assente la direzione necessaria delle cose, tanto maggiore deve accordarsene al domicilio eletto, considerando, che se quivi egli stipulò di eseguire l'atto controverso, qui pare stipulò conseguentemente di ricevere tutti quegli atti, i quali non formano che il mezzo dell'esecuzione medesima.

Supponendo come fu osservato Luigi Santi nel dì 6. Agosto, e 13.

Settembre 1831. di pagare a favore del Melloni l'importare di due recati più mercantili al domicilio del sig. Vincenzo Milioni, ed al domicilio del sig. Francesco Barbani in Livorno, sapeva, perchè chiaro gli parlava la nostra Patria Legge, che non effettuando questo pagamento alla pattuita scadenza, egli assoggettavasi a quella esecuzione, la quale dopo il protesto non era proceduto, che da quel solo atto, con cui la Legge prescriveva la rinnovata intimazione del pagamento. E saper doveva poi, appunto perchè agli enunciati domicilj aveva convenuto di pagare, che non pagando, e dovendo ricevere per effetto della sua mora l'anzidetta intimazione, questa non poteva essergli trasmessa, che al domicilio stesso, perchè ivi aveva promesso, e pattuito l'adempimento di quel suo, cui richiama la intimazione medesima.

E così sapendo, a mal tempo allegava l'ignoranza di un'atto, del quale doveva esser legalmente consapevole, come eseguito al luogo da esso espressamente designato, e dove doveva egli trovarsi per la già fatta scelta, o in sua impotenza, un suo delegato per compire quel pagamento, cui era senza equivoco obbligato, o per dedurre nei modi dalla nostra Legge permessi quelle eccezioni, le quali competere gli potessero contro questa intimazione, la quale, ripetersi ancor una volta, essendo una intimazione a pagare, non poteva essergli fatta, che dove aveva egli stipulato di pagare.

Ed in tal guisa veniva a restar dimostrata l'insostenenza di ogni altro rilievo, che desumevasi da una male intesa equità, ossia, che trattandosi della libertà personale, pareva congruo, che quelli, cui ne sovrastava la perdita dovesse riceverne in persona la preventiva intimazione, onde opporre i possibili ripari a tanto disastro.

Leggeva il Santi questa intimazione nella Legge, mentre la medesima assoggettavalo ancor alla esecuzione personale non pagando, e leggeva poi nel suo Contratto, che questa intimazione a pagare doveva essergli fatta nel luogo da esso scelto per il pagamento. Doveva conseguentemente impaurire alla propria incertezza, s'egli in questo domicilio aveva deputati degl' infedeli mandatarij, che non corrispossero alla sua fiducia, o col pagare, o col tutelare in altra guisa i suoi diritti, ma non poteva poi giammai trar motivo di equità dalla sua incerta, o da quella de' suoi mandatarij, per la quale invece, ove i suoi reclami si fossero accolti, sarebbe stato l'eduo ad una manifesta ingiustizia, che sarebbem verificata nel proteggere la pretervia di un moroso debitore, e nell' inceppar così quel libero andamento delle cose commerciali, che come di tutta la Legge, così ancor più specialmente ha formato, lo scopo primario della nostra Patria Legislazione.

Per questi Motivi

Pronunziando sull'appello interposto per parte del signor Luigi Santi con atto del dì 8. Ottobre 1832. da una Sentenza contro il medesimo, ed a favore del signor Marco Mellini proferita dalla Regia Ruota di Pisa sotto dì 31. Agosto 1832. dice colla medesima ben giudicato, e male da essa conseguentemente per parte del sig. Santi appellato relativamente alla pronunziata validità dell'arresto di che si tratta, ed alle sue conseguenze, e doversi perciò la medesima confermare, siccome la conferma, e ne ordina la esecuzione secondo la sua forma, e tenore; E condanna detto Santi a favore del Mellini nelle spese del presente Giudizio.

Così deciso dagl' Illmi. Signori

Gio. Batista Brocchi Presidente

Luigi Matsani Cosimo Silvestri

Luigi Bombicci, e Baldassare Bartolini Relat. Consig.

DECISIONE XXXIX.

SUPREMO CONSIGLIO

Grossetana Location. dì 21. Januarii 1833.

IN CAUSA

GRANDONI RE.

vs

ROLERO

PROC. MESS CARLO REDI

Avv. Dile. Sic. CAF. CAPITOLINO MUTTI Avv. R.

PROC. MESS. LUIGI CESARE DAZZI

Avv. Dile. Sic. VINCENZO LILLAGNOLI

ARGOMENTO

Il conduttore ad affitto di un Mulino non può pretendere che al medesimo sia data per la macinazione una quantità d'acqua, che sia rico-

lasciata non potersi naturalmente ottenere, ma deve contentarsi di quella quale nello stato naturale ha sempre avuta.

SOMMARIO

1. *Fatta una espressa menzione delle cose dedotte in stipulazione si argomenta un' opposta volontà rapporto a quelle, che sono state omesse, o tacite.*

2. *La volontà misurasi dalla potestà.*

3. 4. *Nella concessione delle acque di un fiume per render macinante un Mulino, non s' intende questa ad una quantità, che venga riconosciuta impraticabile.*

5. *L' osservanza viene anche indotta dalla semplice acquiescenza, e dal non fatto.*

6. *Il locatore è tenuto a mantenere al conduttore la cosa locata in stato servibile a quell' uso, a cui è stata locata.*

7. *Quando la locazione di un mulino è fatta col' uso delle acque di un fiume, le quali non possono avervi, che in tempo di piena, non può il conduttore pretendere di avere le stesse acque anche fuori di piena.*

8. 9. *Il locatore nel concedere al conduttore l' uso della cosa locata, s' intende, che glielo abbia concesso, in quel modo con cui la cosa stessa era di per se atta a prestarlo, o sia colla cessione di quei diritti, che ad esso competevano, purchè la cosa medesima possa produrre quel frutto, di cui nello stato naturale è suscettibile.*

10. *Quando il danno nelle condusioni in affitto è estraneo al locatore, ed è unicamente conseguente alla natura aleatoria del Contratto non è refetibile al conduttore.*

11. *Quando la perizia si conosce manifestamente irrilevante non è ammissibile.*

STORIA DELLA CAUSA

Ritenuti i fatti, già esposti nelle narrative, che procedono la Sentenza emanata da questo Supremo Consiglio sotto dì 25. Settembre 1832. *Decisione 16. Tomo 31. Tesoro del Foro Toscano*, favorevole alla Regia Commissione di Buonvicino, e contraria al signor Domenico Rolero, quali fatti sostanzialmente rifiniscono nella questione in merito, ossia nella questione, che richiama a determinare se la Regia Commissione locatrice del Mulino del Sostegno fosse stata nell' obbligo preteso dal sig. Rolero conduttore di provvedere con qualunque occorrente opera artificiale, che fluissero incessantemente all' affittato Mulino del Sostegno, onde mantenerlo in stato di perpetua macinazione, quelle

acque del fiume Ombrone, che attesa la condizione del di lui Alveo non potevano d' altronde naturalmente discendere ad alimentare lo stesso Mulino. In summa deve notarsi, che mentre la risoluzione di questa disputa era stata aggiornata pel dì 28. Settembre 1832 il *sig. Domenico Ralero* con scrittura di domanda incidentale di Perizia, e istanza del 27 Settembre suddetta espone, che fra gli argomenti dedotti per parte della R. Commissione di Buonificazione, e diretti a dimostrarsi, che era anche inverosimile, che essa locatrice avesse esanto il preteso obbligo di far sì, che le acque chiare di Ombrone avessero costantemente frutto al Mulino locato, v'era quello della grave spesa, che sarebbe occorsa nel rialzamento del Letto del fiume Ombrone, e della mancanza di tempo ad effettuare i lavori necessari per il detto rialzamento, prima che venisse a cessare il breve Contratto di affitto; che ora di assoluta importanza per la causa di determinare, e stabilire in fatto se per fare i lavori necessari ad ottenere il suddetto intento ci volesse un tempo maggiore della durata dell' affitto, anzichè pochissimi giorni, ed una tenue spesa non eccedente la somma di Lire 100. invece della rilevante spesa di L. 6000. supposta per parte della R. Commissione di buonificazione; E che per verificare quanto sopra si rendeva indispensabile una perizia giudiziale.

Quindi nella medesima scrittura incidentalmente il signor Domenico Ralero fece istanza, e domandò che fosse nominato uno, o tre Periti, comettendo loro di determinare secondo la loro arte, e perizia quale, e quanto lavoro sarebbe effettivamente occorso di fare per l' effetto di ottenere, che le acque chiare, e basse del fiume Ombrone nella quantità necessaria avessero potuto salire alla soglia della cascata Ximenes, per quindi fluire per il fosso navigante fino al Mulino del Sottogeco, onde riattivare l' ordinaria macinazione, ed avuto riguardo alla breve durata dell' affitto, nella quale soltanto era necessario di ottenere l' effetto che sopra, con determinare la spesa che sarebbe potuta occorrere per la esecuzione dei detti lavori, e quanto tempo vi sarebbe abbisognato per affrettarli.

Alla richiesta perizia si oppose la Regia Commissione di buonificazione per il fondamento, che alla risoluzione della Causa era di evidente irrilevanza la prova alla quale il *sig. Avversario* domandava di essere ammessa, e richiese, che previa la riunione al merito dell' incidente colla medesima Sentenza da proferirsi nella prefissata Udienza del 28. detto fosse rigettata la domanda al suddetto incidente relativa, e passando alla decisione sul merito della Causa fosse confermata in tutte le sue parti la Sentenza della R. Ruota di Grosseto, dalla quale era appello.

Il Supremo Consiglio dopo discussione, con decreto emanato all' Udienza medesima riunì l' incidente al merito della questione, rinviandone la risoluzione per il tre Dicembre 1832.

In seguito le parti tornarono a fare le loro incombenze nella causa principale.

Il sig. Domenico Rolero sostenne, replicando ai dubbi del Supremo Consiglio, che la R. Commissione di bonificazione affittandogli il Mulino del Sostegno, con quanto era stabilito negli articoli diversi del Contratto di affitto, e particolarmente nell'art. 6. ov' era stato detto, che il Mulino fino al 31. Marzo sarebbe stato alimentato dalle acque della Molla, e Salica, e dell' Ombrone, e che dal primo Aprile in poi il medesimo Mulino avrebbe potuto essere unicamente alimentato dalle acque di Ombrone, aveva obbligato se stesso a mantenere l'acqua continua di Ombrone all' annunziato Mulino del Sostegno, e che quest' obbligo in lei veniva anche per la regola di ragione, essendo tenuto il Locatore a mantenere al Conduttore l' uso della cosa locata.

Per parte poi della R. Commissione di bonificazione si replicava, che sia per la natura, e indole del Contratto di affitto, sia per i patti speciali di che nella scritta di locazione, e condizione, sia finalmente per le particolari circostanze, la Regia Commissione di bonificazione aveva l'obbligo di lasciare che l'acqua di Ombrone, naturalmente scorrendo, andasse per mezzo della Cataratta Ximenes ad alimentare il Mulino concesso in affitto, ma non aveva assunta l' obbligazione pretesa per parte dell' affittuario di rialzare il letto del fiume Ombrone, onde procurare che le acque del detto fiume elevandosi al di sopra della soglia della cataratta Ximenes potesse costantemente fluire al rammentato Mulino, e porlo in continuo stato di macinazione.

Su di che il Supremo Consiglio ha deciso nel modo seguente

MOTIVI

Attesochè in ordine allo stato degli atti processuali, non altra disputa erasi elevata, avuto il Tribunale di prima istanza di Grosseto fra il signor Domenico Rolero, e la Regia Commissione di bonificazione della maremma, se non che quella relativa alle pretese, che quegli eccitava contro di questo per ottenere, che fosse giudizialmente condannata alla refezione dei danni ad esso cagionati, in quanto per non essere dalla Regia Commissione stati eseguiti quei lavori, che stamero ad innalzare il livello delle acque del fiume Ombrone fino alla così detta cataratta Ximenes ne era avvenuto, che il Mulino al detto sig. Rolero locato, dopo la concessa ablazione delle acque della Salica, e Molla, era rimasto immacinante, siccome in questo stato dovea necessariamente permanere, a meno che in tempo di piena queste acque si elevassero naturalmente alla Cataratta medesima.

Attesochè così circoscritta fra le parti la contestazione della Lite,

dietro la fermà opposizione della R. Commissione predetta, la ispezione preliminare della Cassa riducevasi a determinare quale realmente fu l'uso ed il frutto della cosa locata, che fra le dette parti formò soggetto di contrattazione.

Attesochè in questa ispezione molto si rendevano valutabili le circostanze antecedenti, e susseguenti alla locazione, e l'oggetto, e la durata della medesima, cose tutte, le quali necessariamente influivano nel porre in chiara luce quel concetto, cui restò subordinata la norma delle convenzioni alla detta locazione relative.

Attesochè in questo rapporto era da ritenersi. 1. Che mentre il Mulino del Sostegno, sul quale appunto cadeva questa locazione, alla pari dell'altro Mulino del Posticino, ambedue adiacenti alla città di Grosseto, erano stati per ordine Sovrano fino dall'anno 1828. soppressi per causa di quei Lavori, che si rendevano indispensabili per il bonificamento della Maremma riconoscendosi in seguito dalla R. Commissione incaricata della direzione di questo bonificamento, che prima di potersi valere a tal uopo del soppresso Mulino del Sostegno, andava necessariamente a decorrere un qualche spazio di tempo, e quindi rappresentandosi a S. A. I. e R. che intanto poteva rendersi opportuna, e compabile la riattivazione di questo Mulino stesso, onde servire ai pubblici bisogni nella ricorrenza intorno a Grosseto di uno straordinario numero di Lavoranti, venne con Biglietto dell' I. e R. Segreteria di Finanze del 31 Ottobre 1829 autorizzata questa provvisoria riattivazione, perchè per altro non dovesse progredire oltre il primo Aprile successivo, ed anche per minor tempo se lo suggerissero le operazioni del Bonificamento. 2. Che quando la R. Commissione profittando di questa Sovrana concessione nel riattivare questo Mulino, cui per lo avanti avean servito di esclusivo alimento le acque della Salca, e Molla, procedè ad affittarlo al sig. Rolero, restò fra le parti convenuto, che oltre queste acque vi si unissero anche quelle del fiume Ombrone, perchè per parte del signor Rolero volessero avute, e compite le spese occorrenti, per rimover quegli ostacoli, che si opponevano al libero ingresso delle dette acque di Ombrone nel Fosse navigante d'onde dovevan provenire al detto Mulino, e che dall'altra parte la R. Commissione dovesse tenere elevata a quell' altezza, che rendevasi necessaria la Cateratta di presa d'acqua di Ombrone al di sopra della sua soglia, siccome provvedere all'apertura della Cateratta scaricata l'eccesso delle acque nel Bottaccio del detto Mulino. 3. Che come con questa riunione di acque fu provveduto all' alimento di questo Mulino medesimo, fu però in coerenza dei statuti superiori ordinari stabilito, che al primo Aprile dell'anno 1830., ch' era l'epoca destinata per l'apertura di un canale diversivo, il quale necessariamente interrompeva, e troncava il corso del Torrente Salca e Molla, dovesse cessar quella maggior quo-

ta di alimento che da questo Torrente *latoato* proveniva, e che da questa epoca fino al 30. Maggio, termine designato dell'annata della locazione, dovesse risorgersi alle sole acque dell' Ombrone, e che così progredir dovesse anche per l'annata successiva, qualora dall' autorità superiore fosse permesso di continuare in questo sistema la medesimezza. 4. Che dopo queste convenzioni intrapresa dal signor Rolero la inclinazione col permesso uso delle acque della Salica, e Molla, e di quelle dell' Ombrone compatibilmente alla elevazione di queste alla soglia della Cateratta Ximenes, lo che non poteva avvenire, che in tempo di piena, perseverò tranquillamente, e senza reclamo alcuno nella medesima fino al 31. Marzo 1830 e così fino a quell'epoca ch' era stata irrimediabilmente stabilita per la deviazione delle acque della Salica, e Molla suddetta. 5. Che in allora soltanto, e nel presupposto, che le acque del fiume Ombrone dovessero sempre operare, e con effetto costante, malgrado la di loro posizione assai inferiore a quel vicolo, d'onde soltanto in tempo della loro escrescenza potevano fluire verso il Mulino, protestò contro la R. Commissione dei danni, che diceva già di risentire, e che potevano ancora avere ulteriore progresso per difetto dell'alimento necessario al Mulino locatogli, e così ebbe origine la contestazione di che si tratta.

Attesochè in questa posizione di fatti d'altronde incontestabili, non poteva a meno di rilevarsi da questi, come necessariamente conseguente che in realtà la R. Commissione non potette avere in mente, che di concedere, e non potè il sig. Rolero intender che di ottenere l'uso della cosa locata, ossia del Mulino in questione in quel molo, e con quelle destinazioni, che venivan suggerite dalla sua naturale posizione, e così col perenne godimento delle acque della Molla, e Salica, finchè di queste non rendevan indispensabile la deviazione, e coll' uso in prima promesso, e quindi limitato delle Acque del fiume Ombrone, allorchando si fosse quest' uso reso compatibile nell'occasione della di loro escrescenza fino alla soglia di quella cateratta. per la quale dovevano inoltrarsi verso questo Mulino. E ciò in primo luogo perchè a questa risultato conduceva la lettera di quelle convenzioni, per le quali in quanto alla introduzione delle acque di Ombrone nel fosso navigante, non avendo la Regia commissione assunta altra obbligazione, che quella di tener elevata la cateratta Ximenes, per dar luogo al flusso della medesima per la di lei soglia, doveva indursene per proprietà di questa così circonscritta obbligazione, ch' essa avesse concesso l'uso di queste acque nel modo con cui naturalmente fluivano nell' Ombrone, e così l' uso non già delle acque basse, ma delle acque alte, le quali soltanto nella detta Cateratta potevano introdursi, mentre in altra guisa, ossia se anche l'uso delle acque basse si fosse concesso, per il di cui innalzamento alla Cateratta stessa, e lavapi, e spate fossero pur d'appoco occorrevano, sarebbe occorsa altr-

- nonché una espressa stipolazione, oltre la semplice relativa all'elevamento di questa Caterina, per la regola, che fatta un' espressa menzione delle cose che si delucano in stipolazione, deve argomentarsi una opposta volontà rapporto alle altre, che sono state omesse, e tacite come dentro il
1. *Testo nella Leg. unie. Cod. de cad. tollend. servav. l'antica Rota mostra tra le raccolte nel Tesoro Ombrosiano Tom. 10. Dec. 16. N. 37.* In secondo luogo perchè colla lettera conveniva lo spirito, dal quale non poteva a meno di considerarsi animata questa contrattazione nel duplice rapporto delle due parti contraenti, sia per la massima interviemiglianza, o per dir meglio per la vera impossibilità, che quella Commissione, la quale meramente autorizzata a riattivare il Mulino del Sotegno, che è quanto dire a riportarlo in quel grado, in cui si trovava prima della decretata soppressione, o sia a renderlo macinante con quella acie secca, che in pria lo alimentavano, cioè della Salica, e Molla fino al punto di essersi con detta autorizzazione limitata questa riattivazione medesima, finchè il corso di questo torrente non venisse per cause delle operazioni di bonificazione interrotto, avesse voluto quello, che non poteva volere, non essendo a tanto autorizzata, e così contro la regola, che la volontà misurasi dalla potestà, assume la obbligazione di mantenere in vita alla sua naturale posizione il perenne flusso delle acque del fiume Ombroso, assoggettandosi a quelle qualunque si fossero variazioni, e lavori, che nell'alveo di questo fiume stesso occorreivano, onde evitare, fuori del caso di piena, la salita delle acque fino alla soglia della Caterina Ximenes, per lo che altra speciale autorizzazione sarebbe stata indispensabile, massime nella circostanza, in cui era notorio, e non si controverteva, che anche in questo fiume medesimo andavano poi ad effettuarsi delle succedute operazioni, le quali pure influivano nella grande impresa del Bonificazione, e quando poi, e ciò merita special considerazione, quando dicevamo questa locazione era subordinata a quella brevissima durata per la quale soltanto era stata compatibile colla impresa predetta, cui piegar dovevano per la dichiarata mente del Sottose Impetrante tutte le misure subalterne, e consequenziali. Sia perchè non era nemmeno concepibile, che il sig. Rolero abitanti nella Marcenata Grossetana, perfetto cognitore della posizione di questo Mulino, che già anche per lo avanti avea condotto, non che del corso, e andamento di quel fiume, d'onde le acque secondarie per il di lui alimentamento si sollevavano, aciente, per la pubblica notorietà, della determinazione, diminuzione, ed esecuzione di quei grandissimi lavori, che per tanta opera occorreivano, ed informato non meno di quella licenza d'urto, che assegnavasi perciò alla sua conduzione, potesse intendere nell'atto di così condurre, cosa nell'atto di stipulare la rinuncia delle acque della Salica, e Molla con quelle del fiume Ombroso fino ad un certo tempo, e l'uso esclusivo di quel-
- 2.

le di questo fiume per il brevissimo tempo succeduto, di riportare la concessione di quello, che non era dato di poter concedere da quella stessa con cui stipulava, e per il difetto di quella facoltà, che non avevano, e che come occorre per la nuda ratificazione del Mulino, così occorreva per quelle ulteriori concessioni, che tendesse quella più ampia, e soggetta a delle variazioni, che in qualunque modo celino potessero nel la causa di bonificazione e per la posizione naturale più di questo fiume, per la quale non potendo le di lui acque scariare la Catena di Ximenes, che in tempo di piena queste sole dovevano appiattarsi per concessione, quando la più ampia concessione di altronde fu concessa impraticabile non era stata data a in stipulazione.

Ed in terzo luogo finalmente, perchè il sberzo praticato dal signor Rolero fu presso che al termine della sua conduzione, o sia dall'epoca dell'intrapresa macinazione, fino all'ultimo giorno del mese di Marzo, il quale di due mesi soltanto precedeva il compimento di questo Contratto, e meno che da una nuova superiore concessione non ne venisse ammessa la rinnovazione, e non mostrata la riposta esultativa, che come fu dalla Commessione, non era stato rifiuto, di esso il successo di supplire nella conduzione del Mulino l'uso soltanto delle acque alte, e non già delle acque basse. Imperciocchè ove il verso fosse stato il suo divisamento, alle ripe e alla conduzione dovendo non avrebbe per sì lungo tempo tollerata la diminuzione di quell'alimento, cui nella perseveranza bastava delle acque vecchie dovuto soggiacere il Mulino condotto, recando così male al suo intero suo flusso delle altre acque della Salce, e della Salce al danno della detenza delle acque del Ombroino, per il quale se fossero concesse, molto avrebbe potuto essere aumentata la forza macinante, e così si proporzionare il lavoro per veniente da quella macinazione, sempre preesistente per la copiosa alluvione di tanti corsi, non per esserli farusciani, e per lo massimo avrebbe questa tolleranza per tutta l'epoca estrema giorno di marzo, all'epoca delle acque alte della Salce e Mella, esonerando in tal guisa, nella impossibilità di valersi delle acque basse dell'Ombroino, che per tali si mantenevano a tollerare immancabilmente il suo Mulino, senza promettere in antiche perenne per provvedimento, che comunque di non grande importanza nel suo modo di vedere, pure occorrevano, perchè quelle acque basse che egli si stava di dover godere, solo potessero al più alto livello della Caterina Ximenes.

Onde da questo silenzio del sig. Rolero pareva, che potesse argomentarsi una sì semplice adesione al limitato uso dell'acque alte del fiume Ombroino per quella osservanza, la quale in simili contingenze viene in fuori anche dalla semplice acquiescenza, o dal non fatto, come con molti concordanti ammette la *Lettera Rolero in Rex n° part q. Decis.*

289. N. 17. Part. 13. Dec. 520. N. 15. e l'antica *Rit.* mostra tra le raccolte nel *Tesor. Ombro.* T. 4. Dec. 35. N. 42.

- 5 Anacchè prescindendo ancora da queste specialità, le quali di per se sole, concludendo la prova di quel limitato uso delle acque alte del fiume Ombroo, che solo formò sostanza della disputata contrattazione, concluderemo conseguentemente la deficienza d'ogni azione del signor Rolero a reclamati danni. E riconducendo la causa, giusta il desiderio dei difensori del sig. Rolero, sotto l'influenza degli astratti principii di ragione, per quali è, come da questi sostenevasi, incontrovertibile, che il locatore è tenuto a consegnare, e mantenere al conduttore la cosa in stato servibile a quell'uso a cui è stata locata, non per questo le pretese del dello stesso sig. Rolero acquistavano maggior peso, e valutazione. Imperocchè ricatta appunto questa regola, onde concluderne quegli utili risultati, che tanto pregavano nella opinione del sig. Rolero, conveniva, astreendosi per un poco dalla indicata specialità, assumere nuovo esame nella determinazione dell'uso di questa cosa locata, sia di fronte alla regola stessa, sia di fronte alla nuda lettera del patto.
- 6 Ed in queste esame partendosi dal fatto, che affittavasi un Mulino, cui dopo l'ablazione delle acque della Salica, e Molla non potevan dar perenne almeno le altre aggregate acque del fiume Ombroo, le quali nel loro stato naturale non erano atte ad elevarsi a quella Cataratta d'onde unicamente era aperto l'adito per la di loro direzione verso il Malino se non che in tempo di piena, non poteva a meno di dedursene in conseguenza, che meno una espressa opposita convenzione, la quale indispensabilmente sarebbe abbisognata, trattandosi di alterar lo stato naturale delle cose che si contrattavano, l'affitto di questo Mulino doveva reputarsi circoscritto dall'uso di quelle sole acque alte, che per la sacrosanta del fiume poteva porre a renderlo sivo, e macinante, come appunto in perenne caso avviene rapporto ai Mulini situati presso i Torrenti, i quali comunque permanentemente destinati a macinare, non possono peraltro aver l'uso permanente delle acque, che son della macinazione il più sostanziale elemento, ma solo l'uso saluario, ed intermesso di quelle acque, le quali fin tanto che non è rimasta esaurita la sorgente d'onde derivano, influiscono in maggiore, e minor copia per detti Torrenti, e più specialmente poi di quelle acque, che in tempo di pioggia rappresentando i torrenti medesimi, forniscono così quel più pingue alimento, che

- 7 rende maggiormente attiva la detta macinazione.

E questa conseguenza d'onde desumerem l'uso, ed il frutto del Malino sul quale disputava, doveva tanto più apprendersi, in quanto ravvisavasi coerente, ed in perfetta armonia co' gli altri più incontestati canoni di giustizia, i quali insegnano, che il Locatore, nel concedere al conduttore l'uso della cosa locata, s'intende che glielo abbia contento, in

quel modo con cui la cosa stessa era di per se alta e prestarlo, ossia con la cessione di quei diritti che ad esso competevano, perchè la cosa medesima possa produrre quel frutto, di cui è nelle stato naturale suscettibile. *De Luc. de Locat. et conduct. Disc. 3. N. 6 Constantin. Vol. Dec. 223. N. 7.*

E se anche in questo più semplice caso, spogliato dalle avvertite osservazioni sulle specialità predette, non poteva a meno di ritenersi così limitato l'uso, ed il frutto del disputato Mulino, in quanto le sole acque alte del fiume Ombrone potessero fornirle un compatibile alimento, ragione non vi era per invocare la regola predetta sopra i doveri del locatore di consegnare, e mantenere al conduttore l'uso della cosa locata a sostegno di quel maggior uso che pretendersi dovuto al Conduttore stesso anche delle acque basse del fiume Ombrone; Imperocchè quando questo preteso più ampio uso non era stato, nè poteva esser promesso, e nulla deducersi sull'impedimento di quel minor uso, e conseguente frutto, che solo poteva esser caduto nella mente dei Contratti, la regola stessa faceva stare a respinger le inoltrate pretese di quel Conduttore, il quale reclamava quell'uso, e quel frutto, che non era stato mai nella natura della cosa caduta in contrattazione, e tutelava d'altronde il locatore, il quale prestando e la cosa, e l'uso di cui quella nella sua natural posizione era suscettibile adempiva sotto ogni rapporto al voto della Legge, 9 ed al patto.

Atteochè pertanto anche sotto questo più semplice rapporto l'azione d'indennità promossa dal sig. Rolero presentavasi esente di ogni legal fondamento, mentre in guisa variosa non era rimasto giustificato l'adempimento d'alcun fatto per parte della Commissione di bonificazione d'onde prevenir potesse la causa del danno per il diminuito uso della cosa locata.

E quindi qualunque danno avesse risentito il sig. Rolero, in quanto la sua speculazione non avea prodotti quei piogei risultati ch'egli erasi aggurato, come un danno affatto estraneo al Locatore, ed unicamente conseguente alla natura aleatoria del Contratto non poteva reputarsi al suo refetibile, dovendo agli imputare e se medesimo quelle non propizie conseguenze, che derivar potevano dall'acquisto di un incerto evento. *Surd. Cass. 197. N. 16. Cassala. Cons. 74. Num. 4. Rot. in recent. parti. 10. Dec. 286. N. 7 Fiorentina seu Collen. practensis reductionis canonis 10 Februarii 1790. cor. Bargigli Sarchi §. Debito palestrari a septima. Fiorentina Theatri 1. Maggio 1801. avanti Bernardi, Martellum, Benedetti, e Pardini parag. Ma, quando ec.* 10

Atteochè le premesse considerazioni conducevano ancora alla evidente dimostrazione dell'assoluta irrilevanza di quella perizia, che per via d'incidente era stata richiesta dal sig. Rolero, poichè dimostrato, che

egli non poteva, in ordine al Contratto di conduzione, costringer la commissione locatrice a somministrar le acque basse del fiume Ombrone, ogni indagine, cui colla detta perizia misuravasi sulla maggiore, o minore estensione dei lavori, e sulla maggiore, o minore spesa occorrente per elevar queste acque basse fino alla soglia della Caterina Ximenes, presentavasi affatto estraneo, ed in veruna guisa influente nella risoluzione dell'attuale contestazione.

Per questi Motivi

Pronunziando sulle istanze avanzate dal signor Provveditore Giacomo Grandoni come ministro Economo della R. Commissione di Buonsicamento della Maremma Grossetana, in primo luogo rigetta la domanda di perizia del sig. Domenico Rolero, di che nella Scrittura del 27. Settembre 1832. già riunita al merito col Decreto del dì 28. detto; ed in secondo luogo risolvendo la questione in merito, disse, e dice essere stato male appellato per parte del detto sig. Domenico Rolero con atto del 12. Gennajo 1832. dalla Sentenza proferita dalla R. Ruota Civile di Grosseto sotto dì 29. Settembre 1834. e bensì con la medesima essere stato giudicato, e perciò quella confermò, e conferma in tutte le sue parti; Condannando infine siccome condanna lo stesso Rolero nelle spese ancora del presente Giudizio di terza Istanza.

Così deciso dagli Illmi. Signori

Gio. Batt. Brocchi *Presidente*

Luigi Mutani, Luigi Bombicci,

Baldassarre Bartolini *Rel.* e Cav. Donato Chiaromonte *Cons.*

DECISIONE XL
SUPREMO CONSIGLIO

Grossolana Pecuniaria del 10. Mai 1833.

IN CAUSA

DESVENUTI

E

ROLERO

PROC. MESS. PISTRO FALLI

PROC. MESS. LUIGI CESARE DAZZI

ILLMO. SIG. AVV. RANIERI LAMPOREGGHI

A R R O G M E N T O

Il Mandatario autorizzato all'esazione di alcuni crediti del Mandante, a procedere a delle liquidazioni, e stralci, non può crear debiti, e riconoscere passività, e perciò qualunque obbligazione, che contragga in nome dello stesso Mandante, è infatti di nullità ed inconseguenza è inoperativo.

S U M M A R I O

1. Mandante, che munisce di ampie facoltà il Mandatario per *esigere, incassare, realizzare per intero, o per stralcio, non può darsi, che abbia esteso la dette facoltà a crear debiti, e riconoscere passività.*

2. 3. 5. Il Mandante, che usa la formula a favore del Mandatario di trattare generalmente gli affari tutti, e subito dopo per continuata orazione passa alla enumerazione delle operazioni addossategli, s'intende che oltre queste non possa lo stesso Mandatario operarvi.

4. Il Mandato, che trasferisce in un Terzo delle facoltà deve sempre strettamente interpretarsi.

6. La insinuazione epistolare non può equivalere ad una giudiziale condanna.

7. L' errore di fatto si verifica quando alcuno è mosso a procedere all'atto da un supposito, che non è vero.

8. 9. Nulla deve riputarsi una obbligazione implicitamente contratta in un atto, perchè nulla più al consenso; e quindi all'obbligazione si appone dell' errore.

Il sig. Vincenzo Benvenuti con privata Scrittura degli 8. Maggio 1802 condusse in affitto dal Sacerdote Ferdinando Ringressi i di lui terreni posti in Corte d'Isua di Ombrone per il tempo, e termine di anni 9, per l'anno canone di scudi 750

Con successivo Istrumento dell'istesso anno comprò dal detto Sacerdote Ringressi e per il prezzo di scudi 6750. i Bestiami vaccini, e cavalliai, e bovi da lavoro, per dipendenza di qual prezzo essendo il Benvenuti senza debitore di scudi 4750. promise di pagare i medesimi al venditore Ringressi in rate annue di scudi 1000. l'una a contare dal 1. Luglio 1802 con più il frutto del 6. per cento l'anno.

Nel 24. Gennaio 1803 il sig. Benvenuti subaffittò i detti terreni al sig. Luigi Rolero per l'anno canone di scudi 900., e contemporaneamente vendè al medesimo quanto di mobili, e sennovanti esisteva nei beni medesimi, e così tutto il Bestiame vaccino, e cavallino, sennovante essendo restato fissato, e convenuto, che il prezzo di tali oggetti fino alla concorrente quantità di scudi 6900. restar dovesse nelle mani del Compratore per pagarsi al Benvenuti in rate annue di scudi 600. l'una, la prima delle quali al primo Gennaio 1804., e le successive nel mese di Giugno di ciascun' anno, oltre lo stabilito interesse del 6. per cento.

Nell'anno 1804 dovè il Benvenuti per alcuni suoi affari nascenti dalla Toscana, ed essendo stato fuori lungamente, non potè, se fu in grado di chieder conto al sig. Domenico fratello, ed erede del detto sig. Luigi allora defunto, dei canoni del suo affitto, e del prezzo della vendita suddetta, che nel 13. Marzo 1819. nel quale adì il Tribunale a quest' effetto.

Presentato dal sig. Rolero il conto, veddero le Parti esser necessario l'opera dei Periti, che nominarono uno per parte, essendo stato eletto il terzo del Tribunale con Sentenza degli 11. Aprile 1820.

Date le istruzioni, e questa pubblicata, vennero le medesime tacitamente acquisite dalle Parti, poichè niuno reclamò contro di esse, e solennemente per l'oggetto di facilitare ai Periti di conoscere gli oggetti come sopra venduti al sig. Rolero, convennero con loro giudicial dichiarazione del 17. Maggio 1821., che i Periti per fissare il debito del sig. Rolero per la dipendenza delle sementi a grano, e a biada, dei colli, delle capanne, delle aspi, degli aratri, e di ogni altro oggetto mobile, e sennovante, compreso il Bestiame da Razza dovessero far capitale del solo conto, che per interesse delle Parti stesso era stato fatto dal sig. Pettorali nel mese di Febbraio 1804.

E siccome nel Settembre del 1804. restò sequestrata nelle mani del sig. Rolero ogni somma, che aveva dovuta al sig. Benvenuti tanto per

canone di affitto, che di capitale fruttifero, si legge nell'Istrumento di N. 10. e 11., che posteriormente a quest'epoca si occupassero i Periti alla scadenza di ogni rata del capitale fruttifero di farne cessare di essa il convenuto interesse del 6. per cento, e che ritrovandone ritardato il pagamento, lo dovessero considerare come eseguito nella stabilita scadenza.

Allorchè i Periti erano per occuparsi dell'ingiuntoli carico, il sig. Rolero con suo atto del dì 25. Agosto 1821. domandò, che restassero sospese le loro operazioni, fino a che il Tribunale non avesse deciso sulle dimande, che andava a fare.

Alle domande avanzate dal sig. Rolero oppose il Benvenuti, ed il sig. Vicario Regio di Grosseto con Sentenza de' 28. Febbraio 1823. Dichiarò salva la correzione dell' Art. 7. e 8. delle Istruzioni per essere incorso in un'errore di fatto, che era luogo a procedere alle correzioni domandate per parte del sig. Domenico Rolero contro dette Istruzioni con Sentenza de' 25. Agosto 1821., quali però in ogni rimanente rigetta, e dice le Istruzioni medesime tener ferme, ed essere seguitate in tutto le sue parti, ordinò, che dai sigg. Aurelio Marzili, Giacomo Grandoni e Francesco Romani Periti nominati come in atti fosse redatto il conto, di cui erano incaricati secondo la loro forma, e tenore, e giusta la loro perizia, e coscienza, e condannò il sig. Rolero in due terzi delle spese occorse in detto Giustizio.

La detta Sentenza venne notificata soltanto ne' 19. Febbraio 1825 ragion per cui vennero in detto tempo sospese tutte le operazioni.

Prima anche che fosse nata tal Sentenza, avevano i Periti, Romani, Grandoni, e Gherzi eseguite le loro operazioni, e rimesse al Tribunale, e dalle quali operazioni era restato il sig. Benvenuti creditore di scudi 1673. l. 19. 2.

Avuta questa notificazione il sig. Rolero con nuova domanda degli 11. Aprile 1825. esibì avanti il Vicario di Grosseto, narrati gli acquisti da esso fatti dal sig. Benvenuti dei Bestiami da lavoro, e da razza ed il patto di pagare i medesimi a scudi 600. l'anno.

Che non avendo potuto profittare dei vantaggi, che poteva avere avuti dal ritenere il bestame da razza, per cui aveva sofferto delle irreparabili perdite, faceva però istanza, e domandava condannarsi il signor Vincenzo Benvenuti a pagargli i danni, e pregiudizi, secondo la liquidazione, che sarebbe stata fatta.

Dopo questa domanda, alla quale non si vide risposta, solo si sa, che con convenzione de' 20. Aprile 1825. il sig. Fortunato del Suo qualificato come commissariato dal sig. Benvenuti, ed il sig. Domenico Rolero ad oggetto di terminare la questione promossa dall'istesso sig. Rolero contro il sig. Benvenuti coll'atto degli 11. Aprile 1825. basarono di seg-

• fino Sirhanopoli nella loro relazione del 3. maggio 1822, concordato,
• e la relazione, che furono la base di detta Sentenza.

• E faciendo ciò che avrebbe dovuto fare il primo Giudice, assolve
• il sig. Benvenuti dalle cose contro di lui dimandate nel titolo, e nei
• termini che lo furono dal sig. Domenico Rolero colla principal doman-
• da del dì 11 Aprile 1825.

Da questa Sentenza ne 18 Maggio 1831 appellò il sig. Domenico Rolero, e quindi lo proseguì avanti il Supremo Consiglio di Giustizia sedente a Firenze, dal quale fu risoluto per i seguenti.

MOTIVI

Attesochè mentre dalla prima Sentenza vedevansi rigettate per motivi non abbastanza solidi le eccezioni date dal sig. Benvenuti all'atto de' 20 Aprile 1825 firmato dal suo mandatario Del Santo, specialmente come animato da errore, o falsa causa, e mietto del vizio di eccesso del ricevuto mandaro, giustissime apparvero le disposizioni tutte della Sentenza totale appellata in quanto formarono il soggetto di non fondati reclami del sig. Rolero, quantunque la Sentenza stessa non potesse venir sostenuta dai motivi che determinarono i secondi Giudici, per essere stato il Magistrato Relatore prevenuto da morte.

Che quantunque le due indicate vizi onde argomentavasi infetto il detto atto de' 20 Aprile, col quale supponevasi la esistenza generica del danno assesti sofferti dal sig. Rolero per colpa del sig. Benvenuti se ne commette la liquidazione ai Periti Landi, e Sirhanopoli, che insieme col perito Bernabò Pacchierotti li liquidarono nella somma di L. 11714 11. 4 uno solo bastava per dover rigettare le pretensioni del sig. Rolero, e per confermare la revoca della Sentenza che le aveva annesse, e l'una, o l'altro apparve in questa terza luanza con egual evidenza provato.

Che infatti quanto all' avere il sig. Fortunato Del Santo oltrepassato i limiti determinati dal suo mandante sig. Benvenuti, notava, che nel mandato de' 17 febbrajo 1825 la intenzione chiaramente espressa dal detto sig. Benvenuti nel munire di ampie facoltà il sig. Del Santo laquella di esigere, incassare, realizzare, o per l'incasso, per irroleto, o amicalmente, o per via giudiciale i crediti che esso aveva con varie persone della Maremma Grossetana, ma in nessuna guisa autorizzò il sig. Del Santo a riconoscere debiti, e passività, che stando al Mandato egli non immaginava di avere in quella Provincia, Ora un oggetto, ed incarico non poteva con l'altro confondersi, perchè diametralmente opposti, e perchè per l'uno di molti affari opportuno, ed utile può esser anche lo irroleto su i crediti, purchè segua l'effettivo incasso, mentre all' opposto non è che pericolosa la recognitione di nuovi debiti, come apertamente persuade la ragio-

- 1 no, o il bono sono, e lo assicurano le autorità in ordine al Testo in *L. 3. ff. mandati vel contra* « ivi » In causa mandati illud veritatem interdem, nec melior causa mandantis fieri possit, interdum melior, deterior vero aequum *Rot. in Recen. P. 16. Dec. N. 23. Camar. Cons. 148. N. 1. e 2. Tusc. Tom. 5. Lett. M. Conclus. 42. N. 26. Tesor. del Por. Tos. T. 2. Dec. 160. N. 19 e 20.*

Che di fatto quando nel mandato si viene a specializzare, e con ampia descrizione l'oggetto, cui mira, tutto parla di credito oppure una parola di possib. debito sfuggiva dalla voce, e dalla penna del mandante; sebbene la prima formula adoperata da lui abbia una generalità così concepita « di trattare generalmente nella Maremma Grossetana gli affari » tutti », e specialmente con diversi individui, che si nominano, fra i quali il sig. Rolero, siccome immediatamente, e per continuata orazione, e condizioni relative passa poi il mandante a quella lunga enumerazione di operazioni addossate a Del Santo, le quali formano il corpo, e la sostanza del mandato, conviene necessariamente, e di regola quella apparente generalità restringere nei confini della specializzazione che tutto sussegue, ed a quella parimente riferire le clausole generali con le quali il mandato si chiude, come fermava *Bar. Cons. 25. N. 11. et segg. Lib. 3. Sard. Cons. 358. N. 8. Lib. 3. Mans. Consult. 61. N. 5. Lib. 2. Rot. cor. Seraphin. Dec. 83^a N. 3. Ludovic da Perugia. 117. N. 15. et segg. Poeth. Dec. Bononien. Dec. 77. N. 65. et segg. Rot. in Recen. P. 15. Dec. 73. N. 14. Rot. nostr. in Tesor. Ombre. T. 6. Dec. 36. 13.*

2

Che tale è il chiaro concetto, che presentano le parole del mandato « ivi » elegga, nomina, e costituisca in suo Procuratore, attore, gestore, o qual meglio dir si possa, e debba il sig. Fortunato Del Santo di professione pubblico Mezzano, quivi domiciliato, all'effetto che il medesimo in nome, e per interesse di esso sig. Bevenuto continente trattar possa generalmente nella Maremma Grossetana, ove attualmente per di lui conto ritrovasi, li affari tutti, ed interessi ch'egli ha, e tiene con diversi individui abitanti in detta Maremma, e segnatamente col sigg. Eredi del fu sig. Antonio Castellini, Domenico Rolero, Luigi Gaggioli, Uffizio dei Fossi di detta città, e altri, appari, e liquidi con li medesimi: Conti e Crediti a lui competenti, approv. i detti conti, e segg. erituri il pagamento dei detti crediti; faccia ogni opportuna ricevuta in conto, o di sisko, fine, e quietanza, tanto in pubblica, che privata forma, transiga, e stralci su tutte le difficoltà, e quomioni, e dai suoi Debitori esser potessero affacciate, e devenga alla stipulazione di ogni opportuno atto di transazione, adiac. contro quello, o quelli dei Debitori predetti, che ricusassero di render conto, e soddisfazione dei loro debiti contratti verso il sig. Continente, qualunque Giudice, e competente Tribunale per surlagerli con qualunque coattivo, ed esecutivo

• *stesso, al pagamento dovuto, con astendere per tale oggetto i sacer-*
 • *doti i Procuratori legali, accetti qualunque sentenza favorevole, ed ap-*
 • *pelli da qualunque contraria, prorata a qualunque atto non solo ne-*
 • *cessario per la realizzazione de' suoi Capitali, quanto ancora per la*
 • *sicurezza, e confermazione dei medesimi, prima ogni ingiurioso so-*
 • *llecito, e contenzioso per la parziale, e definitiva talierme della facc-*
 • *enda accorsi a suo favore dietro il ripetuto pagamento di se e di me-*
 • *mo per cautela delle quali dette faccende potessero essere state perse, so-*
 • *cto la sua e la sua via opportuna per l'ammissione della Giurisdizione*
 • *e sul prezzo dei Beni appartenenti già ai detti Eredi Cavallotti, e suoi*
 • *Beneficiari dal sig. Giacomo Seclanopoli, e la privazione di tutti, e*
 • *faccende giustificative i suoi Crediti, ed il suo privilegio sul detto*
 • *prezzo, deferendo occorrendo, e rispettivamente prenda ogni corso, e*
 • *per tutto giuramento, e finalmente intorno alla liquidazione, ritorno, com-*
 • *posizione, e stralcio d'ogni, e qualunque suo credito, ed interesse*
 • *da qualunque causa, e titolo dependente, e con qualsivoglia persona*
 • *e contrario come sopra, possa fare, ed operare tutto quello, e quanto*
 • *si fare, ed operare potrebbe esso sig. Benvenuto costantemente se presente fin-*
 • *co, ed ancora in trattate di cose tali, che richiedessero un più gene-*
 • *rale ed un più spresale mandato.*

Uno di tali punti è chiaro che la generalità di trattar tutti gli in-
 teressi accennati nella prima formula del mandato, e alla quale tanto, e
 più, si è a ogni altra appropinquata il Difensore del sig. Rileto, si vede
 aggiunta dalla nozione degli individui debitori, e precisamente del sig. Ro-
 berto stesso, e quindi si procede continuando (come sopra vedevamo)
 appunto, e i quali con i medesimi, o ma anche con il sig. Rileto i Crediti
 e Crediti si se componenti, e quindi seguita la prodigata vera riformale
 speciale, tutte relative ad altri atti per il sig. Benvenuto, e al ap-
 purazione di crediti e fuga, e tutti il pagamento di detti crediti. *Il tutto re-*
cente in conto, o in saldo, transito, e stralcio tutte dette cose da suoi
Beneficiari affaccende, ad una e l'altra parte contro i De'tori, che rimanga-
no in se per conto, e tutti l'azione dei debiti, con tutti verso di loro tutti
indringa con qualunque qualsiasi mezzo al pagamento, facciano qualun-
que atto per la realizzazione de' suoi Capitali, e di direzione dietro il
ripetuto pagamento, facciano istanza per la liquidazione del prezzo,
ed finalmente, e qui si applicano le ultime formule decantate come so-
vravvenute per generali, ma che sono in lettera ristrette, e circoscritte, e di-
stintamente alla i possessione, ritorno, composizione, e stralcio d'ogni, e
qualsunque suo credito, ed interesse etc. e quindi non poteva dubitarsi
 • *che altro nome di giustizia si proponeva, e che non conservava dimante-*
 • *re in d, che il Affidato come quello, che trasferisce in un terzo delle*

foraria, che nessuno osto che possa uero, e ha dirino di esercitare d'ia per se stesso, dell'io sempre strettamente interpretarsi, e dentro al confini dell'istesso prete connotativo. *L. Inquisitor 5.º et mandati.*

Ch'io g' ignorante, ma non sciamamente replicava per parte del sig. Rolero, che fra esso, e l'onorato pendeva in Maremma avanti il Tribunale di Grosseto un Giudizio di liquidazione, e pur troppo come vero, e verita in acconcio di parlare frappono nel rapporto della falsità aut), e aggiungusti, che l'ammonare dei pretesi danni, non altro costituiva, che una parte di quella generale liquidazione, in crederia che un suoi debiti aveva al sig. Rolero il cui di consentire, poiche in tanto era la replica che nel Giudizio di liquidazione, che è tuttora pendente, nel quale il sig. Benvenuti era l'autore, e prete levato creditore di cospicua somma, e amma il sig. Rolero ha deluso la pretesione dei danni assenti a lui levati dalle costantemente anticipare vendite del bestiame. Soltanto, acquistato in occasione dell'affitto della Tenuta di Poggio Cavallo. Ha bensì il sig. Rolero intentata un azione *ex integro* di danno, senza alcun rapporto, alla liquidazione, prima con la Scrittura del 12 Aprile 1825, avanti il Vicario Regio di Grosseto, perche Benvenuti venisse condannato alla generale restituzione dei danni, e quindi dopo eseguita la disputata partita di Penni Landi, Stefano, e Pachino, e Pacchiotti esercitata successivamente con la domanda esposta il 14 Giugno 1825 per la conferma del già eseguito sequestro, e con essendo senza occuparsi di sì che l'oggetto potesse valutarlo di ragione, veniva esso a mutare radicalmente nel fatto, e di rispetto alla specialità dell'esaminato mandato teneva sempre la replica, che quanto il sig. Del Sinto era autorizzato a liquidare, e transigere, e i crediti dal suo principale domandati contro il sig. Rolero, perchè l'effetto fosse, che un nuovo si affittasse, altrettanto ogni autorizzazione gli mancava per riconoscere il suo principale dettatore di un danno vistoso, che contro lui si reclamava con un azione *ex integro* dedotta perfino posteriormente al mandato.

Che quanto al vizio della *falsa causa* animatrice dell'atto del 20. Aprile risultava in fatto.

Che il sig. Rolero con la Scrittura della domanda principale dell'11. Aprile 1825 espone, che in seguito dei sequestri fatti dal sig. Andreini creditore Ringressi, e quindi divenuto credore Benvenuti, sebbene questi nelle private convenzioni di rivendita, e imbottito del 24. Gennaio 1823, gli avesse venduto con illimitata libertà di servirsene, e di venderlo, quella massa di Bestiame vaccino, ch'egli riteneva ancora gravato di riserva di danno a favore del Ringressi, esso Rolero era stato costretto a vendere tutto il Bestiame da razza vendendolo il prodotto in mano del sig. Andreini, e fece quindi tutto e condannare detto signor Benvenuti a pagarli i danni, e pregiudizj da esso stimati per non aver

« potuto liberamente disporre, e tenere i Bestiami statigli venduti, ma non
 « avere stato obbligato quell' vendere per liberarli dal vincolo d'ipoteca a
 « favore del sig. Ippolito Andreini ».

Che nell'atto del 23 Aprile 1825., che ora si esamina, il Del Santo,
 come Procuratore del Benvenuto, ed il sig. Rolero convennero « di
 terminare la questione stata promossa dal sig. Rolero col sig. Benvenuto
 sulla con l'atto sopra citato » dell' 11 Aprile 1825., « erettivasi dan-
 ni stati offerti dal sig. Rolero per essere stato obbligato a vendere il
 Bestiame da razza dell'affitto di Poggio Cavallo ».

Che i tre Periti Tanti, Surianopoli, e Parchiarotti, come dalla loro
 relazione apparisce in lettera, si sono accordati unicamente, ed esclusiva-
 mente incaricati « di « di rincontrare, e liquidare i danni, che già aver
 « rincontrati, e sofferti il sig. Rolero per essere stato obbligato a vendere
 « il Bestiame vaccano da razza sei anni avanti la consumazione del-
 « l'affitto » e di fatto per liquidare detti danni non altro fecero, che cal-
 colare quanti, velli maschi, e femmine avrebbero potuto prodursi dalle
 vacche in quegli anni, e pascolare nell'istima degli arredi di Poggio Cavallo,
 e venderli, o conservarli « quanto eseguita la Perizia, ed in ordine alla
 Perizia al sequestro, il sig. Rolero si presentò al Tribunale per contestarne
 la conferma, anche allora esso ripeté che la Perizia concordata con l'atto
 del 20 Aprile allora non avea fatto, che liquidare i danni da lui sofferti
 per la cessione, e vendita obbligatoria del Bestiame vaccante dell'affitto
 di Poggio Cavallo vendutogli per libero quando era vincolato « tale fu
 esattamente il concetto, in cui procede la Sentenza di prima istanza, della
 quale il sig. Rolero instò, e vedremo oggi la conferma ».

Che causa dunque unica, ed esclusiva dei danni, dei quali esso do-
 manda la retribuzione si suppone essere stata « la cosa anzidetta venduta
 « del Bestiame da razza venduto da Ruggressi a Benvenuto vincolato da
 « pegno, rivenduto come libero da Benvenuto, a Rolero » e « per ragio-
 « ne dei sequestri fatti in mano di Rolero dal sig. Andreini come creditore
 « re del Ruggressi, e succeduto nei suoi diritti di pegno, e ricetto di dan-
 « ni non al Bestiame ».

Che questa causa non è vera, poichè il sig. Rolero stando agli atti
 processuali non ha venduto costantemente alcuna parte del Bestiame di
 Poggio Cavallo se non in proporzione delle rate di prezzo, o di canone
 annuo, e da lui dotate, ne può cadere in mente a l'altra, che per que-
 sta vendita dal solo suo delato occasionata, egli pretenda la indennizzazione.

Che essa per queste non ha ; ritenute di fatto come abbiamo veduto,
 ma suppone, che sia esercitata con effetto un'azione di pegno una evi-
 sione sul Bestiame come vincolato a favore di Ruggressi, e di Andreini, e
 di questa evizione, di questa azione di pegno esercitata non vi è verisimile

la processa, emolto meno della effettiva anticipata vendita per tal ragione sostitivamente seguita.

Che di fatto, e si arrestano dal sig. Andreini delle somme in mano dei Debitori di presso di Bestiani già volontariamente venduto dal sig. Rolero, e la concessione a vendere è direttamente esclusa, o si fanno dei sequestri in mano del sig. Rolero, e questi sequestri son fatti in lettera, siccome si vuole, e si debbo *per le rate scadute, e da scadere a debito* del sig. Rolero. Quindi esso, o col pagamento scioglieva il sequestro, e con la dichiarazione giustificata del suo *dare* ne limitava facilmente gli effetti; e la concessione spariva del tutto.

Che ben conosceva il Supremo Consiglio, che sostenevan dal sig. Benvenuti l'atto del 20. Aprile animato da falsa causa, e erroneo supposto, non fusse l'opera di provare questa falsa, questo errore, ma essendosi iniziato dal sig. Rolero con una domanda di refusione di danni, e fondandosi da esso esclusivamente dipendere tali danni da *ecceita antequota vendita* era indubitabile, che bastantemente avesse il sig. Benvenuti dimostrato l'errore, e la falsa causa, quando nessuno degli atti del sig. Andreini, dai quali la concessione asserivasi esser dipendente, e che potessero rintracciarsi, nessuno, per le premesse, ne portava il carattere: poichè gli atti produttivi del danno presso Rolero non poteva conoscerli, che il danno fosse, o sia il sig. Rolero, e ad esso spettava indicarli, e pur parte del sig. Benvenuti il peso della prova dell'errore che gli incombeva non in altra poteva consistere, se non nel dimostrare, che gli atti allegati, non importavano in modo alcuno emanazione di vendita.

Che non potevan, come si pretendeva dedurre la prova della concessione dalle due Lettere prodotte in atti, l'una del sig. Rolero al Benvenuti dell'8. Agosto 1806, e l'altra responsiva del 15. di detto mese, giacchè la lettura di esse convinceva, primo. Che non trattavasi di vendita esatta « ivi » Siano in trattato di vendita « secondo. Non costa da esso, che l'Andreini facesse una esecuzione, ma che la minacciasse soltanto « ivi » Il sig Ippolito Andreini minaccia di arrestare « ed il Benvenuti nella responsiva insinua è vero al sig Rolero di lasciar pagare l'Andreini » G ma la inosservazione epistolare non può mai equivalere ad una giudiziale concessione, ed egli pure parlava di vendita volontaria « ivi » della vendita « dei Bestiani che avete fatta », e parlava al sig. Rolero come a suo debitore, disponendo non d'altro, che dei propri assegnamenti: e di somma conspicua essere stato debitore il sig. Rolero in quell'epoca, apparso dagli atti del Giudizio di liquidazione.

Che invece del diligente Difensore del sig. Rolero, non potendosi in ultimo della causa controversa, ne gli esposti fatti, ne gli applicati principi di ragione, ricattarsi a sostenere, che il documento del 20. Aprile, di cui non fu che l'applicazione la concessiva Paria, essendo un'

obbligazione contratta dal sig. Benvenuti per mezzo del suo legittimo Rappresentante, non poteva dichiararsi nulla, se non provato errore di fatto del che facilmente conveniva, ma che l'errore in cui era caduto il Del Santo era un errore di gius che allo stesso effetto non era sufficiente *L. 2. et L. 9. ff. de Juri, et Facti Pignor. hicher Jurisprud. Univers. T. 5. 838.*, giacchè non si pote persuadere il Consiglio, che veramente di errore di Gius si trattasse, tostochè il sig. Rolero aveva domandato refezione dei danni, e danni si eran liquidati per comita anticipata vendita di Bestiame di razza tostochè il Del Santo suppone lo vero il fatto di tale coazione, convenne dei danni in genere da essa supposti derivati, e ne cominciò la liquidazione, e tutto ciò il fatto della coazione era dimostrato non vero.

Ne la id. a dell' errore di Gius poteva rinunziarsi coll' osservare, che il Del Santo aveva esaminato vari documenti presentatigli dal sig. Rolero prima di divenire all' atto del 20 Aprile, poi l' e qualunque esame esso istituisse sugli esaltigli Documenti, che sono in sostanza quelli, che nel presente trial non si sono ti, quella, esso venne a credere, e suppone vero il fatto, che nel citato grafico del 20 Aprile da lui in atto asseri, ossia che il sig. Rolero aveva « Sofferiti i danni per essere stato obbligato a vendere il Bestiame da razza, quando pendente l'affitto lo poteva ritenere » e perchè suppone vero, e sussiste de l'asserita comita vendita, cominciò insieme col sig. Rolero la liquidazione di danni « *Primo factum, si quis factum aliquod processisse existimet, quod terner non processum, et ex quo, si vero processisset jure obligaretur* » così la *Rot. nostr. in Tesor. Dato T. 3 Dec. 42. v. 33.*

Che ciò posto, nulla doveva e putarsi la obbligazione implicitamente contenuta nell'atto del 20 Aprile, perchè nulla più al concorso, e quindi alla obbligazione si oppone dell'errore *L. ex jussu 42. C. de Transact. Rot. nostr. in Tesor. Dato T. 9 Dec. 33. v. 1* quando anche la obbligazione stessa fosse stata espressa, e acconsentita personalmente dal sig. Benvenuti, e molto più quando ne fu espressa non a lui ma ad alcuno espressa, ma conven dedurla dal fatto della Comissione di liquidare data dal Del Santo al Pecu, molto più quando non il Benvenuti personalmente, ma un suo Procuratore la firmava. *Id. in Lucen. P. 16 Dec. 23. v. 23.*

E con tanta maggior parte divide il Supremo Consiglio procedere a confermare la Sentenza rinviata, nella parte che non illa fatto nel 20 Aprile 1825, e la conseguenza de liquidazione, inquantochè osservava, che la Regia Ruota di Torino si appellando a tutti anche quella materia equitative, che lo stato degli di premetteva, preveduto il caso, che il sig. Rolero per quanto non stato giuramai coatto ad anticipatamente vendere, pure riuscisse a provare di avere per una

bera deferenza al sig. Benvenuti anticipate delle somme per le quali non fosse venuto il tempo del pagamento in ordine al Contratto del 24. Gennaio 1823., e fu causa di dichiarare, che per le rate anticipate dovesse il Benvenuti a Rolero gl'interessi mercantili del 6. per cento all'uso della Piazza di Grosseto fino al momento, e alla concorrenza delle rispettive somme; e venne così a salvarsi ampiamente l'interesse del sig. Rolero, ed in questa parte la Sentenza come dal sig. Benvenuti non appellata non poteva soffrire alterazione.

Che allegazione alcuna neppur dovette fare il Supremo Consiglio a quella parte della Sentenza ruotale, nella quale credettero quei Giudici di tener sicuro all'effetto assicurativo il sequestro fatto dal signor Rolero in mano del sig. Stefanopoli, giacchè mentre facilmente riflettevasi, che la ordinata cautela aveva in vista i possibili risultati del Giudizio di liquidazione ordinato per i frutti sopraddeui nel sistema dalla Sentenza determinato, verificavasi anche in questo rapporto, che non era stato presentato dal sig. Benvenuti giudiziale reclamo negli atti.

Per questi Motivi.

Diò essere stato male appellato dal signor Domenico Rolero dalla Sentenza della Regia Ruota di Grosseto de' 3. Ottobre 1823 contro di esso proferita, e rispettivamente bene essere stato giudicato dalla medesima a favore del sig. Vincenzo Benvenuti, e perciò dichiara doversi la medesima confermare in tutte le sue parti, conforme la medesima confermo, e conferma.

Condanna detto sig. Rolero nelle spese giudiziali della presente istanza.

Così deciso dagl'Illmi. Signori

Gio. Batista Brocchi *Presidente*
Cosimo Silvestri, Luigi Bombicci,
Baldassarro Bartaloni, e Cav. Donato Chiaromonte *Relat. Consiglieri.*

DECISIONE XII.

REGIA RUOTA DI PISA.

Longanen. servitù di passo. del 25. Gennaio 1833.

IN CAUSA

GIORDANI

E

CAROTO

E

GIRELLI

PROCC. AVESS. ANGIULO BRACCI FRANCESCO MICHELLEZZI DOMENICO AMALGIANI

ARGOMENTO

Il Proprietario di un Fondo rustico, che non ha comunicazione colla via pubblica, e che perciò è mancante di accesso, ha diritto d'impetrare l'equità del Giudice, affinchè venga assogguato il Fondo del vicino al suo servitù di passo per potersivi condurre.

SOMMARIO

1. Il passo che alcuno per giungere al proprio fondo può ottenere per l'equità derivante dalla Legge si quis sepulcrum 12. in princ. ff. de relig. et sumpt. funer. non può esser che quello del Cultivatore a piedi.

2. Per ottenere la servitù del passo per giungere a un Fondo si attende unicamente lo stato antico dei Fondi.

3. Per acquistare la servitù discontinua del passo, non è necessaria l'osservanza immemorabile.

4. Quando per giungere ad un Fondo, che non ha comunicazione colla Via Comune risulta dai Testimoni, che il Proprietario di quello, ora è passato da un Fondo, ora da un' altro, resta esclusa la necessità del passo da un solo Fondo per giungervi.

5. Col non uso si viene a perdere la servitù del passo, ed in tal caso può aver luogo la necessità di una servitù coattiva per giungere ad un Fondo, che non comunica colla Via pubblica.

6. I successori non possono invocare una servitù di passo estinta per il non uso continuato per un tempo maggiore a quello determinato dalla Legge alla estinzione delle servitù.

dotta deferenza al sig. Benvenuti anticipato delle somme per le quali non fosse venuto il tempo del pagamento in ordine al Contratto del 24. Gennaio 1823., e fu costui di dichiarare, che per le rate anticipate dovesse il Benvenuti a Rolero gl'interessi mercantili del 6. per cento all'uso della Piazza di Grosseto fino al momento, e alla concorrenza delle rispettive scadenze; e venne così a salvarsi ampiamente l'interesse del sig. Rolero; ed in questa parte la Sentenza come dal sig. Benvenuti non appellata non poteva soffrire alterazione.

Che allegazione alcuna neppur dovette fare il Supremo Consiglio a quella parte della Sentenza ruotale, nella quale credettero quei Giudici dover farne all'effetto assicurativo il sequestro fatto dal signor Rolero in mano del sig. Stefanopoli, giacchè mentre facilmente riflettevasi, che la ordinata cautela aveva in vista i possibili risultati del Giudizio di liquidazione ordinato per i frutti sopradetti nel sistema dalla Sentenza determinato, verificavasi anche in questo rapporto, che non era stato presentato dal sig. Benvenuti giudiziale reclamo negli atti.

Per questi Motivi

«Diss essere stato male appellato dal signor Domenico Rolero dalla Sentenza della Regia Ruota di Grosseto de' 3. Ottobre 1820 contro di esso proferita, e rispettivamente bene essere stata giudicata dalla medesima a favore del sig. Vincenzo Benvenuti, e perciò dichiara doversi la medesima confermare in tutte le sue parti, conforme la medesima confermo, e conferma.

Condanna detto sig. Rolero nelle spese giudiziali della presente Istanza.

Così deciso dagl' Illmi. Signori

Gio. Battista Brocchi *Presidente*

Cosimo Silvestri, Luigi Bombacci,

Baldassarre Bartolini, e Cav. Donato Chiaromonte *Relat. Consiglieri.*

DECISIONE XLI.

REGIA RUOTA DI PISA.

Longonen. servitus funer. dei 25. Januarii 1833.

IN CAUSA

GIORDANI

E

CAROTO

E

GTNELLI

PROCY ALESS. ANGIOLO BRACCI FRANCESCO MICHELAZZI DOMENICO AND. OLINI ,

A R G O M E N T O

Il Proprietario di un Fondo rustico, che non ha comunicazione colla via pubblica, e che perciò è mancante di accesso, ha diritto d'impetrare l'equità del Giudice, affinchè venga assoggettato il Fondo del vicino ad una servitù di passo per potervisi condurre.

S O M M A R I O

1. Il passo che alcuno per giungere al proprio fondo può ottenere per l'equità derivante dalla Legge si quis sepulcrum 12. in princ. ff. de relig. et sumpt. funer. non può esser che quello del Coltivatore a piedi.
2. Per ottenere la servitù del passo per giungere a un Fondo si attenda unicamente lo stato antico del Fondo.
3. Per acquistare la servitù discontinua del passo, non è necessaria l'osservanza immemorabile.
4. Quando per giungere ad un Fondo, che non ha comunicazione colla Via Comune risulta dai Testimoni, che il Proprietario di quello, ora è passato da un Fondo, ora da un'altro, resta esclusa la necessità del passo da un solo Fondo per giungervi.
5. Col non uso si viene a perdere la servitù del passo, ed in tal caso può aver luogo la necessità di una servitù coattiva per giungere ad un Fondo, che non comunica colla Via pubblica.
6. I successori non possono invocare una servitù di passo estinta per il non uso continuato per un tempo maggiore a quello determinato dalla Legge alla estinzione delle servitù.

7. Il Compratore di un Fondo, o quegli che lo riceve nelle donno, che non ha cinto colla pubblica Via gode la presunzione del tacito riserva del diritto del pizzo.

8. 9. 10. Il Casale che deve stabilire una servitù di passo contraria, per giungere ad un Fondo, che non comunica colla Via pubblica, nel concorso di due Fondi, deve assoggettare alla servitù quello a cui viene ad arrecarsi minor danno, e maggiore utile al proprietario di quello che ha bisogno del pizzo.

11. L'equità diventa dalla Legge *in quis sepulcrum* ff. de Rel. g. ec. introdotta al principio per dar sepoltura ai cadaveri fu d'una chiesa ai bisogni dell'agricoltura.

12. 13. 14. L'equità derivante dalla detta Legge *in quis sepulcrum* si prova dal testamento secondo il suo arbitrio.

15. La Legge *in quis sepulcrum* non accorda al vicino un'azione perfetta, ma unicamente la facoltà d'impetrare l'equità del Pretore, perchè le spese del Giudizio di questa impetrazione non possono portarsi a carico del Proprietario del Fondo serviente.

STORIA DELLA CAUSA

Mess. Angiolo Bracci per interesse del sigg. Angiolini disse che la Sentenza appellata era ingiusta, in quanto che vanno rispettati i diritti di proprietà, e non ampliato le servitù.

Che nel caso non competeva ai signori Gemelli il diritto di passare dai Beni Giordani per introdursi, e condursi a quelli ove hanno costruito il Mulino, perchè in conseguenza della così detta deviazione del Padre di Famiglia dovevano come in addietro, transitare da quelli Caroto esistenti al di là della Valle de' Fichi esposti, e situati a Tracostanza.

Che gli estremi della destinazione del Padre di Famiglia erano bastantemente giustificati quando era provato che i Beni oggi posseduti da Caroto, Tamagnini, ed altri erano un tempo stati ritenuti, e posseduti dalla Famiglia Chionessi.

Che di fatti il Giordani mentre taluno passava da suoi effetti gridava, e non acconsentiva che vi si esercitasse il passo che percuotamente.

Che in conseguenza di questi fatti doveva tacere il disposto della L. *Si quis sepulcrum* etc. la quale merita di essere intesa alla Lettera, e di non essere estesa da caso a caso, da persona a persona.

Che per queste ragioni l'appellata Sentenza meritava di essere revocata in tutte le sue parti.

Incontro all'opposto per la conferma appellata Sentenza rilevava Mess. Giur. Domenico Angiolini Difensore del sigg. Giordani.

Che i sigg. Gemelli avevano costruito un Mulino al quale per gli

abitanti dell'Isola dell'Elba poteva riguardarsi di pubblica utilità conforme dei Documenti esistenti in Processo risultava.

Che alla pubblica utilità dovea cedere il bene privato, in specie quando il privato da ogni danno, o pregiudizio fosse stato indenne.

Che i signori Gemelli per ottenere il contrastato passo da qualunque danno, e pregiudizio avrebbero difatto indennizzato il Giordani.

Che astruendo dalla pubblica utilità la necessità voleva che per accedere al Mulino fosse esercitata la servitù del passo dai Beni Giordani, e da quelli Caroto.

Su questo stato di cose intervenne a Causa Pietro Caroto, e chiese che fosse dichiarato incontestabile, e giusto il di lui intervento, e quindi ascendendo a rilevare le proprie ragioni sul merito della Causa col Ministero di Messer Francesco Michelazzi si fece a considerare come appresso.

Che nei di lui Beni giammai, oode condursi a quelli in cui ora stato costruito il Mulino dai sugg. Gemelli, si era esercitata la servitù del passo. Che i termini della così detta destinazione del Padre di Famiglia ne assistevano di fatto, nè rilevavano di diritto riportandosi per comprovare l'asserto a quanto aveva detto, e dedotto in Atto avanti il primo Gulice.

Che nei detti di lui Beni in verun tempo era esistita traccia di Via, o di Viottolo mentre in quelli Giordani vi era pur troppo un anzichissima Via, o Viottolo che era stata sempre battuta e frequentata per accedere al luogo ove il Mulino attualmente esiste.

Che in qualunque caso fosse ordinato un nuovo accesso oode sentire nuovi Testimoni, e ocularmente vedere, e perlustrare la faccia del luogo in disputa.

Acconsentì, e rinforzò anzi questa dimandà incidete Mess. Angiolini nell'interesse dei suoi rappresentati sugg. Fralli Gemelli, ed al contrario fu virilmente contraddetta da Mess. Bracci Procuratore di Pietro Giordani.

In questo conflitto la R. Rotta aderì all'istanze di Caroto ordinando, e ammettendo l'accesso sulla faccia del luogo in disputa eleggendo in Perito il sig. Gaetano Bracci, e dando facoltà alle parti di sentire o far sentire tutti quei Testimoni che avessero creduto d'indurli per esaminarli sopra fatti relativi, e interessanti, nei punti di fatto, la Causa.

L'accesso in fatti ebbe luogo, il Perito redigè la sua Relazione i Testimoni furono sentiti ed esaminati, il loro esame, la detta Relazione sono state pubblicate, e dopo di ciò portata la Causa all'Udenza Mess. Angiolini per interesse dei suoi principali fece lo appresso nuovo considerazione insistendo, e perseverando per la conferma dell'appellata Sentenza.

Disse Mess. Angiolini che dovea confermarsi l'appellata Sentenza.

1. Perchè il Perito Bracci concordiava con due altri Periti Giordi-

ciali nel referire che in certi tempi dell'anno sarebbe stato impossibile il transitare dai Beni Caroto per trasferirsi a quelli ove esiste il Mulino del sigg. Gemelli.

2. Perchè in conseguenza non essendovi altra Via come in addietro, così anco in avvenire doveasi transitare dal Viottolo esistente nei Beni Giordani e ciò in forza del titolo della necessità.

3. Perchè la costruzione del Mulino in genere, ed in specie poi quello di cui si tratta riguardando la pubblica utilità doveva il privato previa indennizzazione per servire a questa pubblica utilità spogliarsi di una parte dello sue private proprietà.

4. Perchè nel caso atteso la natura del Terrano ove voleasi costruire la Via il Giordani non veniva a sentir danno, ed anzi senza dubbio avrebbe sentito un grand'utile.

5. Perchè ritenuta questa circostanza di fatto in qualunque peggiore ipotesi allo stretto rigor di diritto dovevano prevalere i principii di equità.

Mess. Michelazzi aderì pienamente, e totalmente alle conclusioni sviluppate da Messer Angiolini.

Messer Bracci poi riprese la parola, soggiunse.

Che dal deposito dei Testimoni stati sentiti in Causa risultava che il passo era stato esercitato anco dai Beni Caroto e che il Giordani gridava quando passavasi dal di lui Suradallo, e che taluno vi è passato dietro il debito permesso.

Che perciò non costava della necessità onde transitare dai suoi beni, nè del titolo della servitù.

Che le proprietà vanno rispettate, e che impunio a loro stessi se senza consenso, e capricciosamente i signori Gemelli costruirono un Mulino, il quale deve rimanere per sempre inoperoso.

Mess. Angiolini unitamente a Mess. Michelazzi replicarono.

Che i Testimoni esaminati nell'atto dell'accesso ordinato dalla R. Ag. Ruota non dicono per niente che dai Beni Caroto esistenti a Tramontana sia stato esercitato il passo per condarsi a Levante ove esiste il Mulino.

Che nel loro silenzio si deve presumere anco per l'accennato rilievo dei suddetti tre Periti che non siano stati attraversati i tre Botri della Valle di Nisportino per trasferirsi al Mulino.

Che le riduzioni di maggiore vicinà di beni sono irrilevanti.

1. Perchè occorrendo portarsi dalla Parte della Marina al luogo ove è situato il Mulino la direzione, la Via più breve, più diretta, più facile è quella esistente nei beni Giordani.

2. Perchè i Testimoni Luperi, e Pazzaglia hanno sempre veduto che

per andare al Mulino, e ai Beni era d'istinto il stato pratico il passo sempre, e poi sempre dai Beni Giordani, e non mai da quelli Caroto.

3. Perché tutti gli altri fidejussori nella sostanza dicono altrettanto.

4. Perché se tal volta, e con taluno ha gridato il Giordani, non è avvenuto che non vi sia ugualmente passato, o che non avesse il diritto di passarvi.

5. Perché i Testimoni esaminati nell'atto dell'accesso ordinato dal primo Giudice o sono eccezionabili nella Persona come è il Giordani o tacitano in proposito come è il Testimone Cignoni, o hanno chiarito il loro primo deposito nel 2. esame come è Cristiano Danesi, o non rilevato, e dispongono di cose avveruenti come è il Ciononni.

Che provato che si è passato, e si passa dai Beni Giordani da Gattini a questa parte, e provato il bisogno di passare, egli deve cadere alle inchieste del sigg. Gemelli ancor quando a vicenda fosse esercitato il passo dai Beni suoi, e da quelli Caroto.

Che dai Beni Caroto per trasferirsi al Mulino (non resta positivamente che vi sia stato passato, ed anzi resta escluso).

In seguito di che la Regia Rotta decide nel modo che segue

MOTIVI

Considerando che a due costantemente riducendosi l'eccezione che dall'appellante signor Pietro Giordani si opponevano all'uso della notissima equità derivante dal celebre Testo nella *L. Si quis sepulcrum* 12, in principio ff. de religio. et sumptib. funer. invocata dagli appellati signori Fratelli Gemelli onde avere una strada a traverso del fondo del predetto signor Giordani per accedere, e recedere dal Mulino stato da medesimi costruito in un loro fondo, di cui fecero acquisto dal sig. Cristiano Danesi, e situato nella così detta *Valle dei Fichi* in prossimità della Murina di Nisporuno in Comune di Ruo nell'Isola dell'Elba, la prima cioè della mancanza del concorso di una precisa, e rigorosa necessità nei sigg. Fratelli Gemelli di passare per il fondo di esso Giordani onde pervenire al loro Mulino per la circostanza di avere essi il diritto di transitare sopra il fondo Caroto parte a mezzo giorno della suddetta *Valle dei Fichi*, e quindi discesa nel fondo della *Valle medesima* percorrere per i Beni del sig. Pietro Caroto, del sig. Matteo Tomagnini, di poi nuovamente per quelli del ridetto sig. Caroto e quindi per quelli del sig. Cristiano Danesi, i quali Beni situati a tramontana della *Valle dei Fichi* appartennero un tempo ad un solo proprietario, cioè al fu Angiolo Cionnini, che ora anche padrone del sito ove è stato edificato il Mulino; e lo secondo che quando anche esso appellante avesse dovuto prestare il passo a traverso al proprio fondo, quanto passo avrebbe dovuto esser quello

del coltivatore a piedi, sufficiente per i bisogni di quelle specie di coltura praticata nell'isola dell'Isola, e può specialmente nei luoghi adiacenti al fondo dei sign. Gennelli, e non la serviva di una via rotabile per accedere, e recolare dal Mulo conforme aveva dichiarato il primo Giudice.

Considerando che il chiamare dell'appellante sig. Pietro Giordani dando luogo al lutto alla prima delle ridotte accettazioni richiamava ad esaminare che dal deposito dei Testimoni Lorenzo Giordani, Antonio Chionini, e Grisino Danesi esaminati nell'atto dell'acceso eseguito nel Giudizio il perito istante, e da quello dei Testimoni Giovan Francesco Pannella, Francesco Simon, Grisino Danesi, e Giovanni Lotti non era stato eseguito alcun altro esame eseguito pendente l'attuale giudizio di appello, risultava che Angiola Chionini allorché era proprietaria di tutta l'area situata nel terreno situato a tramontana della *Falla dei Fuchi*, ed in parte del terreno signor Pietro Caroto, Matteo Lannini e Giovanni Biondi, e per la metà della sua possessione tramontava sopra il fondo Caroto situato a mezzo giorno della valle sottile dei Fuchi, che posto questo terreno a mezzo giorno, era che siccome Angiola Chionini allorché trovava il fondo Caroto dalla parte di mezzo giorno, era giunto a porte al perito sopra il suo terreno situato di contro a detto fondo Caroto, poteva in ogni caso percorrere la sua possessione, che consisteva una superficie conosciuta, e non intersecata da altri proprietari, e giungere anche al sito ove il presente esiste il Mulo contrito dai sign. Gennelli, non poteva il fondo posseduto dai sign. Gennelli, e limitarsi nel senso della Legge comune che lo riservava, e per lo allatto d'uso sulla pubblica via, perchè ammetteva il diritto del passo del fondo Caroto della parte di mezzo giorno qualunque gleba dell'intera possessione del sig. Angiola Chionini della parte di tramontana della *Falla dei Fuchi* si trovava in comunicazione con la Strada Comunale Riva, non dovendosi curare i successi, unioni, e divisioni della possessione predichata tra più proprietari, ma attendersi unicamente a quest'effetto lo stato anti o dei fondi, conforme dopo il Testo in *Leg. 23. y. 3. Secus Si tamen ff. de servit. pred. rustac.* insegnando l'autor. *Christo Causa* l'edizione di Bruxelles del 1824 Tom. 3. y. 350. *Favard Du Langage* Repertorio della nuova Legislazione Parola « Servitù » Az. 2. y. 7. A. 2. faceva di più osservare dal dotto, ed impegnò il favore del sig. Giordani che il passo sopra il fondo Caroto fuo a mezzo giorno il *Falla dei Fuchi* era, quando la possessione di Angiola Chionini dalla parte di tramontana spettava ad un solo proprietario, il più comodo, ed il più coerente che regole si ragione, per il che si agiva per il fondo Caroto onde giungere alla parte del terreno del *Falla dei Fuchi*, ed entrare nella possessione e nel fondo Angiola Chionini dal punto ove oggi esiste il magazzino del sig. del Fondo Caroto, e così per breve del tragitto che si faceva dal fondo Giordani

per far capo nel punto dell'antica possessione del fu Angiolo Chionini ove hanno i sigg. Gemelli costruito il loro Mulino; E richiama finalmente ad avvertire che per quanto i Testimoni sopraindicati non concludessero nel loro deposito i requisiti dell'immemorabile enumerata dalla *Gloss. in Cap. 1 Verb. e Memoria e De Praescriptionibus in Sexto*, e per quanto si trattasse di servitù discontinua non era l'immemorabile necessaria ognora che era questione di una servitù esercitata con titolo, e con il miglior titolo del mondo, quale è la necessità, essendo l'antica possessione di Angiolo Chionini separata dalla pubblica Via Riese da un lato mediante il fondo Caroto, e dall'altro mediante quello del u.º Giordani, cosicchè in questi termini ad acquistare la servitù attiva del passo era sufficiente l'esercizio decennale fra i presenti, e ventennale tra li assenti, siccome puntualmente stabilisce la *Rota Romana nella Meleventana Transitus 19. Januarii 1821 Cor Gamberini § 2. e nella Romana Juri transundi 5 Julii 1822. cor. Marco §. 10. e 11*

Intorno a queste deduzioni ebbe la Regia Rota a riflettere che se i Testimoni sentiti nei due accessi avevano deposto che Angiolo Chionini per recarsi ai propri beni traversava per il fondo Caroto a mezzo giorno della *Valle dei Fichi*, i Testimoni esaminati nell'Atto dell'accesso eseguito pendente il Giudizio d'appello avevano pure deposto che tanto Angiolo Chionini quanto i di lui successori, e derivati passavano per il viotto detto *dei termini* situato nell'effetto Giordani onde accedere al fondo ove i signori Gemelli hanno costruito il Mulino. Il passo adunque esercitato tanto sul fondo Caroto, quanto sull'altro Giordani a seconda delle diverse opportunità del proprietario dell'effetto privo di adito, e comunicata ora con la pubblica Via, impediva di connettere il titolo della necessità al passo esercitato sopra il fondo Caroto piuttosto che all'altro sopra il Fondo Giordani. L'esercizio di uno dei detti passi escludeva necessariamente a vicenda nell'altro il titolo della necessità che era l'unico che si potesse in avanti non facendosi tampoco parola di servitù comunicata per atto tra i vivi, o di ultima volontà) pochè una volta posto il piede sopra l'antica possessione del fu Angiolo Chionini o dal punto ove oggi è il Mulino dei sigg. Gemelli, o dall'altro ove attualmente esiste il Magazzino del sig. Caroto poteva il proprietario tutta a suo bell'agio percorrere sempre calcando il proprio Terrano; Un duplice passo era incompatibile col titolo della necessità che era scritto nella Legge, e non poteva riferirsi che ad una maggior comodità di chi lo esercitava ora in un punto ora in un'altro a seconda delle diverse sue occorrenze

Ma dato il titolo della necessità nel passo esercitato dal fu Angiolo Chionini sopra il fondo Caroto a mezzogiorno della *Valle dei Fichi*, e mantato appunto in forza del passo, che i Testimoni deponevano essere stato contemporaneamente esercitato anche sopra il fondo Giordani, non

potere considerarsi legittimamente imposto la servitù del transito sopra il fondo Caroto, poichè comuto il titolo sarebbe ad un tale effetto richiesto la prova dell'insuperabile, o almeno della contenziosa, prova che i Testimoni erano ben lungi dal concludere con i loro depositi.

Ma quando pare avuta considerazione alle lagune, ed alle vie di fatto, alle quali secondo il deposito del Testimone Lorenzo Giordani, sempre nel primo accesso, e dell'altro Testimone Cristino Danesi stato comitato all'occasione di ambedue li accessi, avrebbe proceduto Pietro Giordani allorchè tanto il Chionessi quanto lo stesso Testimone deponente Cristino Danesi transitavano per il viottolo situato nel fondo di esso Giordani, dovesse ritenersi l'esercizio di questo passo come violento e arbitrario, ed il titolo della necessità riferirsi piuttosto all'altro passo preteso sopra il fondo Caroto dalla parte di mezzogiorno della *Valle dei Fichi*, il qual passo veniva esercitato tranquillamente, e per quanto sembra con l'acquiescenza del proprietario del fondo medesimo, anche in questo aspetto sembrò alla Rotta che i sugg. Fratelli Gemelli come derivati, e avuto causa da Cristino Danesi avessero col non uso perduto il diritto alla servitù del passo sopra il fondo Caroto dalla parte di mezzogiorno, e che ricorrere di presente li estremi di una precisa necessità da autorizzare la competenza di una servitù coattiva determinabile avuto appoggio alle circostanze attuali, e non a quelle che avessero potuto nel tempo andau verificarsi.

5. Conserva infatti dall'esame dei Testimoni Antonio Chionessi e Cristino Danesi, compilato all'occasione dell'accesso fatto in prima istanza, che il rogaggio lasciato da Angiolo Chionessi fu circa trent'anni indietro diviso tra Ambrogio Chionessi padre di detto Antonio, ed il nominato Cristino Danesi. Diventato il Danesi possessore in virtù dell'emanato divieto dell'estensione di Terreno compresa tra il *Betto dei Fichi*, e quello della *Martinuccia* non esercitò il passo onde accedere ai suoi possedimenti per causa delle rusticali faccende a traverso il fondo Caroto dalla parte di mezzogiorno della *Valle dei Fichi*, ma sempre transitò dal viottolo esistente nel fondo del Giordani al coto delle grida di questi, e dalle intenzioni di retrocedere ripetute più volte. Questo consiglio di Cristino Danesi (sebbene basimevole a riguardo del Giordani) per il non uso nel caso di un trattenimento della servitù del passo in favore del suo fondo, ed a carico rispettivamente del fondo Caroto a mezzogiorno della *Valle dei Fichi*, operò l'estinzione della servitù stessa in quanto riguarda l'utilità del fondo di esso Danesi. I sugg. Fratelli Gemelli non potrebbero quindi con successo invocare l'esercizio di una servitù, dalla quale il loro autore
6. decadde per il non uso continuato per un tempo maggiore di quello dalla Legge asorgito all'estinzione delle servitù; A nulla monta per conseguenza che i signori Fratelli Gemelli, in virtù di quel tacito ricorso del

durato del passo, che allorchè si tratta di fondo riservato, e non avendo esso sulla pubblica Via la Legge autorizzandola sempre nel Contratto di divisa, e di Vendita a favore del conduttore e rispettivamente del Compratore o del Venditore, non può dopo *Test. de la L. 4. Item su 3. Qui habet, et Leg. l. 1. 4. Quicumque servitus fidei non traditor ruit.* distantes al suo volere sporge al *Presidente Fabris, Nazione del Pandect. Lib. 8. Tit. 3. al num. Leg. l. 1. 43. ult.* e l'anno la *Sacra Santa Sede Romana* se ne era decisa l'opinione il 31. January 1753. *et Ali-publiantur.* A 3. potessero essere tale, secondo circostanze e licenze anche a più del passo sopra quel terreno a tramontana della *Falle de Fichu*, che si ottiene a un tempo al Vn. solo Casamento, quando per questo al punto di divisione la porzione del terreno che resta fu era un soldo dal terreno sopra il quale Casamento di porzione di terra che quella da Angiolo Casamento per essere stato l'istesso nel passo ma il tutto non potendo per il non uso dal loro anno *Gastano Dimeci.*

Quasi tenendo che stabilito infatti il concesso nel sug. *Falle de Gemelle* a 1. la porzione necessaria di avere necessariamente un passo deve concedere al suo Casamento dove hanno così tutti il Villaggio, ed eccettuato tutto del finimento e del terminare il suo, e il fondo per il quale della stessa natura della concessione si presentava di piena intenzione la trasposizione convenienza di imporre la servitù del passo sopra il fondo di ordine compattevolmente a quello Casamento dalla parte di mezzo giorno, ancorchè nella epoca di cui si parla, il finimento riportato a quell'epoca, nella quale Angiolo Casamento possedeva tutta quella estensione di terreno dalla parte di tramontana della *Falle de Fichu*, che oggi è divisa tra i signori *Lamagni, Caroto, e D'Arco*, e ciò non tanto avuto riguardo al minor danno del fondo da assegnarsi alla natura servitù, considerazione che deve principalmente ritornare l'arbitrio o del Giudice nella saggia maniera, quanto al maggiore interesse del proprietario del fondo mancante il servizio, che ricorre a rinviare l'impeto del Pretore. Ambedue queste considerazioni si univano, conforme dicevamo, ad eleggere per fondo servitù quello del *Giordani.*

Riteneva il perito sig. *Gastano Beccari* che assunse il Giudice nell'accesso fatto a quella seconda istanza, e la sua opinione con una parola di più che si vide sulla faccia del luogo che la base del tutto Casamento era costituita in pietra, e per conseguenza non suscettibile di alcuna coltivazione, e solo permetterla la vegetazione di deboli ramicelle di stoppa, non l'uso per l'edilizio e altro a cui era la direzione la più breve, e la più puerile, anzi per ricadere al Monastero dei sig. *Veinelli*, e che non poteva il passo di stoppa esser posto in altro luogo che arrecasse minor danno. Se in un caso poi per l'uso per l'uso di stoppa quello del *Caroto* dalla parte di tramontana della *Falle de Fichu*, che giace in una porzione molto ac-

come, sarebbe occorso nella prosecuzione della strada da tracciarsi dopo traversato il fondo di detta Valle, transitare per terreni della massima parte Vignati, e quindi con non lieve danno dei proprietari di quelli. Ciò in rapporto del danno del fondo serviente. La rapporto poi all'interesse dei proprietari del fondo per ogni dove riservato che imploravano l'equità pretoria all'appoggio della *L. Si quis sepulcrum* il quale interesse ogni qual volta non fosse in collusione con quello del padrone del fondo da assoggettarsi alla servitù, formar doveva per esso un elemento del criterio del Giudice, era indubitato, perchè risultante dalla relazione del perito, e dalla ispezione delle rispettive località, che richiedesse d'imporre la servitù del passo piuttosto sul fondo Giordani che su l'altro Caroto, mentre assai meno dispendioso sarebbe stato di stabilire, e mantenere il passo sopra il secondo dei due fondi.

10

Considerando quanto alla subalterna eccezione del signor Giordani consistente nella limitazione della servitù al semplice passo dell'uomo e piedi, e rispettivamente ai bisogni della locale agricoltura, e delle faccende rusticali, l'equità della *L. Si quis sepulcrum ff. de religion. et sumptib. funer.* introdotta al principio per il religioso, e invece il vero argomento oggetto di seppellire i cadaveri, e stata dai Dottori, e dai Tribunali esta-

11

ta ai bisogni dell'agricoltura come interessante direttamente la pubblica utilità; Che sebbene la giurisprudenza con siffatta estensione abbia secondato il voto della natura, che non ha creato verun fondo perchè in difetto della necessaria cultura rimanga sterile, e non dia quel frutto che potrebbe nell'abitudine, e suscettibilità di produrre, lo che a stretto rigore di ragione non procede per lo stabilimento di un edificio destinato alla triturazione dei generi inservienti al nutrimento degli uomini, non essendo questa la naturale destinazione dei terreni, non è però meno vero che i Mulini non servono alla umana prosperità, e sono anzi indispensabili al bisogno della società.

Considerando che la materia della *L. Si quis sepulcrum* è eminentemente arbitraria, nella quale non possono dettarsi regole precise, e che il Giudice in essa esercita la voce di uomo da bene, e di prudente padre di famiglia. *Curia Resolut. 2. N. 36. Gratian. Discept. Forens. Cap. 742. N. 25. Cyprian. Controv. 231. Palm. Dec. 318. N. 15. Sperelli. Decis. 68. N. 15. De Luca De servitut. Dec. 94. N. 4. Carl. Anton. De Luca ad Decis. Vincen. de Fran. N. 5. Rat. Rom. Cor. Beninc. Dec. 217. N. 2. e. in Recent. Dec. 372. Part. 1. N. 2. et segg.*

12

Considerando che il Giudice nel regolare, e determinare il suo arbitrio deve avere presente quella massima santissima nata con l'uomo, e che a caratteri indelebili la natura ha scolpito nel cuore di ognuno « non negare ciò che ad altri giova, e a te non nuoce » Che nella specie attuale avuto riguardo alle concomitanti circostanze di fatto l'estendere alla

13

servizi di una via rotabile la semplice servitù dell'uomo a piedi, e il trasformarla da una servitù rustica, raramente esercitata, in una servitù urbana, di assai più frequente esercizio, non è di danno all'appellante Giordani, nel tempo che è sommamente vantaggioso agli appellati signori Fratelli Gemelli, e ridonda anche in utilità dell'universale degli abitanti dell'isola dell'Elba. Non è di danno al sig. Giordani poichè: di lui terreni sono incolti, ed incoltivabili, e quindi non pregiudizio può risentire dall'esistenza di una via attraverso dei medesimi, se pure non si abbia a dire che sia per lo stesso Giordani vantaggioso di vendere per uso di strada una parte di suolo posto adatto alla vegetazione. E di sommo vantaggio per i sigg. Fratelli Gemelli poichè mediante lo stabilimento di questa servitù eglio provvedono all'attivazione del loro Mulino, e ridonda poi in diretta utilità della popolazione Elbana, la quale, a causa della scarsità dei Mulini nell'isola è, nella stagione estiva, costretta a traversare il mare, e recarsi nella terraferma onde macinare i generi alimentari necessari alla sua sussistenza. Tuttavia che alcuque si trasformare la rustica servitù del passo del coltivatore a piedi nella urbana servitù di una Via rotabile onde accedere al Mulino non arrecava un danno vero, e reale al Giordani, ed era invece di vantaggio per i Fratelli Gemelli, e per l'universale degli Elbani, l'equità dell'uomo da bene, e del prudente padre di famiglia non poteva non riconoscere come una soverchia tenacità al sommo rigore di dritto la reluttanza del Giordani a prestare la Via richiesta dai Fratelli Gemelli, ed il Giudice trovava nella fattispecie la congrua applicazione dell'aurea Sentenza del Giureconsulto Paolo nella *L. In summa tri sunt 2 §. Item Varus 5. versic. Si velim ff. de aqua, et aquae plu. arcend.* « Si velim aggerem restituere in agro ejus, qui factus est mihi quodam prodesse potest, ipse vero nihil nociturus est haec » sequitur suggerit, et si jure deficiunt » *Nota Rom. Cor. Riminald. Decis. 20. N. 19. et 22. Dec. 163. N. 19.*

Considerando che la *L. Si quis sepulcrum*, siccome raccogliasi dalle intesse testuali espressioni, non accorda al vicino un'azione perfetta, ma gli concede soltanto la facoltà d'impetrare l'equità del pretore, e che il Giudice ognor che sia il di lui ufficio eccitato non amministra rigorosa giustizia, nè sanziona l'esperimento di un'azione civile, ma esercita quell'equità che la legge ha rilasciato al di lui prudente arbitrio, e tanto più nel caso attuale in cui il semplice passo per il uso della necessità viene ridotto ad una via rotabile per accedere ad un edificio di proficua speculazione, e che l'equità del Giudice degenererebbe in ingiustizia a riguardo del proprietario del fondo sopra del quale viene accordato il passo quando portasse a carico di

15 questi la spese del Giudizio, nel quale il proprietario istesso non ha fatto che dimostrarsi occasionalmente tenace, e geloso dei suoi diritti di proprietà senza un interesse vero, e reale.

Per questi Motivi

Salva l'infrascritta dichiarazione relativa all'articolo delle spese, dice essere stato male appellato per parte del sig. Pietro Giordani dalla Sentenza proferita dal Tribunale di Longone nel dì 4. Marzo 1831 bene rispettivamente con la Sentenza stessa essere stato giudicato, quale perciò conferma tanto dirimpetto agli appellati signori Don Luigi Dott. Giov. Battista, Giovanni, e Giuseppe Fratelli Gemelli, quanto di fronte al sig. Pietro Caroto, di cui l'intervento in causa fu ammesso con precedente Decreto del dì 27. Giugno 1832. Ordina la Sentenza predetta mandarsi ad esecuzione secondo la sua forma, e tenore, ferma stante sempre l'infrascritta modificazione concernente l'articolo delle spese, poichè dichiaro doversi le spese sì del passato che del presente Giudizio, compensare fra tutte le Parti intervenute in Causa..*

Così deciso Dagli Illmi. Signori

Angiolo Carnignani Primo Auditore
Antonio Magnani Audit. Tito Coppi Aud. Rel.

DECISIONE XLII. **REGIA RUOTA DI PISA**

Pisana Restitutio. in Integ. diu 8. Maii 1833.

| | | |
|-----------------------------|------------------------------|-------------------------------|
| DELLA RUOTA LEALI | BORGHESE | DELLA RUOTA |
| PROC. RESS. JACOPO SARATINI | PROC. RESS. GIUSEPPE PANTONI | PROC. RESS. PIETRO DOSATI |
| TUTORI PANDOLFINI | TUTORI PATINI PANDOLFINI | PROC. RESS. GIUSEPPE SARATINI |
| PROC. RESS. GIULIO PAPERINI | | |

ACCONFERA.

Il Minore fatto Maggiore, che si crede pregiudicato dalle vendite dei suoi Beni fatte dai Tutori con Decreto di Giudice, può agere colla domanda di restituzione in intero contro i terzi possessori, nè ha bisogno di d'intentare prima contro gli stessi Tutori il Giudizio di rendimento di conti.

SOMMARIO

1. Il Minore fatto Maggiore, che si reputa leso dalle alienazioni dei propri Beni fatte dai suoi Tutori, ha l'azione di proporre il rimedio della restituzione in intero contro i terzi possessori, o di rivolgersi contro i Tutori con azione personale.

2. Le alienazioni dei Beni dei minori senza Decreto del Giudice sono nulle, nè s'ha bisogno per renderle inoperative della restituzione in intero.

3. I Giudici d'appello non possono conoscere di quelle questioni nei Giudizi incidentali che investono il merito della causa, le quali debbano esser sottoposte all'esame del Tribunale di prima cognizione.

4. Il minore fatto maggiore, che ha avanzata la domanda di restituzione in intero per recuperare i Beni stati venduti dai Tutori, non è obbligato a ventilar prima il giudizio di rendimento di conti contro gli stessi Tutori.

Messa Prettoni espose, che il sig. Filippo Del Buono Leali aveva con Scrittura de' 26. Aprile 1832. adito il Tribunale di prima istanza di Pisa, ed intentando il rimedio della nullità, e della restituzione in intero *ex edicto minorum* aveva domandato che venisse dichiarata la nullità, e la rescissione del Decreto de' 24. Luglio 1822. proferito dal Tribunale di prima istanza di detta città col quale era stata permessa la vendita di una parte del suo Patrimonio per pagare, e dimettere senza alcuna distinzione i debiti contratti dai suoi autori mediati, e immediati, e così la nullità e la rescissione di tutti i Contratti di vendita posti in essere in esecuzione di quel Decreto, e di altri successivi dai suoi Tutori dativi.

Che questa domanda aveva incontrato la opposizione di molti fra i rei convenuti in quel Giudizio citati poichè si pretendeva da loro.

Primo. Che il sig. Del Buono fatto maggiore avesse quei Contratti ratificati.

Secondo. Che esso fosse tenuto prima di tutto a domandare dai suoi Tutori testamentari il Giudizio di rendimento di conti.

Terzo. Che esso fosse tenuto prima di tutto a escutere i suoi Tutori dativi, ed esigere da loro il conto definitivo della tutela.

Che il sig. Borghini aveva di più citato alla rilevazione i Tutori dativi che avevano convenuto in quegli atti.

Che in questa triplice causa era stato dal Tribunale di prima istanza proferito un Decreto interlocutorio nel 24. Settembre 1832.

Che da questo Decreto aveva il sig. Borghini appellato, e domandata di questo la revoca, e correzione.

Primo. Perchè la validità del Decreto de' 24. Luglio 1822. era certa, e indubitata essendo stato proferito con cognizione di causa.

Secondo. Perchè male a proposito aveva assolato il sig. Filippo Del Buono da esigere da suoi Tutori testamentari, e dativi il conto della tutela avanti di procedere oltre in causa.

Terzo. Perchè era stato nel Decreto appellato assegnato prematuramente il termine di mesi due ai terzi possessori ad escipere contro la perizia giudiziale, nella quale prima di discutere le pregiudiziali questioni della ratifica del sig. Del Buono si fa una separazione di Patrimonio all' oggetto di dimostrare i danni, che il sig. Del Buono asserisce avere riportati da quelle vendite, e dalla discussione in genere di tutti i Creditori.

Concluse perciò che piacesse alla Regia Ruota di modificare, e correggere il Decreto appellato nelle parti nelle quali viene ad offendere i diritti del suo rappresentato con la condanna del signor Del Buono nelle spese.

e, *la Mess. Paparini, e Moss. Michelazzi aderirono a queste conclusioni.*

Mess. Jacopo Sabatini replicò nell'intervallo dal sig. Del Buono Leali, che non potevasi in questo Giudizio parlare del merito della domanda del sig. Del Buono, stante che i sigg. Borghini, e LL. CC. erano avanti il primo Giudice opposti a tal discussione.

Che orazione era per conseguenza qualunque discussione sul Decreto del 24. Luglio 1822. presa di mira della domanda principale.

Che il Decreto appellato era incensurabile perchè non aveva costretto il sig. Del Buono ad augere il conto dei Tutori testamentari che fino del 24. Luglio 1822. doveva essere richiesto, stantchè tal questione era di troppo concessa, ed inseparabile dal merito.

Che era pure inecriticabile nella parte, che non aveva fatto dipendere il Giudizio attuale da quello di rendimento di conti, giacchè la Legge dispone il contrario di quello, che gli appellanti pretensiono.

Che era inammissibile, e ingiusto il reclamo avanzato in rapporto alla assegnazione del termine dei due mesi ad eccezzare la perizia del sig. Simone Nacci in quanto che per la migliore istruzione del processo era stata richiesta dal sig. Adriano Di Prato contro del quale si sarebbe dovuto interporre l'appello lo che non era stato fatto.

Che in fine era meravigliosa la condotta del sig. Michelazzi ne NN. il quale aderendo alle difese del sig. Borghini veniva contro la propria elezione in Curatore alla eredità jacente.

Conchiusa perciò che piacesse alla Regia Ruota di confermare in tutte le sue parti il Decreto dal quale è appello con la condanna dell' appellante, e successivi aderenti in tutte le spese.

Mess. Giacchino Sabatini per interesse dei suoi difesi disse che i Tutori del sig. Del Buono erano stati nella prima istanza citati a rilevare i terzi possessori, e vquirenti del Patrimonio Del Buono Leali.

Che i suoi difesi avevano impugnato di essere a tal rilevazione tenuti appoggiandosi nell'espresso disposto delle Leggi.

Che tal questione non essendo stata discussa in prima istanza, ne sopra a questa essendo state decise non potevasi avanti la Ruota riproporre.

Che s'una dichiarazione aveva fatto il primo Giudice sul modo da osservarsi nel pendente Giudizio di rendimento di conti essendosi limitato ad ascoltare i suoi difesi da ripetere quest'atto di fronte ai terzi, ai quali non sempre compete, e non è negato il diritto d'intervenire in quel Giudizio.

Che da tutto questo risulta che senza causa, e motivo plausibile erano stati i suoi difesi citati in questo secondo Giudizio.

Conchiusa perciò che piacesse alla Regia Ruota di confermare il Decreto dal quale è appello con la condanna del signor Borghini in tutte le spese.

Messa Donati aderì alle conclusioni prese dai Tutori Pandolfini, e la Ragia Riunita così decise.

MOTIVI

- 1 Attenchè secondo la più ricevuta opinione che si appoggia al testi-
nello *LL. 3 et 5. Cod. Si tutor, vel curator intervenire il minore fatto*
maggiore che si reputa loto dalle alienazioni dei propri beni fatti dai
suoi Tutori, e rispettivamente Curatori, ha l'uone di proporre il rimedio
della restituzione in intero contro i terzi possessori, e di rivolgersi
con azione personale contro i suoi Tutori, o curatori per conseguire la
propria indebita senza essere obbligato a tentare preliminarmente l'ac-
comodazione dei predetti suoi amministratori *Cujac. in Lib. II. Prioris Cod.*
Justin. Edict. Nouv. T. 10. Column. 896. Litt. E. Brunaman. in Cod.
Lib. 2. Tit. 25. Leg. 3. et Leg. 5. Voet. ad Pand. Lib. 4. Tit. 4. Num.
83. Ferac. • Sed et si • Peraz in Cod Lib. 2. Tit. 25. N. 3. Ferac.
• Et ideo eligeret potest. • Richeri Jurisprud. T. 2. §. 1863. Odd. de
Restit. in Integr. Par. 1. Quaest. 22. Art. 3. N. 16. et sup. Olan de
Commun. Tur. Tit. 5. Quaest. 11. N. 32. Castanhan. Vat. Dec. 340. N.
15. Rot. Rom. in Recent. Var. 10. Dec. 363. N. 46.

- 2 Attenchè la disposizione accennata semplicemente nella parte obli-
gativa della Decisione impressa nel *Tutor. Ombros. T. 3. in ordine la de-*
cisione prima N. 3. tra atti giudiziali, ed atti stragiudiziali operati dal Tu-
tore non sembra meritevole di essere seguita, poichè ogni volta che si
parla di restituzione in intero contro le alienazioni di beni immobili co-
gnite dai Tutori o Curatori si presuppone necessariamente l'intervento del
Decreto del Giudice, mentre nella mancanza di una tale solennità non è
d'uopo del rimedio straordinario della restituzione in intero per rincuor-
re l'alienazione delle cose spettanti al patrimonio del minore, essendo
l'alienazione stessa in tal caso infetta d'invalidità radicale nullità, e la
referita disposizione può essere tutte al più proponibile nel sommario
giudizio di spoglio nei quali termini procede l'autorità del *Calgaretti.*
De Tutel. et Lus. Lib. 3. quaest. 9 N. 20. allegata da Difensori del-
l'appellante sig. Borghini, senza che possa applicarsi all'odierno plenario
Giudizio di restituzione in intero interdetto dall'appellato sig. Filippo
Del Buono Leni, nel quale dovrà ponderatamente discutersi la sussistenza
in diritto della domandata restituzione in intero contro le alienazioni di
beni immobili eseguite dai Tutori dattivi di dante sig. Del Buono Leni.

Attenchè il Decreto appellato dichiarando che il sig. Filippo Del
Buono Leni non era nell'obbligo di esigere il rendimento di conto dai
suoi Tutori testamentari, nè di ultimare quello pendente dai suoi Tutori
dattivi avanti di procedere oltre in causa ha fatto una giusta applicazione
al caso delle regole di ragione.

¹ Anonchè prematuramente per l'oggetto di subordinare la domanda di restituzione in intero avanzata dal sig. Filippo Del Buono Lesli contro i terzi possessori all'esecuzione dei di lui Tutori, si andava parlando avanti questa Regia Ruota di ratifica del minore, fatto maggiore, alle alienazioni eseguite dai suoi Tutori d'auvi, e di lasso di tempo decorso dopo il compimento della minore età, poichè queste erano eccezioni che intervenivano al merito della causa, delle quali i Giudici di appello non potevano oggi conoscere dovendole lasciare intatte perchè senza pregiudizio fossero sottoposte all'esame del Tribunale di prima cognizione.

Attenechè non sia vero che il Decreto appellato ordinando procedersi preliminarmente in causa senza doversi autingere preliminarmente il sig. Del Buono Lesli a riportare il rendimento di conti dai suoi Tutori testamentari e d'auvi, abbia precluso ai terzi possessori l'alta a fare una valida difesa contro l'attacco giudiziale dello stesso sig. Del Buono Lesli, poichè fondando esso la sua domanda di restituzione in intero contro le alienazioni eseguite in ordine ai Decreti del Tribunale di prima istanza di questa città del dì 24. Luglio 1822, e 10. Luglio 1824 sopra il danno che pretende di aver risentito in sequela del concetto, ritenuto dai Decreti aumentato, di essere innocuo all'interesse del medesimo di promettere e confondere in uno i vari patrimoni che per diverse provenienze erano nello stesso sig. Del Buono consolidati, e di pagarne indennamente i debiti, senza profittare in tal guisa della distinzione di persone che veniva in esso indotta dalla qualità di erede beneficiato, la prova inclusiva, ed esclusiva di questa pretesa lesione non è punto dipendente dal rendimento di conti dei Tutori testamentari, e d'auvi ma si riporta ad un'epoca anteriore alla rispettiva gestione del medesimo, e può unicamente desumersi dall'esame dei documenti costanti la esistenza stessa, e misura dell'eredità dei diversi individui della famiglia Del Buono Lesli al momento della rispettiva delazione delle medesime.

Attenechè per avere il Decreto appellato dichiarato che il sig. Del Buono Lesli potesse procedere oltre in causa senza esser costretto ad autingere preliminarmente il rendimento dei conti dai suoi Tutori non poteva dirsi che avesse lasciato i Tutori stessi indifesi e sortitoli in causa, poichè tale non era certamente l'intelligenza che meritare poteva il Decreto appellato, il quale se aveva ammesso il sig. Del Buono Lesli a proporre il rimedio della restituzione in intero contro i terzi possessori indipendentemente dall'esecuzione del rendimento di conti dai suoi Tutori, non aveva però accordato i Tutori d'auvi dall'obbligo di somministrare ai terzi possessori tutti quei lumi, notizie, e schiarimenti che potevano stare a dimostrare la verità del concetto che agiva innanzi al Giudice che autorizzò le alienazioni da loro proposte, ed in qualunque maniera servire a mantenere i terzi possessori medesimi nel pacifico possesso dei loro rispet-

tivi acquistati, nel quale si trovano minacciati dalla domanda del sig. Del Buono Leali.

Attesochè gravante non compariva tampoco il Decreto appellato in quella parte che assegnava indisistamente ai terzi possessori il termine di mesi due a dire, e dedurre ciò che avessero creduto del loro interesse contro la perizia del sig. Simone Dani del dì 27. Agosto 1831. prodotta in atti dal sig. Del Buono Leali, poichè questa indefinita locuzione conteneva l'opponibilità di ogni immaginabile legale eccezione, niuna esclusa, nè eccettuata.

Per questi Motivi

Dice male appellato dal sig. Carlo Borghini dal Decreto proferito dal Tribunale di prima Istanza di Pisa all'udienza del 24. Settembre 1832. nella causa vertente fra il medesimo, ed altri terzi possessori, il sig. Filippo Del Buono Leali, ed i sugg. Andrea Dell'Hoste, Luisa Pandolfini, e Cav. Avv. Giovanni Carmignani, il primo in proprio ed i secondi come Tutori dei figli minori lasciati dal fu Cav. Gio. Batista Pandolfini, e male essere stato al detto appello aderito dai sugg. Dott. Andrea Coli, e Innocenza Della Chiostra, come Tutori della minore sig. Maria Anna Della Chiostra, e dal sig. Dott. Francesco Michelazzi come Curatore della eredità vacante del fu Canonico Buono Del Buono Leali, e bene essere stato col detto Decreto giudicato, quale perciò confermò, e conferma, ordinandone la piena, e liberà esecuzione secondo la sua forma, e tenore; ed i vinti a favore dei vincitori condanna solidalmente nelle spese del presente incidentale Giudizio.

Così deciso dagli Illmi. Signori

Angelo Carmignani primo Auditore.

Antonio Magnani Audit. e Tito Coppi Auditore Relatore.



DECISIONE XLIII.

SUPREMO CONSIGLIO

Florentina Successionis diei 27. Septembris 1833.

IN CAUSA

PACINI

e

GRAZZINI NE NY.

PROC. MESS. PINI CERRONCELLI

PROC. MESS. ANTONIO FEROCI

Assunto

I livelli antichi di mano morta esente non stati ricondotti da quegli a di cui favore n'era stato disposto colle regole, e secondo le forme determinate dai veglianti moderni Regolamenti, passano liberamente nelle femmine dell'ultimo investito.

SOMMARIO

2. 3. 4. Quando il Parroco qualifica in un attestato la vedovanza della moglie si argomenta la morte del marito.

1. Tra le alunne del Bigallo non si ricevono, che i figli orfani del padre.

5. Colui, ch'è militare, che si porta alla guerra in lontani paesi, e che per il corso di 33. anni non se n'è vista alcuna, si presume morto.

6. Agli effetti di considerarsi aperta la successione a favor di quelli, che dalla legge, o dal fatto sono in luogo dell'assente invitati, basta, che l'assenza sia di cinque anni.

7. 8. 9. 14. Non sono liberamente alienabili i beni antichi livellari di diretto dominio di quelle manimorte che sono escluse, e designate esenti dalla legge.

10. 11. I beni livellari di diretto dominio delle mani morte esenti non hanno l'appodialità, e quasi allodialità di quelli di diretto dominio delle manimorte non esenti.

12. In forza di regolamenti successivi i Livelli delle mani morte

anche essenti fatti dopo questi Regolamenti hanno il carattere di appodialità.

3. *I livelli ricondotti di diretto dominio di mani morte essenti sono disponibili.*

STORIA DELLA CAUSA

Le sorelle Pacini attrici con loro Scrittura del 4. Luglio 1829. esposero al Magistrato Supremo, che col pubblico Istrumento del 15. Maggio 1680. rogato da Ser Cosimo Vergelli Gio. Antonio, e Giuseppe Pacini condussero a Livello dal soppresso Spedale di S. Paolo, oggi l. e R. Arcispedale di S. Maria Nuova per l'annuo canone di Scudi 25. e per altrettanti di laudemio, una Casa con suoi abituri, e pertinenze con una pressa di terra lavorativa di St. 24. posto nel popolo anticamente detto di Santa Lucia sul Prato fuori della Porta al Prato, ed ora in quello di S. Jacopino Poisteria, e Comunità di Fiesole, con gli appresso patti, e condizioni « ivi » Condussero a livello per loro e suoi figli, maschi, e femmine « legittime, e naturali in terza generazione mascolina, e femminina legittima, e naturale di ciascheduno di loro e dei loro figli maschi, e femmine con ordine successivo, con dover prima goderla i loro figliuoli maschi, e dopo succedere li figliuoli maschi discendenti maschi di maschio per retta linea di maschio infino a terza generazione mascolina, e quella quando sia finita con dover succedere la successoria femminina « in fine di loro terza generazione mascolina e femminina inclusive. » Che finalmente, e colle stesse condizioni i soprarammentati Gio. Antonio, e Giuseppe Pacini condussero a Livello altri beni del Monastero, e Monache di S. Martino di via della Scala per l'annuo canone di Sc. 26. moneta fiorentina, e di Libbre 4. di Cera bianca fino del 13. Agosto 1700. per Istrumento recognito Ser Evangelista Micanesi, come latamente discasi nel Contratto del 9. Maggio 1783. recognito Ser Francesco Poggessi depositato in filza di documenti della Cancelleria della Constanza del Pellegrino sotto N. 143.

Che detti Livelli come sopra condotti si divisero nelle linee rispettive dei due Condittori soprarammentati Gio. Antonio, e Giuseppe. Che la quota del Livello appartenente a Gio. Antonio per i successivi passaggi che fece, prima in Matteo figlio del Conduttore, poi nel padre delle attrici Raffaello Pacini, e finalmente nel di lui figlio, e rispettivo fratello delle medesime Stefano, mancato si vivente intestato sotto di 19 Settembre 1821. e così per la consumazione delle tre generazioni mascoline, apparteneva immediatamente per occasione della morte suddetta alle comparenti rappresentanti la terza generazione femminina chiamata al godimento dei Livelli sopraccitati in forma, e colle conclusioni di che nel Con-

tutti predetti. Che il detto Livello era ritenuto con arbitrario titolo di possesso dalla avversaria ne' nomi che sopra; E perciò volendo provvedere al proprio interesse fecero istanza, che attesa la morte intestata del loro fratello avvenuta sotto di 19. Settembre 1821. fosse dichiarato esser fatto luogo a di loro favore, all'apertura della successione nei beni livellarii suammentovati, implorandosi a tal uopo la relativa immisione in possesso.

A questa domanda si rese opposente la Teresa Grassini vedova del fu Oreste Pacini nella qualità di Madre, e Tutrice di Oreste Pacini rilevando in primo luogo, che non era giustificata la qualità pazionata di questi Livelli, e che i medesimi fossero ancora comprensivi della linea femminile, e che dato ancora che questa giustificazione fosse rimasta completa, sarebbe dovuto ritrovare, che in quello fatto nel 1700. col Monastero di San Martino, oggi Monastero degli Angiolini, restavano escluse espressamente le femmine; che in ogni ipotesi questi livelli appartenevano ad una mano morta non esente, talchè dovean produrre diversi effetti; Che d'altronde era tuttora vivente Michele di Anton Francesco di Michele di Giuseppe Maria Pacini primo conduttore, e così sussisteva tuttora la terza linea maschile d'uno dei due primi conduttori. Che poi a forma delle Leggi del 2. Marzo 1763. 24. Maggio, e 7. Giugno 1782. e 16. Novembre 1826. tutti i livelli di Luoghi Pù, o altre amministrazioni pubbliche dovean considerarsi a tutti gli effetti, come di libera disponibilità dei possessori, non ostante che la concessione originaria dei medesimi derivasse da quei corpi morali, e amministrazioni pubbliche, che erano state dichiarate esenti dal disposto delle Leggi di mano-morta.

Che perciò Raffaello Pacini seniore, il quale erroneamente dicevasi morto ed intestato, avendo disposto dei beni livellarii da esso posseduti; e che dalleatrici si pretendevano rivendicare, come risulta dal suo Testamento nuncupativo del 3. Ottobre 1804. rogato Coeci, nel quale si riscontra ordinava la istituzione generale in erede a favore di Stefano figlio del rinunziante Testatore, questa disposizione dovea considerarsi più che sufficiente per togliere alle avversarie qualunque diritto, sebbene i controversi Livelli fossero pazionati.

Replicarono le attrici, che dissimulavasi male a proposito la lettera del pubblico lamento del 15. Maggio 1680. rogato Vagelli per la quale era certa la vocazione femminile dei Conduttori originarii, ch'esse non avess mai impreso a sostenere la qualità pazionata a questi livelli, ma avess richiesta semplicemente la esecuzione del Contratto, e così che fosse aperto l'adito alla di loro vocazione, per la di cui distrazione male a proposito si allegavano le L.L. di ammortizzazione, mentre dovea ritenersi come innegabile, tanto di fronte al contesto di queste Leggi, quanto al confronto della vagliante Giurisprudenza in materia, la dissimone fra

I Livelli di mano morta compresi nella senzione, e riforma portata dalla Legge del 1769, e i livelli di mano morta dichiarati espressamente esseri dal disposto in ogni rapporto di quella Legge.

Che il Regolamento del 4. Maggio 1783. fu diretto a facilitare la commerciabilità dei beni di mano morta rimasti esseri dal disposto delle nuova legislazione livellare, ma che però questo loro giuridico cambiamento non poteva operarsi, ed era tassativamente subordinato alla previa riconduzione da farsi di detti beni a forma, e col sistema prescritto dal Regolamento predetto.

Che fra le formalità sostanziali richieste dal detto Regolamento per la riconduzione dei beni livellari all' effetto d' imprimere loro la desiderata allodialità, doveva in primo luogo annoverarsi quella che derivava dalla emancipazione d' un apposito speciale Rescritto Sovrano approvante la detta riconduzione derogatoria al diritto dei Terzi chiamati nella primitiva costituzione enfiteutica. Che per conseguenza nulla di tutto questo verificandosi nel caso attuale sarebbe stato inequo il privare le componenti di quei beni che la provvidenza dei loro autori aveva ad esse destinati.

Replicavano inoltre, che quando pur fosse sussistito quel Michele Pacini di loro remoto agnato, questi possedeva i beni Ecclesiastici di un separato, e distinto colonnello dell' antica famiglia, e discendeva non da Gio. Antonio autore di essa, ma bensì da Giuseppe Pacini di lui fratello, e coedificante, nei quali termini di fatto non era allegabile la esistenza del detto Michele per l' oggetto di ritardare ad esso il possesso dei Beni reclamati, giacchè Michele Pacini come appartenente a una linea diversa da quella nella quale aveva fatto ingresso i beni livellari disputati e come sostituto, remozzore, non poteva escluder le femmine prossimiori, e chiamate esistenti attualmente, e formanti parte della linea di successione di Gio. Antonio Pacini Aggiungevano che tanto più tal conclusione dovea risolversi, inquanto che per la divisione operata del livello dai due Conduttori Gio. Antonio, e Giuseppe Maria, quel livello stesso non poteva altrimenti considerarsi, in qualche avera rapporto all' interesse dei chiamati, come un solo livello, ma sebbene come due livelli separati, e distinti il cui possesso sarebbe appartenuto esclusivamente agli individui dell' altra linea, e ai discendenti di ciascheduno degli originari conduttori.

Su queste reciproche domande, ed eccezioni, rimase contestato il Giudizio di prima istanza, che venne definito dal Magistrato Supremo favorevolmente alle attrici con Sentenza del 23. Aprile 1830.

Le ragioni di così decidere faron motivate dalle seguenti considerazioni. 1. Che ai termini del Contratto enfiteutico del 15. Maggio 1680 era innegabile nelle attrici Pacini la vocazione al livello in disputa. 2. Che per la morte nella loro linea di Antonio, Stefano, e Michele Pacini ul-

timi maschi invitati a questo Livello, anzi fatto luogo per la Legge del Contratto alla successione di queste Sorelle Pacini. 3. Che trattandosi di un livello originariamente conferito a due diversi conduttori, la opposta esistenza di un individuo nella linea dell'altro esistente spettante alla terza generazione mascolina, non pregiudicava alle femmine della diversa linea investita, ne toglieva, o sospendeva loro le ragioni personali, che le competevano nel livello medesimo. 4. E che nemmeno avea potuto pregiudicare a questo femmine la disposizione, che dei beni esistenti avea fatta Raffaello Pacini in favore di uno dei di lui figli maschi col Testamento del 3. Ottobre 1804. mentre questa non poteva esser fatta a derogare ai diritti loro quasi, come comprese nel Livello, trattandosi di beni esistenti spettanti a mano-morta esente, di antica concessione, e non ricondotti con la regola, e secondo le forme dei moderni Regolamenti.

Da questa Sentenza interpose appello la Tutrice Pacini avanti la R. Nota deducendo che la supposta inalienabilità dei beni esistenti spettanti quanto al dominio diretto alla mani morte, essend, non era legalmente ammissibile, particolarmente dopo la Circolare della I. e R. Consulta del 16. Novemb. 1826. secondo la quale dovevano ritenersi come liberamente alienabili tutti i Livelli indistintamente spettanti alle mani-morte, ed anche alle esenzionate, e che tutte le ragioni, ed autorità, che in proposito si riportavano nei motivi dell'appellata Sentenza appellavano a fatti, e massime anteriori alla detta Circolare.

E stando quindi i fondamenti delle già proposte eccezioni, sostene la Tutrice Pacini non essere provata in modo alcuno la deficienza della terza generazione mascolina di Gio. Antonio Pacini, nelle persone di Pier Tommaso di Francesco, e di Gio. Battista di Lorenzo Pacini, nei quali termini di fatto le attrici mancherebbero di veste legittima onde rivendicare dal Pupillo Pacini terzo possessore i beni livellari, al godimento dei quali esse non son chiamate, che in sussidio della terza generazione mascolina, quale non si prova, che sia estinta.

Replicarono gli appellati, che l'allegata Circolare, bene esaminata, serviva invece a dimostrar viepiù la giustizia della loro domanda, ed insistevano per la conferma dell'appellata Sentenza.

Successivamente la Graziosi vedova Pacini specialmente contestò, che dall'albero della famiglia Pacini stato prodotto negli atti del Magistrato Supremo per parte della Maria Teresa Caterina, figlia di Giuseppe Maria del fu Pier Maria di Gio. Antonio Pacini appariva, che questa Teresa Caterina componeva la terza generazione di questo Gio. Antonio uno dei primi Conduttori, e che oltre di essa era esistito Tommaso di Giuseppe Maria Pacini di lei fratello, il quale se tutt'ora vivesse sarebbe l'ultimo maschio di questo Colonnello avente diritto al livello in disputa, per-

ehi formante esso pure la terza generazione maschile del dottor Giovan Antonio.

Che era esistito egualmente Gio. Battista di Lorenzo di Gio. Batt. di Gio. Antonio, il quale vivendo formerebbe esso pure la terza generazione maschile dello stesso Gio. Antonio.

Che per parte delle sorelle Pacini non era stata giustificata la morte di questi due individui, mentre l'esistenza d'uno di essi soltanto era sufficiente a paralizzare i loro pretesi diritti.

Che ammesso ancora per ipotesi, che questi fossero mancati alla vita, era d'altronde certo in fatto, che la Maria Teresa Caterina figlia di Giuseppe Maria, e sorella del rammentato Tommaso era in questo frattempo comparsa negli atti del Magistrato Supremo, ed avea domandata essa pure la rivendicazione del controverso livello, asserendo esser l'unica comparsa la terza generazione dei due primi Conduttori, la quale escluderebbe conseguentemente gli altri pretendenti al livello.

Che perciò quando queste sue pretese potessero ottenere pieno presso il Magistrato Supremo, potrebbe restare elusoria qualunque pronunzia, che avvenir potesse nelle istanze delle altre antri Pacini, onde concludere perchè venisse sospesa la causa di appello, e frattanto intimare quella sorella Pacini a giustificare la morte di Tommaso di Giuseppe Maria del fu Pier Maria di Gio. Antonio Pacini, egualmente che di Gio. Batt. di Lorenzo del fu Gio. Batt. del Dottore Gio. Antonio Pacini, in mancanza della quale esso insisteva nell'allegata deficienza di ogni loro diritto.

Dopo aver poi giustificata la nascita di questi due individui, richiese formalmente, che queste donne fossero astratte a far tale giustificazione, senza della quale, sosteneva non aver voto per stare in Giudizio, implorando a tal uopo dal Tribunal d'appello una separata pronunzia.

Opposero le Sorelle Pacini, che questa eccezione, come costituente un mezzo di difesa dovesse tener congiunta col merito, e faceva perciò istanza, che su questo, e su quella fosse cumulativamente pronunziato.

La Ruota con Sentenza del 18. Agosto 1831, senza arrestarsi alla questione pretesa incidentale promossa dalla Caterina Grazzini, e già con precedente decreto riunita al merito, dichiarò esser stato bene appellato per parte della stessa Grazzini come madre e tutrice di Oreste del fu Giuseppe Pacini, e quindi revocando l'appellata Sentenza del Magistrato Supremo, dichiarò non esser costato dei diritti reclamati dalle sorelle Pacini diretti a spogliare il medesimo delle ragioni livellane dei beni formanti parte del livello condotto da Gio. Antonio, e Giuseppe Maria di Michele Pacini col Contratto di enfiteusi del 15. Maggio 1780., e dal detto Papilio Pacini posseduti in forza delle disposizioni testamentarie di Raffaele Pacini, e condannò le stesse sorelle Pacini nelle spese.

Da questa sentenza la medesima aggravata, portarono contro di essa i ricorsi avanti il Supremo Consiglio, che accolse favorevolmente per i seguenti

M A T R I V I

Attesochè dopo che era stato per parte delle sorelle Pacini giustificata la morte di Gio. Batt. di Lorenzo del fu Gio. Batt. di Gio. Antonio Pacini, tutte le indagini sopra la pretesa esistenza d'individui maschi atti ad escludere le medesime dalla reclamata reintegrazione al livello in disputa, restavano necessariamente limitate, e ristrette per le obiezioni dalla stessa Grazzini Tutrice Pacini, rapporto a Tommaso di Giuseppe Maria del fu Pier Maria di Gio. Antonio Pacini, sulla di cui deficienza, mentre le dette sorelle Pacini sostenevano di aver presentato dei sufficienti riscontri, la confutava invece con argomenti, ed induzioni la detta Tutrice.

Attesochè dalle produzioni fatte in proposito per parte di questa medesima sorelle Pacini costava, che nel 9. Novembre 1806. il Parroco di S. Frediano in Castello, attestava, che la Maria del fu Gaspero Buni era vedova di Tommaso Pacini, e che perciò l'unica di lei figlia Eleonora in età di anni 11. venne in forza di questa attestazione ricevuta tra le alunne di nuovo Regolamento del R. Ufficio del Bigallo, essendo a quei registri stata così descritta « Pacini Maria Regina Eleonora del fu Tommaso nata il 23. Marzo 1796. »

Attesochè era quindi luogo ad argomentarsi con tutto il fondamento, che fino da quell'epoca questo Tommaso Pacini fosse di fatto mancato alla vita, poichè quando il Parroco qualificava come vedova la di lui moglie, e la Eleonora, che era nata dal loro comune matrimonio, veniva accolta tra le alunne del Bigallo come figlia del fu Tommaso Pacini, mentre ivi secondo i Regolamenti, che lo governano, non si ricevano, che i figli Orfani del Padre, non poteva esser dato di ritenere per vivo quello, che morto designavano atti così qualificati, ed importanti.

Attesochè per disinsinuare la fede a quest'attestazione parrocchiale, d'altronde di per se stessa rilevantissima, sulla di cui fede soltanto il Dipartimento del Bigallo aveva dato ricetto all'orfana Pacini, non poteva meritare considerazione, senza poter impugnare la veracità dell'atto, ciò che veniva asserito nel moderno attestato dell'attual Curato della Chiesa di S. Frediano in Castello sig. Uggh. d'onore appariva, che fatto riscontro allo stato delle anime di quella Cura degli anni 1805. e 1806. non appariva fra queste, ed in specie al N. 91. di via del Campecchio, come nel 9. Novembre 1806. aveva attestato il Priore di quella Cura sig. Del Corone, la Maria del fu Gaspero Buni vedova di Tommaso Pacini, imperochè sebbene potesse esser verissimo, che nei Registri parrocchiali non apparisse in quell'anno 1806. notata la vedova Buni, d'altronde poteva

ciò non ostante esser vero di fatto, che la medesima avesse almen precorramente formata parte di quel popolo, mentre la descrizione delle famiglie facendosi solitamente una volta per anno, e specialmente in prossimità della solennità Pasquale, non era incompatibile, che questa vedova Buini si trovasse da poco tempo in quella Cura nel 9. Novembre 1806. quando il Parroco lo attestava, e che perciò non avesse potuto formar parte dello stato dell'anime di quell'anno, come in proposito veniva rilevato in altre moderne certificato rilasciato dall'altre Curia di detta Chiesa sig. Desideri.

- Attesochè confortavano invece le attestazioni del Parroco signor Del Corona sullo stato vedovile della Maria Buini al 9. Novembre 1806, e sulla conseguente morte del di lei marito Tommaso Pacini altri due attestati prodotti dalla stessa Graziani Torrice Pacini con la Scrittura del 24 Agosto decorso, cioè quello dell'archivista della Collegiata di S. Lorenzo, e l'altro del Segretario dell'Arcivespato di Santa Maria Nuova, allorchè questo risultava dal primo, che nel libro di Stato d'anime di quella Parrocchia trovavasi descritto nel 1800. Tommaso Pacini con moglie e figlio, nel 1801. la moglie del medesimo per nome Maria col marito assente, e due figli, e finalmente nel 1802 fino a tutto il 1805. era descritta questa medesima maria in stato vedovile con tre figli. Ed accertava poi il secondo, che nel libro dei morti, o morti di quell'Arcivespato trovavasi la stessa Maria Buini indicata come appresso Maria Buini vedova di Tommaso Pacini venne a curarsi di Tuberi li 16. Maggio 1811. passò all'altra vita nello Spedale medesimo nel dì 4. Dicembre di detto anno.

- Attesochè quando pure malgrado questa trascorsi, che d'altronde il Supremo Consiglio ravvisava efficacissimi, fosse potuto restar qualche dubbio sulla morte di Tommaso Pacini doveva questo necessariamente restar dileguato agli effetti di che si tratta per il solo riflesso che non essendo controverso, che nel 1789. e 1790. per lo meno questo Tommaso Pacini si arruolò nelle truppe Imperiali austriache, le quali in quel tempo, e molto dopo furono occupate nella guerra, malgrado le ripetute ricerche ministeriali sul di lui conto, non era stato possibile di rinvenire notizia alcuna del medesimo, costando d'altronde, che gli sci del 1815. del Reggimento Infanteria Rouder N. 59. per gli avvenimenti della guerra erano sodati dispersi, come nel 28. Gennaio 1833. notificava il Commissario del Quartier Santa Croce a M. Piai-Corbonecelli Procuratore della sorella Pacini Imperocchè restando in tal guisa giustificato che egli era assente dalla Toscana, e per causa di guerra da circa 33. anni a questa parte, senza che più fosse stata di lui ricevuta notizia, restava per questo solo fatto giustificata legalmente la di lui morte presunta, conforme in simili termini dispone l'Accursi. Dec. Luc. 44. N. 12. e per la quale agli effetti precisi di considerare aperta la successione a favor di

quelli, che e della Legge, o dal patto sarebbero stati in luogo dell' anziano inviati a succedere, la sola assenza di cinque anni non reputata sufficiente, secondo che con molto concordanti venne ritenuto da questo medesimo Supremo Consiglio nella sua Decisione del 18. Luglio 1831. in Causa Natali, e Fontana.

Attesochè dalle premesse considerazioni risultando eliminato quell'ostacolo pregiudiziale, che per parte della Testace Pacini veniva opposto contro le sorelle Pacini, tutta la disputa si concentrava nel determinare se per il disposto delle Leggi di ammortizzazione, ed in specie della Legge del 4 Marzo 1779 si fosse resu l'interdictum alienandi nell'attuale possidente, ed in pregiudizio dei succomuti chiamati a loro tutti comunque costituenti gli antichi spettanti per il dominio diretto a quei corpi morali, i quali sebbene per la loro intrinseca forma dovessero considerarsi inclusi nella classe delle mani morte, eran però da quella stati esclusi, e designati come ma a morte event.

Attesochè la risposta negativa a questo proposito presentavasi sotto non equivoce, ed evasivissima, non solo per la letterale avversativa disposizione della suddetta Legge del 1779 quanto per la intelligenza, che venne data alla medesima dallo stesso Legislatore in Regolamento posteriori.

Attesochè, quando la Legge medesima nel definire coll'articolo 1., come mani-morte incapaci di qualunque acquisto tutti i corpi morali indebitabili, e quelle persone immaginarie, che per sussistere hanno bisogno di un rappresentante, coll'imposante articolo successivo accennava poi da quasi incapaci tutte quelle mani-morte, che nel termine di due mesi avessero subito avanti il Segretario del R. Diritto antecedenti, o nuovi privilegi d. osensione, venne con ciò chiaramente a spargere, che tutti i provvedimenti, che susseguirono, con cui il sapientissimo Legislatore mirava ad impedire il ritagno dei Beni, o a rimettere in circolazione quelli già ritagnati, non poteva al certo riguardare quei corpi morali già esenti e che dovevan le poterano nel prefinito termine dei due mesi, i quali come con non critico avvertiva nella *Florentinae Praesentiae Successores* del 19 Marzo 1805. con Puccini §. *Dentro una simile*, medesimo l'occasione scritte a loro favore risultavano necessariamente contrarii a quanto dal detto articolo secondo in poi veniva disposto nell'ulterior programmi del suo piano legislativo.

Attesochè era quindi conseguente a questa osservazione, le quali spuntavano emergessero dal tenor letterale della Legge, che quella appodistata, e quasi ellottabile, la quale col succeduto articolo XVIII veniva pronunziata a riguardo di tutti i beni stabili di suolo di diretto dominio delle mani-morte induttiva della di loro libera dispensabilità sugli annuali possessori domini utili, non poteva essere applicata a quei beni

Atenechè restava poi tolto perfino il disputabile in questo rapporto, ove la nostra considerazione per poco si arrestasse sopra le istruzioni sanzionate, e pubblicate col Motuproprio del 21 Maggio 1783, le quali essendo esclusivamente preordinate ad indicare i modi, e le forme speciali, con le quali avrebbe potuto ottenersi la contrattazione, ed all'unione di quei beni che dalle Comuni, e non che dagli altri corpi morali esentati erano stati concessi a Livello prima degli enumerati nuovi Regolamenti, stavano a spiegare conseguentemente, che questi Livelli antichi delle massimamente esenti fino all'epoca dell'emanazione del detto Motu, o per lo meno, non avevano ricevuta l'impronta di quella libertà, specificata, che con la promulgazione di queste forme novelle voleva nel essi conciliarsi.

Atenechè male a proposito per adombrare la chiarezza delle disposizioni legislative fin qui emanate erano stati ricorsi per parte dei Dilettanti della Tassazione alla Circolare della R. Cassella del 16. Novembre 1826 il onde si riferivano l'aver tratto la vera intelligenza della Legge di ammortizzazione sulla perfetta libertà di disposizione di tutti, il di cui dominio diretto risolveva presso le mani morte senza il suo aiuto alcuna fra le reali, e non esenti, l'ipotesi che solo che si riconoscesse il pensiero alle realtà, dalle quali erano stati influiti i Reali, che in quella si riferivano, si delegava tutto ogni equivoco, e raggiungevasi con facilità, che a questi, ed a quella interpretazione voleva un significato che non poteva essere mai stato nella mente di alcuno, mentre allorché quando il Sommo Imperante interrogato da alcuni Dilettanti di dominio diretto di ammortizzazione politiche, e Comunitarie, se il Contratto di nuova contrazione si poteva a forma delle istruzioni del 1783 rapporto al livello di antica concessione produceva l'effetto della di loro libera alienabilità alla pari di quello che aveva prodotto la Legge di ammortizzazione per gli altri beni spettanti alle terre, e proprio senza morte, rispose, che si stava all'altro precedente del 28 Aprile 1826 ed all'art. 1.º del medesimo, col quale era stato dichiarato, che per lo spazio, e per l'oggetto politico del Motuproprio del 21 Maggio 1783 dovendo considerarsi posti in commercio, e real alienabili i beni di dominio diretto delle Reali possessioni, restava però in piena facoltà del loro proprietario, quanto dove il termine venuto di disporre liberamente dei beni medesimi, non era con questa risposta solenne al enunciato in un modo positivo, e non suscettibile di diversa interpretazione, che questa negata libera disponibilità, intese quei beni nelle mani morte esenti soltanto, i quali avevano sulla loro nuova concessione a tenore della Istruzione del 1783 non solo perchè sopra i resumendi di questa essendo interrogato, dovea necessariamente rispondere, che aveva risposto analogamente alla domanda per la legge che i Reali emanati sempre conseguentemente alle prime quanto ancora per che questa risposta esser lo primario, e con la relazione al precedente li-

13
venuto del 24 Aprile 1826 il quale avea dichiarata la libera alienabilità anche degli antichi Livelli per un effetto consequenziale del Motuproprio del 24 Maggio 1783 restava sempre più evidente che la medesima restava in tutta perfezione della disposizione in questo contenuto, non poteva essere l'idea, che a quei buoni Livellari, sebbene li antica concessione, che per essi si trattava di una nuova forma di condotti.

Adunque questa fosse la vera intelligenza della Circolare e del monsignor Bonelli, lo avea per anche più spicciatamente annunciato lo stesso Sommo Imperatore, il quale emanava anni, allorché nel 15 Ottobre 1810 per mezzo di Bonaparte e di B. S. governa il Stato regnando in proposito delle pretensioni allucinate da alcuni livellari di quel Regno Unico sopra una supposta presunta influenza la giusta Circolare, e di questi Revisori per la buona disposizione della livelli da loro posseduti, comunque di antica provenienza, e non con lotti a seguire dei moderni Regolamenti per antica e l'idea di una concessione. Che non avevano i Regolamenti speciali per livelli di antica concessione dello Sommo Imperatore. Bonelli. Passavano del 28 Aprile 1826. né il Sovrano normale Rescritto del 15 Ottobre 1810 comunicato con Circolare della Consulta del 16 Novembre senza essere portata alcuna novazione in proposito della medesima antica livelli di antica istituzione non voluti a farsi dei moderni Regolamenti, essi rimangono perciò sempre sotto l'idea delle disposizioni delle Leggi, ed ordini vigenti, che erano precedentemente, e sono rimasti in vigore.

Adunque in questo stesso senso venne sempre appresa dai Tribuna- li superiori la Legge di ammortizzazione, e prima e dopo queste ultime sostane di durazioni, come ne fa fede il motivo della moderna *Decisione del Supremo Consiglio in Cassa Patzen, e Orlandi, che porta per tutto Prussia, una Lexem reintegratiois Bonorum Emphyteuticorum del 22 Settembre 1833 Inpre 2.* impressa in questo tomo la prima in ordine del medesimo.

Adunque intesa questa intelligenza della Legge, male afflavasi la Intrinseca Parini per la scelta dei suoi livellari in disputa posseduti dal suo figlio Oreste, alla disposizione, che di questi venne fatta col levantamento del 3 Ottobre 1804 da Raffaele Parini in favore di Stefano Pacini da cui quest Oreste avea causa, venire trattandosi di livelli di antica concessione, spettanti a mano morta estente e non ricondotti a quell'epoca secondo le forme dei moderni Regolamenti, mantennero sempre la loro pazione, e malgrado ancora, la quale pel solo fatto della disposizione l'emmentaria di non di compresi non poteva tener meno, come che le sorelle Parini, che se di questi loro vantavano un diritto individuale, ed espresso per la pazione esistente, non potevano non essere caudate nella reclamata reintegrazione.

Attesochè le premesse considerazioni giustificavano ancora la congruità del rigetto delle Posizioni esibite modernamente negli atti per parte della Tutrice Pacini, mentre concedendo queste nella sostanza a potersi in essere una pretesa remissione del vincolo enfiteutico, ancor questa ove fosse rimasta giustificata, avrebbe per le sue conseguenze incontrati quei modestissimi ostacoli, che inevitabilmente stapponevansi alle altre conseguenze di quella disposizione testamentaria, alla quale avea in antecedente la stessa Tutrice appoggiati esclusivamente i diritti del figlio.

Per questi Motivi

Previo la reiezione delle Posizioni esibite dalla Caterina Grassini vedova Pacini con Scrittura del 7. Settembre 1833. e state visitate, dico essere stato bene appellato per parte delle Donne Teresa, Maria, Maddalena, Caterina, e Annunziata sorelle Pacini, e rispettivamente mal giudicato dalla Sentenza della Regia Ruota Civile di Firenze proferita sotto di 9. Agosto 1831. contraria a dette sorelle Pacini, e favorevole alla Caterina Grassini nei nomi che in atti, e bene essere stato giudicato dalla Sentenza del Magistrato Supremo proferita fra dette parti sotto di 7. Aprile 1830. quale confermo, e confermo in tutte le sue parti, ordinando eseguirsi secondo la sua forma, e tenore. E condanna la Caterina Grassini NN. nelle spese del passato, e del presente Giudizio.

Così deciso dagli Illmi. Signori

Gio. Battista Brocchi *Presidente*
Luigi Martini, Cosimo Silvestri,
Baldassarro Bartolini *Rel. Consigg.*
Gio. Batt. Lorenzini *Auditore di Rota.*

DECISIONE XLIV.

SUPREMO CONSIGLIO

Florentina Compens. Expens. diu 26. Aprile 1833.

IN CAUSA

L. R. AMMINISTRAZIONE DEL REGISTRO

MARINELLI

PROG. AVV. MESS. CARLO ARDI

PROG. AVV. LIONELLO SANDOZZI

ARGOMENTO

Le incombenze ingiunte dalla Legge all'appellante come *Festibitor* della Scrittura di Gravami, e la riproduzione degli Atti nel termine di 45. giorni da quella della Citazione all'appellato.

SOMMARIO

2. 3. 4. La notificazione all'appellato della Scrittura di Gravami non è necessaria per l'efficacia dell'appello, il quale per questa mancanza non incorre nella deservizione.

5. 7. L'appellato, ch'è negligente nel ricercare se sia stata esibita la Scrittura di Gravami, e l'appellante, sebene intimato di averla esibita, se ne sta in silenzio, e non manifesta di averla esibita; non ambidus imputabili, e perciò le spese sono compensabili.

6. Le diverse cause, che danno luogo alla deservizione dell'appello costituiscono tante azioni diverse.

STORIA DELLA CAUSA

Il signor Dott. Antonio Marinelli con Sentenza del Regio Magistrato Supremo di Firenze del 3. Aprile 1832. fu condannato al pagamento di un diritto di successione, e penale dovuti alla L. e R. Amministrazione del Registro e da essa contro di lui giudicialmente reclamato.

Appellò da tale Sentenza il sig. Dott. Marinelli con atto del 26. Giugno 1832. alla R. Ruota di Firenze, e con Scrittura del 12. Luglio dello stesso anno proseguì l'interposto appello, intimando alla R. Amministrazione

nistratore e comparire avanti il Tribunale di secondo grado per fare le sue incumbenze.

Il sig. Marinelli con Scrittura del 28. Luglio 1832, ridusse i Gravami, gli esili in sua conmutazione, la quale non notificò all' L. e R. Amministrazione appellata.

La Regia Amministrazione non corrispose, per quanto sembra, dalla ambizione della predetta scrittura di gravami, con atto del 14. Novembre 1832 per il Ministero del Procurator Regio intimò il sig. Marinelli nel subula negli atti, con dichiarazione, che in difesa avrebbe senta giudizialmente domandata la deservizione dell'appello.

Ad atto di questa intimazione il sig. Marinelli stette in silenzio, ed il rappresentante la Regia Amministrazione con scrittura del 13. Dicembre 1832 fece istanza che fosse dalla Regia Rotta dichiarato deserto l'appello interposto come sopra dallo stesso sig. Marinelli, e notificando al di lui Procuratore una tale scrittura, lo cito a comparire all'udienza della detta Rotta la mattina del 18. Dicembre 1832, per senter pronunciare la invocata deservizione, ed avendo continuato l'appellante a rimanere come sopra in silenzio, fu nel dì 18. detto della Regia Rotta emanato il seguente Decreto, con la condanna del sig. Marinelli nelle spese.

Dopo la notificazione del Decreto prodotto il sig. Marinelli notificò la scrittura di Gravami in questione, cioè nel dì 8. Gennaio 1833, e nel tempo stesso agli appellò avanti il Supremo Consiglio di Giustizia per la revoca del pronunciato decreto.

In seguito di questo appello la Regia Amministrazione dichiarò negli atti della Regia Rotta, che qualora il sig. Marinelli con scrittura da esibirci negli atti avesse acconsentito di pagare le spese occorse per questo Decreto di deservizione, essa intendeva di non giovarsi del medesimo, e che nel caso contrario quel Tribunale, cui spettava la cognizione della giustizia, o ingiustizia del Decreto stesso, avrebbe deciso ciò che fosse stato di ragione in proposito di queste spese.

Malgrado questa dichiarazione il sig. Marinelli proseguì il suo appello avanti il Supremo Consiglio, ed intese a compiere la Regia Amministrazione nel termine dalla Legge prescritto per poter revocare, ed annullare il pronunciato Decreto, con la condanna della medesima nelle spese del presente Giudizio.

Quando la stessa Regia Amministrazione intese concordò, che l'appellato Decreto fosse dichiarato inattuabile, ma che perchè tanto le spese occorse per l'emanazione del detto Decreto, quanto quelle relative al presente Giudizio fossero portate a carico del sig. Marinelli, come quegli che vi aveva dato causa stante il difetto della notificazione della scrittura di Gravami, e stante il silenzio da lui praticato, malgrado la revocata intimazione fatta, nel presupposto, che non fosse questa avvenuta.

Contrasumendo in allora del sig. Marinelli di aver dato esito a queste spese, mentre sosteneva di non esser tenuto a notificare la scrittura di Gravami, e di aver compilato ogni suo ufficio, quando avea quella esibita negli atti, dovendo esser carico della parte appellata di verificarla nella Cancelleria, come era facilmente verificabile, se questa esibizione avesse avuto luogo nel termine legale prima di promuovere l'istanza della deservizione dell'appello. Fu allora che dalla Regia Amministrazione in aumento delle cose già esposte in atti nel modo suddiviso, venne fatta istanza per la conferma del Decreto appellato e così per la esclusione della deservizione facendo avvertire.

Che il sig. Marinelli avea proseguito l'appello dalla Sentenza del 3. Aprile 1832. del Regio Magistrato Supremo con scrittura esibita negli atti della Regia Riota nel 12. Luglio 1832.

Che il termine dei 15 giorni di che nell' Art. 747. del vegliante Regolamento di Procedura Civile, dentro i quali devono esser depositi i gravami per le cose situate da questo Supremo Consiglio di Giustizia nella sua Decisione del 18. Novembre 1831 in Causa Chelli, e Polibri ne Cherardelli, e nell'altra del 16. Dicembre detto, in causa Brinati, e Malafara, incomincia a decorrere dal dì della esibizione della scrittura di prosecuzione di appello.

Che essendo stata come sopra esibita in atti la scrittura di Gravami il 28. Luglio 1832 erano già decorsti i quindici giorni, contro i quali questa Scrittura a forma dell' art. 747. del citato Regolamento dovea esser prodotta.

Che non era applicabile il disposto dell' Art. 1128. ai termini di che negli Articoli 745. e 754. dello stesso Regolamento, e che restava pienamente dimostrata l' avvenuta deservizione.

Detto di che il Supremo Consiglio decise per i seguenti.

MOTIVI

Attesochè per la letterale disposizione dell' Art. 747. del Regolamento di Procedura restano compilate tutte le incombenze ingiunte all'appellante per rendere efficace il suo appello colla esibizione negli atti della scrittura di Gravami e contemporanea riproduzione degli atti che da essa venga eseguita dentro 15. giorni successivi alla citazione trasmessa all'appellato in seguito della prosecuzione del detto appello.

Attesochè questa efficacia non vien meno per la mancanza della notificazione all'appellato della indicata Scrittura di Gravami, quasi che non si potesse ch'egli per questa avesse giusto motivo di domandare, ed ottenere la deservizione dell'appello a suo carico interposto; Imperochè avendo la Legge prescritta, ed ordinata la notificazione unicamente di

- nell'ultimo stadio di giudizio appresa al partito di sostenere la legittimità di questa pronunzia relativamente alla deservenza medesima; Ed in questa parte di difesa andava totalmente a soccombere, non solo perchè il nuovo fondamento, cui quest'assunto appoggiavasi, e che desumevasi dalla supposta serietà della esibizione dei Gravami, non poteva nell'attuale Giudizio esser dedotto senza aver subito il precedente grado di giurisdizione, perchè le diverse cause, che danno luogo alla deservenza costituiscono tante azioni diverse, e non mezzi di difesa, quanto ancora perchè, anche da ciò prescindendo era troppo evidente la insussistenza del medesimo, mentre ritenendo, che nel 13. Luglio 1832, venne citata la Regia Amministrazione appellata, in ordine alla prosecuzione dell'appello in doppiata, dalla quale epoca incomincia a decorrere il termine per la deduzione dei Gravami, e che questa deduzione ebbe di fatto luogo nel 28. dello stesso mese, non poteva cader dubbio, che ai termini dell'Art. 1128. del Regolamento di Procedura cui restava subordinato il precedente articolo 745. secondo le massime stabilite da questo Supremo Consiglio, e segnatamente nella *Decisione del 12. Febbraio 1828. in Causa Ronconi, e Stefanelli* escludendosi dal computo i giorni della detta notificazione, e contemporanea intimazione a comparire in Giudizio, e quella della scadenza del termine, ogni serietà spariva, ed anche quest'ultima formalità ingiunta all'appellante doveva considerarsi legalmente adempita.

Per questi Motivi

Dice essere stato bene appellato, e male rispettivamente giudicato dal Decreto proferito dalla Regia Ruota Civile di Prime appellazioni sedente a Firenze sotto di 18. Dicembre 1832. a favore del signor Dott. Antonio Calamati come Direttore Generale dell' I. e R. Amministrazione del Registro, e Aziende riunite parte appellata, e rispettivamente contro il sig. Dott. Antonio Marinelli appellante, e perciò revocando, conforme revoca il Decreto medesimo, in riparazione dice, e dichiara, non essere stata, nè essere incorsa la deservenza d'appello con quello dichiarato. E compensa fra le Parti le spese di ambedue i Giudizj, meno quelle relative alla sola taxa del Decreto appellato, nella quale condanna il sig. Marinelli.

Così deciso dagli Illmi. Signori

Gio. Battista Brocchi *Presidente*
Baldamerre Bartolini, *Relat.* e Cav. Donato Chiaromonte *Consiglieri.*

DECISIONE XLV.

SUPREMO CONSIGLIO

Liburnen. Praetens. admiss. Appellation. diei 8. Martij 1833.

IN CAUSA

LIVOLI

E

RIGNANO

PROC. MESS. IACOPO GIACOMELLI

PROC. MESS. FERDINANDO CARRARESI

ARGOMENTO

La Sentenza tutto che non notificata al Procuratore del succumbente, ma bensì alla parte succumbente, decorso il termine di sei mesi passa in cosa giudicata, e diviene perciò inappellabile.

SOMMARIO

1. 2. All'oggetto di dimostrare ammissibile l'appello da una Sentenza dopo la terminazione di 6. mesi, ch'è stata proferita, è necessaria la prova o della mancanza del Registro del Rapporto della seguita notificazione, e della omissione della notificazione della stessa Sentenza.

3. Non è necessaria, all'oggetto, che la Sentenza passi in cosa giudicata, la notificazione della medesima al Procuratore del succumbente, bastando, che la notificazione sia stata fatta allo stesso succumbente.

4. 5. 8. L'omissione della notificazione della Sentenza a colui, che non ha fatto parte del Giudizio non sospende la decorrenza del termine ad appellare.

6. 7. La rappresentanza dei Sindaci del Fallimento cessa dopo l'omologata concordia dei Creditori, e la traslazione del Patrimonio del Fallito in uno Accettatario.

STORIA DELLA CAUSA

Il sig. Jacob Livoli era creditore di puzze 3000. della Ragione vegliata in Livorno sotto la Ditta David, Angiolo, e Nissim Rignano. An-

giolo uno de' Soci ebbe due figli l' uno per nome Vita, l' altro Giuseppe David. Morendo Angiolo lasciò un Patrimonio che fu ereditato dai figli, il secondo de' quali in età minore. Fu seguito al Traffico nella indicata Ditta fino al 1. Dicembre 1825., nella qual' epoca i figli d' Angiolo si separarono formalmente dal detto Traffico. Fu formata una nuova Ragione, e questa poco tempo dopo cadde in fallimento. Furono nominati i Sindaci, ed in progresso Vita di Nissim Rignano si fece acollatario della Ragione fallita.

Jacob Livoli creditore agl con azione solidale contro Giuseppe David, e Vita figli d' Angiolo. Istaurato il Giudizio avanti il Tribunal Civile, e Consolare di Livorno, Giuseppe David chiamò in rilevazione i Sindaci della detta seconda Ragione, come quelli che si erano obbligati nel 1825. a garantirgli gli assegnamenti da lui consegnati allorchè si separò dal Traffico della prima Ragione. Vita all' opposto si mantenne contumace, e fu reiterata contro di lui la domanda per rendere contradittoria anche in faccia di esso la Sentenza, che andava a proferirsi. I Sindaci comparvero al Giudizio, ed opposero ai fratelli Livoli delle eccezioni, ma sopravvenuto l' accolto, Vita di Nissim Rignano comparve, e si surrogò ai Sindaci.

Nel 9. Aprile 1828. fu proferita la Sentenza che canonizzò il credito dei figli del Livoli, lo rese ipotecario, e condannò Vita, e Giuseppe David figli d' Angiolo Rignano al pagamento del debito ciascuno per la sua metà.

Questa Sentenza fu notificata ai rei convenuti, al Procuratore del primo di essi, a Vita di Nissim Rignano, e suo Procuratore, ed anche per esuberanza a Meas. Bocci stato Procuratore dei Sindaci, ma non già ad essi considerati come fuori del Giudizio.

I fratelli Livoli dopo la morte del loro Padre agirono contro i Beni, e le Persone dei due condannati fratelli Rignano, e Vita opponendosi agli atti con Scrittura de' 31. Agosto 1829. oppose che in ordine alla Sentenza del Magistrato Civile, e Consolare di Livorno de' 9. Aprile 1828. esso doveva perseguire i Fondi.

Vita d' Angiolo Rignano appellò nel 1832. dalla Sentenza sopraindicata, e proseguì l' appello avanti la Ruota di Pisa sentì obiettarsi dai fratelli Livoli la inammissibilità dell' appello.

La Ruota ne' 5. Settembre 1832. dichiarò la inammissibilità predetta, e condannò Vita d' Angiolo nelle spese, ed esso si rese appellante da detta Sentenza, che dal Supremo Consiglio venne confermata per gli appresso.

MOTIVI

Assunchè di fronte alla letterale disposizione dell' *Art. 710. e 713. del vigente Regolamento di Procedura Civile*, i quali dichiarano e inam-

missibile il rimedio dell'appello dopo la spirazione di sei mesi dal dì del registro del rapporto della seguita notificazione della Sentenza, all'effetto di dimostrare ammissibile l'appello interposto dal sig. Vita del fu Angiolo Rignano della Sentenza proferita dal Magistrato Civile, e Consolare di Livorno nel dì 9. Aprile 1828 quattro anni dopo la fatta notificazione della medesima, sarebbe stata necessaria la prova, o della mancanza del registro o della omissione della notificazione della stessa Sentenza ad alcuna delle parti rimaste succumbenti in causa.

Attesochè all'omissione appunto della notificazione dell'appellata Sentenza ricorreva l'appellante sig. Vita del fu Angiolo Rignano, poichè sosteneva che la rammentata Sentenza del Magistrato Civile, e Consolare di Livorno non essendo stata notificata a M. Morgantini suo Procuratore legale, ne a Vita Angiolo del fu David Rignano, ne ai Sindaci del fallimento della nuova Ditta *David Angiolo Nissim Rignano* il termine per interporre appello non era mai incominciato a decorrere neppure di fronte a se stesso, ed invocava perciò a suo favore il disposto dell'Art. 706. del citato *Regolamento di Procedura*.

Attesochè nessuna delle tre surriferite omissioni di notificazione è sembrata al Supremo Consiglio capace d'impedire la decorrenza del termine perentorio dei sei mesi assegnato dalla Legge per interporre l'appello dalle Sentenze sottoposte a questo rimedio, ed ha perciò in conseguenza creduto, che non fosse applicabile al caso il precitato Art. 706.

Attesochè infatti alla prima omissione, cioè alla non fatta notificazione della Sentenza del dì 9. Aprile 1828. al Procurator legale del s.g. Vita del fu Angiolo Rignano, avvertiva il Supremo Consiglio, che per le cose dal medesimo più volte giudicate, segnatamente nella *Dec. 72. T. 19. del Tes. del For. Tusc.* non è necessaria, all'oggetto di far passare la Sentenza in cosa giudicata, la notificazione della medesima al Procuratore del succumbente, bastando, che tal notificazione sia stata fatta al succumbente stesso, conforme verificavasi nel concreto del caso.

Attesochè quanto alla seconda omissione relativa alla non fatta notificazione a Vita Angiolo del fu David Rignano, perentoria appariva la replica, che davasi per parte del valente Difensore dei sgg. fratelli Livorli, poichè risultando dalli atti del processo, che il predetto Vita Angiolo del fu David Rignano intimato in rilevazione da Giuseppe David del fu Angiolo Rignano, non comparve in Giudizio, non costituì Procuratore, e inoltre meno dedusse le sue eccezioni, e risultando altresì, che lo stesso intimato trascorò per tutto il corso del Giudizio la sua intimazione, talchè la Sentenza proferita in detto Giudizio nel dì 9 Aprile 1828 non fece alcuna menzione nella parte deliberativa dell'intimato Vita Angiolo del fu David Rignano, ne contro di lui emesse veruna condanna, da queste circostanze ne derivava, che il medesimo non poteva qualificarsi come

avente formato parte di quel Gi idio, e molto meno come succumbente in causa. Nei quali termini era evidente tanto in ordine alla lettera, che allo spirito del precitato Art. 706. il quale prescrive la necessità della notificazione delle Sentenze *ad succumbenti in causa*, che la notificazione della rammentata Sentenza de' 9. Aprile 1828. non doveva esser fatta al predetto V.ia Angiolo del fu David Rignano, che non fu succumbente in quel Giudizio, ed era per conseguenza evidente, che l'omissione di tal notificazione non aveva potuto né sospendere, né impedire la decorrenza del termine ad appellare.

4

Attesochè di eguale insussistenza compariva la terza omissione, sopra della quale maggiormente insisteva per parte dell'appellante, l'omissione cioè, che facevasi consistere nella non fatta notificazione della più volte rammentata Sentenza ai Sindaci del fallimento della Ditta Rignano. Imperocchè per la duplice circostanza di fatto della concordia consentita dalla massa dei Creditori, e dell'accollo di tutto il passivo, e di tutto l'attivo della stessa Ditta assunto dal sig. Vita Nissim Rignano, essendo questo comparso nel Giudizio promosso dai sugg. fratelli Livoli avendo contestata la lite, e fatta sua ogni rappresentanza, ed ogni diritto già spettante ai Sindaci, vennero questi perciò ad essere spogliati di ogni legittima veste per stare nel medesimo Giudizio, e per rappresentare l'interessai della Ditta, e dei Creditori, e vennero in conseguenza a perdere qualunque titolo ad esser notificati della Sentenza, che quindi fu proferita, e che nessuna dichiarazione conteneva ad essi relativa.

5

Attesochè all'effetto di evitare la conseguenza, che da tali premesse derivava, invano ricorreva l'appellante a sostenere *primeramente* che in ordine all'Art. 525. del Codice di Commercio non cessando le funzioni dei Sindaci, nonchè dopo il loro rendimento di conto, non avendo i Sindaci della mancata Ditta Rignano reso conto che in epoca posteriore alla Sentenza proferita dal Magistrato Civile, e Consolare di Livorno, dovesse farsi anche ad essi la notificazione della medesima. Ed in *secondo luogo*, che questa notificazione si rendeva necessaria nella circostanza che V.ia del fu Angiolo Rignano essendo compreso nel fallimento della seconda Ditta Rignano, la di lui rappresentanza nel controverso Giudizio, apparteneva esclusivamente ai Sindaci, ai quali perciò doveva essere notificata la detta Sentenza, l'appellabilità della quale appariva manifesta nel caso della non notificazione.

Attesochè infatti il primo dei surriferiti obietti non sussisteva in diritto, giacchè a tenore del disposto delle Leggi commerciali non potevasi controvertere, che la rappresentanza legale dei Sindaci del fallimento venga a cessare dopo l'emulgata concordia dei Creditori, e quale coll'approvazione del Giudice competente abbiano altresì trasferito tutto il Patrimonio del fallito in un'accoltario, senza che il difetto del rendimento

6

di conti per parte degli stessi Sindaci mantenga in essi l'antica rappresentanza essendo manifesto, che l'obbligo di render conto, altro non è in tal caso, che una sequela della tenuta gestione, e che riguarda soltanto l'interesse dell'accollatario del gius attivo, e passivo del fallito.

Attesochè insussistente del pari travisavasi il secondo obbietto, inquantochè dalle risultanze degli atti era smentito il supposto di fatto sopra del quale era fondato, il supposto cioè, che Vita del fu Angiolo Rignano fosse compreso nel fallimento della seconda Ditta Rignano, mentre appariva il contrario dai *Capitali preliminari del dì 1 Dicembre 1825.* stipulati tra i Soci della prima Ditta nella occasione in cui fu questa posta in stralcio, essendo stato nei medesimi al paragrafo sesto convenuto, che dovesse cessare nei sigg. Vita, e Giuseppe David del fu Angiolo Rignano qualunque rapporto d'interesse con la Società sotto la Ditta David, Angiolo, Nissim Rignano; nei quali termini era evidente, che i Sindaci del fallimento della nuova Ditta non poterono avere alcuna veste per rappresentare il predetto Vita del fu Angiolo Rignano, che non fu in essa compreso, e che quindi nessuna ragione esisteva per doversi notificare anche ad essi la Sentenza del 9. Aprile 1828., la quale avendo per sé fatto passaggio in cosa giudicata, non poteva altrimenti esser soggetta al rimedio dell'appello.

Per questi Motivi

Dice essere stato male appellato per parte del sig. Vita del fu Angiolo Rignano dalla Sentenza contro di esso ed a favore dei sigg. Moisè, ed Angiolo fratelli Livoli proferita dalla Regia Ruota di Pisa sotto dì 5. Settembre 1832., e bene con detta Sentenza essere stato pronunziato, e dichiarato, e perciò la medesima essersi dovuta, e doversi confermare, siccome quella confermò, e conferma in ogni sua parte, ordinandone la piena esecuzione secondo la sua forma, e tenore, e detto sig. Vita d'Angiolo Rignano condanna a favore dei sigg. fratelli Livoli nelle spese giudiziali, e stragiudiziali del presente Giudizio.

Così deciso dagl'Illustrissimi Signori

Gio. Batt. Brocchi *Presidente*
Cosimo Silvastri *Rel.* Luigi Bombicci
Baldassarre Bartolini e Cav. Donato Chiaromani *Cons.*

DECISIONE XLVI.
SUPREMO CONSIGLIO

Mugellana Evictionis diei 6. Februarii 1833.

IN CAUSA

FERRINI

X

CONIUGI FERRINI

PROC. MESS. GIUSEPPE LAFI

PROC. MESS. FRANCESCO PACINI

ARGOMENTO

Il Compratore di un Fondo, che ha esonerato il venditore dalla responsabilità dell' evizione, ha diritto alla restituzione del prezzo, ma non alla refusione delle spese e dei danni, specialmente quando non ha comunicate le molestie allo stesso venditore.

SOMMARIO

1. *La ricevuta del prezzo di un fondo fatta dal venditore, e accettata dal Compratore, sebbene da questo non firmata, deve intendersi acconsentita, ed approvata.*

2. 3. *Il venditore di un Fondo, che nella ricevuta del prezzo cede al compratore le ragioni tali quali gli competono contro quegli, dal quale aveva lo stesso fondo acquistato, resta esonerato dalla responsabilità dell' evizione.*

4. *Le parole dei Contraenti debbono interpretarsi per apposte dimostrativamente, e non tassativamente, e restrittivamente.*

5. *Il venditore, che viene per patto esonerato dalla responsabilità dell' evizione, è obbligato con tutto ciò alla restituzione del prezzo.*

6. *Il venditore esonerato per patto dalla responsabilità dell' evizione deve, non ostante, indennizzare il Compratore di tutti i danni, quando ha operato dolosamente.*

7. *Il compratore del fondo è obbligato denunziare al venditore le molestie di evizione.*

8. 9. *Quando il venditore non è stato intimato dal compratore alla rilevazione non deve condannarsi nelle spese.*

Damiano Farnici acquistò in compra al Pubblico Incanto del Tribunale di Vicchio per il prezzo risultante dalla Relazione, e stima del Perito Giuseppe Bargelli del dì 12. Febbraio 1811. un podere denominato Schicciano di proprietà di Pietro, Antonio, Leonardo, e Giovan Battista Ricci situato nella Comunità, e Potestaria di Vicchio. Nella fiducia, che facesse parte del detto podere anche un appezzamento di terra denominato *Belforte*, e *Belfortino* il Ferrini predetto con il privato atto del 14. Ottobre 1825. lo vendè per il prezzo di Lire 56. alla Maria Rosa Veral moglie di Francesco Chiarusi.

Posteriormente alla detta vendita un tal Francesco Farsi promosse ai Coniugi Chiarusi delle molestie relative alla proprietà di porzione dell'appezzamento denominato *Belforte*, e questi senza render di nulla consapevole il Ferrini contestarono, ed agitarono contro il Farsi un dispendioso Giudizio, nel quale però rimasero vittoriosi, poichè con Sentenza del Tribunale di Vicchio del dì 31. Agosto 1829. vennero pienamente rigettate le pretese del Farsi, ed assoluti i Coniugi Chiarusi dalle cose contro di loro domandate, più fu condannato nelle spese.

Altre molestie soffrirono i prefati Chiarusi sul rammentato appezzamento di terra.

I predetti fratelli Ricci avendo rilevato che l'appezzamento di terra denominato *Belforte* non era compreso nel podere di Schicciano, e non era perciò trapassato nel dominio del Ferrini, domandarono al Tribunale di Vicchio in contraddittorio del Ferrini medesimo, che fosse dichiarata a loro favore la proprietà di detto pezzo di suolo, ed il Ferrini fatti li opportuni racontri ed indagini, avendo riconosciuto la giustizia della domanda avanzata dai Ricci aderì alle loro richieste, e questa dopo tale adesione, venderono il pezzo di terra chiamato *Belfortino* con il pubblico Contratto del 23. Settembre 1829. rogato Guidi per il prezzo di Sc. 30 a Natale Gherardelli, il quale in seguito del fatto acquisto trasmise per li atti del Tribunale di Vicchio sotto dì 18. Ottobre 1829. la disdetta del fondo comprato ai Coniugi Chiarusi, che insieme lo possedevano, e lavoravano.

I Coniugi Chiarusi senza render di nulla inteso il Ferrini fecero opposizione alla disdetta e contestarono con il Gherardelli la Canna.

Ma il Ferrini avendo stragiudizialmente risaputo la disputa insorta fra il Gherardelli, ed i Coniugi Chiarusi esibì sotto dì 12. Dicembre 1829 una Scrittura, con cui contestò ai medesimi, che il Gherardelli era il legittimo proprietario del fondo in questione, e dichiarò ad essi, che egli sarebbe stato pronto a rifonder loro ciò che fosse di ragione, ma non mai

le spese che avrebbero dovuto fare se si fossero ostinati a sostenere una capricciosa causa contro il Gherardelli.

Non ostante che ai Coniugi Chiarusi venisse notificata la detta Scrittura continuaron questi senza nulla replicare alla medesima la Causa contro il Gherardelli, la quale venne poi ultimata dalla Sentenza del Potestà di Vicchio del 26. Luglio 1830. con cui venne dichiarato che la proprietà del pezzo di terra denominato Belfortino apparteneva al Gherardelli, che i Coniugi Chiarusi avevano però diritto di ottenere da esso il rimborso dei miglioramenti, che dentro il termine di un mese avessero giustificato di aver fatti nel medesimo.

Dopo la emanazione di questa Sentenza i coniugi Chiarusi sotto dì 18. Gennaio 1831. domandarono al Tribunale di Vicchio la condanna del Ferrini alla restituzione del prezzo del fondo denominato Belfortino, ed alla refusione di tutti i danni risentiti da essi dopo la sofferta evizione.

Replicò il Ferrini all' avversaria domanda con Scrittura del 2. Marzo 1831. asserendo di non essere a nulla tenuto in conseguenza della vendita del 14. Ottobre 1826. perchè questa fu fatta a tutto rischio, e pericolo della Compratrice Maria Rosa Verna, e dichiarando di essere non ostante pronto a restituire il ricevuto prezzo, più quelle spese di ragione; e ciò sotto condizione, che gli venisse rilasciata quietanza generale per tutto quello, e quanto potesse contro di lui pretendere, e domandare, protestandosi infine, che qualora i da lui avversari avessero rifiutate la sua offerta, avrebbe proceduto al deposito di ciò che fosse stato di ragione. Avendo i Coniugi Chiarusi contraddetto alle dichiarazioni, e imputazioni contenute in detta Scrittura, depositò l' informante nel Tribunale di Vicchio li 23. Marzo 1831. la somma di L. 90.

Continuata ad agitare questa causa infra i Coniugi Chiarusi, ed il Ferrini, fu terminata con la Sentenza del Tribunale di Vicchio del 28. Aprile 1831. la quale contiene le seguenti dichiarazioni, e pronunzia.

E primeramente decretò quel giudicante, che dovea detersi alla liquidazione, e verificazione dei miglioramenti asseriti fatti dai Coniugi Chiarusi nel fondo ch' essi comprarono dal Ferrini, al qual effetto nominò i Periti, e dette loro le istruzioni, rigerò in secondo luogo l'atto di offerta reale fatto dal Ferrini come insufficiente, e lo condannò a restituire alla Maria Rosa Verna il prezzo di detto appezzamento di terra nella somma di L. 56. più le spese del Contratto, Registro, voltura, e frutti legali dal dì della domanda fino al pagamento. Condannò in terzo luogo il Ferrini medesimo a rifondere ai suoi avversari le spese tutte anche stragiudiciali dei singoli Giudizi dai medesimi sostenuti contro Francesco Faru, e contro Nobile Gherardelli fino di 12. Dicembre 1829. inclusive, e più le spese, che avrebbero occorse nella verificazione dei mi-

glioramenti che la Verni asseriva di aver fatto sul fondo evito, il tutto da liquidarsi nel suo congruo Giudizio, e finalmente lo condannò nelle spese di quest'istanza.

Dal giudicato del Tribunale di Vicchio si appellò il Ferrini avanti la R. Ruota Civile di Firenze, la quale con Sentenza proferita sotto dì 2. Giugno 1832. confermò la precedente in tutte le parti, meno in quella in cui portava nel Ferrini l'onore di rifondere ai Coniugi Chiarusi le spese ch'essi soffrirono nel Giudizio agitato contro Francesco Fatti.

E da questa parte della Sentenza Ruotale hanno appellato i Coniugi Chiarusi avanti il Supremo Consiglio di Giustizia, domandando la condanna del Ferrini al pagamento anche delle spese suddetta.

Ma il detto Supremo Consiglio disprezzando i rilievi degli appellanti, ha rigettato l'appello medesimo per gli appresso

MOTIVI

Attesochè il Chirografo, o ricevuta del dì 14. Ottobre 1826. con la quale Damiano Ferrini confessa di aver riscosso il prezzo del piccolo Tenimento di terra detto Belforte, o Belfortino del quale si tratta, dalla compratrice Maria Verni moglie di Francesco Chiarusi, essendo stata da questa accettata, ed avendone essa fatto uso per ottenere la voltura in facciata propria, e avendolo allegato con la qualifica di *atto di vendita* nella Scrittura del 18. Giugno 1831. introduttiva del presente Giudizio, per quanto sia firmata dal solo Ferrini debbe intendersi di ragione acconsentita, o approvata in tutte le sue parti, e dichiarazioni dalla Verni, che l' accettò; e nel suo interesse l'adoperò *Bart. in l. cum Tabernam §. quaesit. in fin. de Pignorib. Marsil. singul. 344. Gabra de Confess. Concl. 2. N. 1. Rot. in Recen. P3. Dec. 101. N. 2. «ivi» Cum recipiens scripturam, et multo magis illa utens censetur omnia in illa contenta approbare.*

Attesochè in detto Chirografo oltre la ricevuta del prezzo si contengono le seguenti convenzioni relative alla vendita dal Ferrini fatta alla Verni di detto appezzamento «ivi» Con tutte quelle ragioni, che si com-
 • petono come acquirente del fu Giovan Domenico Ricci, intendendo di
 • vendere tutte quante le ragioni alla medesima Verni, ne Chiarusi tali
 • quali da me acquistate da detto Ricci, e come dal medesimo possedute
 • per la maggiore, o minor quantità di detto Terreno, tutto vada in pro,
 • o in danno di detta Verni, senza però mia responsabilità in qualunque
 • caso, o circostanza della cosa venduta.

Che tali espressioni erano evidentemente dirette ad esonerare il venditore dalla responsabilità della evizione, dalla quale sebbene di regola connessa al Contratto di vendita, benchè non pattuita. *L. quod si no-*

l'apprezzamento venduto alla Verri non fosse corrisposto nel podere acquistato dal Ricca, e quindi non fosse divenuto di sua proprietà neppure una parola è stata fatta negli atti, non che dalla Verri su suo avvocato, e conclusa la prova.

Che applicando al concreto caso le sopra accennate regole, secondo non d'altro si disponeva, se non se la Verri, ed spontaneamente il Ferrini intervennero nel Giudizio istruito dalli evocati Chiaradelli aves-
se protestato le suppellettili spese in quel Giudizio o fatte fino a quel punto, e non ulteriormente avesse detto niente alla relazione delle spese precipuamente occorse per le molestie intrinseche per l'intervento suo da Leonardo Farni, il quale però venne dal Giudice rigettato, e condannato, era chiaro, che in rispetto all'esaminate parte esonerata, queste spese non erano retribuite per l'allegata inaspettata ragione, ma agguagliavano poi altre cose suoi di fatto, e di diritto, che a confortano l'applicazione contribivano.

Che infatti risultava dagli atti, che quel fondo stesso che l'Ferrini era stato nel 6. Ottobre 1826 venduto alla Verri per Lire 56 fu poco tempo di poi, cioè nel 23. Dicembre 1829, acquistato dal Ricca in riconoscimento vero Proprietario a Natale Chiaradelli per L. 240. e ciò indipendentemente dai miglioramenti fatti dalla Verri, e dati da lei marito Chiaradelli, e portava nel rapporto o Chirografo del 14. Ottobre 1826 che il Ferrini venduto alla Verri le ragioni in detto fondo, *tutti quali da me acquistati da detto Ricca*, e quindi da lei non ma tenuta del prezzo, e dalle riportate espressioni era dato il congetturare sempre più che egli non volle esattamente sopra di se pericolo alcuno, ma tutto sulla compravendita rifondarla.

Che in secondo luogo la Verri allorchè le furono inferite le molestie del Farni, non si curò di denunziarle al Ferrini venditore, come per regola era tenuta, sotto pena di perder per quanto solo il diritto all'evizione *L. si fundo 53. 51. L. Si plus 14. §. penult. ff. de Eviction. Fab. in Cod. Lib. 8. Tit. 31. Des. 26.* contenne anzi da se stessa il Giudizio, e ottenne condannato il molestante nelle spese, senza che giudicasse di non aver potuto esigerla dal Farni il risarcimento e quindi bisognava concludere, che non era provato in fatto il danno, che in questo rapporto di materia soffriva, e che avendo omesso la Verri di denunziare le molestie, perca inteso di assumersi sopra di se il peso della Lira, tanto più ch'essendo essa rimasta vittoriosa, e quindi quelle molestie essendo dipendenti non da colpa del venditore, ma dall'improbità, e temerità dell'innoceente venditore non vi è diritto al ottenne condannato alla refusione di quello l'innoceente venditore non unitamente *L. si Statas 18. Cod. de Evictione L. dimiditatis 102. ff. de verb. oblig. Richer. Univers. Jurisprud. lib. 3. tit. 87. sup. 4. Sem. 2. art. 3. De Evictione a Venditore procedendo §. 10131*

• 1032. • *Cognitur est diffinitio de scriptis lris, quae compere ut adpro-*
bae et admittitur eo quod non oportet scire quod sit, quatenus in probabili-
bus videtur. Sententia affirmativa a venditor, eas reprobare possit. Hoc ut
et in scriptis videtur l. 1. §. 1. non vero si venditor scit quod, quod
causa impetrit causam dedit improbas litigare non videtur qui rem di-
stulit. • omnimodo Perz Prædict in Cod. Tit. de Fideiuss. V. 32.

Che in terzo luogo constava che Francesco Farni intanto aveva infuso nelle isolese alla Verri, in quanto che periretola, che una parte dell'appartenimento fosse stato usurpato, e detratto a suo uso fino ad un possesso, e quindi le moleste in esso i detti riguardavano appunto quella molesteria, o molestia quanto al terreno, che dal Dittatore l'era V. 32. non poteva essere ma a esclusivamente ad ogni altro uso dell'istesso punto. Così si rileva dalle Narrazioni della Sentenza del 31 Agosto 1829 per cui non contraria l'uso del Farni con l'istesso di Verri. Con una Sentenza del Dittatore, che al caso a parte aveva il pezzo di terra, che rimaseva al di sopra del viale, che conduce a Brakete, e però fece intendere l'essere reintegrato al possesso di questo pezzo soltanto, convenendo che il rimanente spettava alla famiglia facenda cui acquistato aveva il sig. Demiano Ferraro, e da questo si conveniva. Da ciò risultava facile la conseguenza, che quant'anche il contratto contro le premesse avesse dovuto intendersi non generale, ma circoscritto a quella dimostrata in li azioni di maggiore, o minore estensione di terreno, in forza appunto della letteral' convenzione era vietato alla Verri di domandare la restituzione di un danno, che si spese aveva assunto a proprio carico.

Che il Supremo Consiglio nella persuasione in cui era per le ripetute ragioni, che la Sentenza Rostata, meritasse piena conferma in la parte in cui veniva approvata dalla Verri, o sia quanto aveva speso detta causa Farni quantunque il Dittatore a lei non restituiva, non poteva restituirsi dalla corrente del caso per l'istesso, che si faceva dai del Dittatore, i insistendo, che il Contratto l'acquisto di lei fatto, e molto più il patto che levava il venditore dalla responsabilità dell'evizione non si sembravano, perchè non preclude dalla necessaria autorizzazione del Giudice, giacchè tale oggetto nascente dal privi legittimo all'evizione alle Genovesi dalla legge non può valersi, se non vien da esse in atto l'istesso intervento ex officio per via di ordine, ed era assai in questo giudizio il partire, quando la Ditta aveva anzi in più cause precedenti, e probabilmente in quelle contro Farni decise sotto il 31 Agosto 1829, e nella Falsa causa la sentenza del 24 Agosto 1830, e venisse insinuato per essere mantenuta nel godimento del locale acquistato, e per la osservanza del Contratto di compra, la validità del quale veniva impugnato e impugnato anche dalle due Sentenze ultime fra la Verri, e Farni confermati in tutto, meno la parte che ha formato il soggetto dell'appello avanti il

Gli altri, la quale procedendo all'apposizione dell'istesso sulla «*Stipula*
del Contratto», ne avevano citato e fatto della Dote la «*Avvertenza*
conseguente per la «*Esazione del dote*, «*Domanda in una parte limitata*
della Sentenza Roderale.

Per questi Motivi.

Dico essere stato male appellato per parte della «*Marina Rosa*
«*Perini*, e Francesco Chiarusi, b' degli Innocenti Coniugi, dalla «*Stipula*
«*Stipula della R. Ruota Civile di Firenze del 2. Giugno 1832*» b' bene con
la medesima giudicato; quella perciò essersi dovuta, e dovervi pienam-
ente confermare, siccome la confermo, e confermo in ogni sua parte.
E detti coniugi Chiarusi condanna nelle spese anche del presente «*Gid*
«*Stipula*».

Così deciso dagli Illmi. Signori

Gio. Batt. Brocchi Presidente

Baldassarre Baralini, e Cav. Donato Chiaromonte Rel. Conj.

DECISIONE XLVII.

RÉGIA RUOTA DI SIENA

Senen. Resolut. Fideiussion. digi 7. Settembre 1833.

in causa

OTTAVIO DELLA GARA

PROG. MESS. FLAVIO MARTINI

PROG. MESS. GIULIO RICCI

Avvenire

Quando dal Fideiussore viene apposto un tempo più breve per ter-
mine dell' obbligazione, decorre questo tempo, senza la richiesta del pa-

garanto del debito per la parte del Creditore, e fideiussore tutti liberati dalla sua obbligazione.

SOMMARIO

1. Per conoscere se un fideiussore resti o no obbligato dopo decorso il tempo stabilito, conviene distinguere se il tempo fu apposto per termine dell' obbligazione, o per modo di dilazione.

2. Resta liberato il fideiussore, sebbene obbligato principalmente quando il tempo fu apposto per termine dell' obbligazione.

3. Continua il fideiussore nell' obbligazione quando il tempo fu apposto per modo di dilazione al pagamento.

4. Quando il fideiussore ha ristretto il tempo convenuto fra il creditore, e il debitore sta a dimostrare, che il tempo fu apposto come termine dell' obbligazione.

5. Il fatto più tosto che la materialità dell' espressione è quella che decide dell' intenzione dei paciscenti.

6. La fideiussione, che è un' obbligazione odiosa, dev' esser sempre intesa strettamente.

7. Il creditore deve imputare a se stesso se non ha riportato dal fideiussore una obbligazione chiara, come averrebbe potuto esigere.

8. Il creditore non può in pregiudizio del fideiussore accordare una maggior dilazione al pagamento, e pregiudicarlo da non potere ottenere la sua rilevazione.

9. I corredi di debito possono insituire la loro obbligazione, e mentre che uno si obbliga semplicemente, l'altro può obbligarsi coll' aggiunta di tempo.

STORIA DELLA CAUSA

Aveva il signor Giovan Batt. Otteri della Gioja imprestito liberamente al sig. Dottor Pietro Franchi la somma di Sc. 50. quando questi con epoca del 13. Marzo 1830. se ne conobbe debitore, promettesse la restituzione nel termine di sei mesi, da indi in poi ad ogni volontà, e richiesta del creditore, pagati il frutto, e propose la mallevadoria del signor Luigi Seni, il quale così si esprime « Io Luigi Gaetano Seni affermo, e mi obbligo come sopra per la detta somma di scudi 50. e frutto per mesi sei da incominciare dal soprascritto giorno. »

Aveva ancora il medesimo sig. Otteri della Gioja imprestito liberamente, e senz' alcuna garanzia al sig. Alessandro Cortecchi la somma di scudi cento, quando questi con epoca del 15. Aprile successivo se ne conobbe debitore, e promise la restituzione nel tempo e termine di un anno, colla precedente disdetta di mesi tre, col patto che trascurata

giunta s'intendeva rinnovato il solito per un altro anno; e che anzi da poi ad ogni volontà e richiesta del creditore, e sotto l'obbligazione dello stesso sig. Sani, il quale dichiarò nella sua firma, « Io Lu gi Gaetano • Sani, affermo, e mi obbligo come sopra per la somma di scudi cento, e con più i frutti del sei per cento per un anno. »

Passarono i sei mesi, ai quali era limitata l'obbligazione del signor Sani per il debito del Franchi, e passò pure l'anno, cui aveva l'altra sua obbligazione per il debito Cortesi, senza che fosse mai ricercato dal creditore sig. Onieri della Caja, ma giunti al 14. Gennaio 1832. si vide notificare una disdetta per i cento scudi del Cortesi, e nel successivo di 11. di Febbrajo una domanda di pagamento per i cinquanta scudi del Franchi; rispose all'una, ed all'altra, che la sua obbligazione era cessata, perchè l'adempimento di gran lunga il tempo, al quale aveva espressamente ristretta.

Si contestò quindi la lite, che trattata e discussa avanti il Tribunale di prima Istanza fu decisa con Sentenza del 25. Gennaio 1833. mediante la quale facendosi diritto all'eccezione del suo convenuto, fu rigettata la domanda dell'attore sig. Della Caja.

Si appellò il sig. Della Caja da detta Sentenza, la quale da questa Ruota fu pienamente confermata per gli appresso

MOTIVI

« Attesochè a ben risolvere la questione di diritto, se il fideiussore intervenuto per un certo tempo resti o no obbligato dopo che sia decorso, conviene distinguere coll' *Habens in cap. constitutus de fidejuss.* se il tempo fu apposto per termine dell' obbligazione, come dicono i pratici *finem dæ obligationis Causa*, o pure fu apposto per modo di dilazione al pagamento, e come dicono detti pratici *faciem dæ solutionis* prima, distinzione generalmente approvata, e seguita dai Dottori, e Tribunali, conforme attestano sia gli altri *Mans Consult 531. N. 15 e Consult. 533. N. 1. Gratian. Discept. forens. cap. 68. N. 37 Constant. vot. Decis 193. N. 159. e segg. Maur de fidejuss par. 2. Sect. 10. Rot in Recens par. 14. Decis. 161. e Decis. 430 (Imbr. Tom. 7. Dec. 3. N. 2. e segg.*

« Attesochè secondo questa distinzione quante volte il tempo fu apposto per termine dell' obbligazione, altrettanto decorso che sia questo termine liberato si debba essere, sebbene il debitor principale ottenga una maggiore dilazione dal creditore, il quale non può col suo fatto estendere la obbligazione oltre al di là del termine indicato, a differenza del caso, che il tempo fosse apposto per modo di dilazione al pagamento, perchè allora il fideiussore seguita nell' obbligazione trattandosi di am-

più velocemente il viaggio, che sia nel definire il pagamento, e che
la considero nel tempo. Apposto, come, registratamente su parole in
dette autenti, ed in specie la Romana Giuria del 23. Novembre,
1683. per Lancetta.

Si vuole il più sicuro modo per sapere se che il tempo se appo-
no del debitore come termine della sua obbligazione è quello di verifi-
care che egli ha indicato un tempo più recente di quello ora esistente
cioè fra il creduttore, e il debitore principale, quindi questa transazione
escepio di natura sua l'idea di dilazion al pagamento per la ragione
che se il debitore avesse considerato nel tempo questo dilatore non
l'avrebbe ristretto trattandosi di una favorevole in later ad postu-
m prolongato, e almeno tenuto fermo in quella designazione terminale
che era stato convenuto fra il creditore, e il debitore principale.

Anteocchio q' nonna res-ri-pur il tempo fatto di l' amore sa
nprova mon-fata dell' anime di amare la sua ostiglianza e urolo
pari li quibino delle clausale uasiva, bello qualo jato la dote
mala - Camila cor. Lancia, mente il tanto padronio che le ma-
tib delle espressioni male, che decide dei maniere del costume,
come bennome marea, potendo di quelle maledicte clausule tano.
Il Costanzo nel citato Ediz. N. 181 e segg.

Ammette non poter d'altrare, che una tal rinuncia di tempo fatta dal notale ug. Luigi Sani tanto nella intestazione privata per il signor Totte l'ero l'arancio, quanto in quella privata pel ug. Alessandro Corvini e a favore del signor Leonardi Bassi fu fatta in tempo, poichè per l'atto della prima dipendente dalla scrittura del 13. Marzo 1834 è noto che mentre il creditore aveva convenuto col debitore la remissione degli anni compunti nel tempo e termine di sei mesi, e un indulto poi del signor debitore, e risultando, il filidannatore Sani esser tale e non dilatore al di là del suo tempo debito = 111 = lo Luigi Sani non aveva adempito un obbligo come sopra per la detta somma di Sc. 500. e è bastato per un anno un anno e mezzo, e quantunque giurava e protestava di non averla filidannata dopo l'atto della scrittura del 17. Aprile 1834, e di non averla al creditore ug. di lui tempo aveva concesso, nel febbraio ug. l'atto della remissione degli anni conto nel tempo e termine di un anno colli precedenti di due anni di mesi tre, due e non, e di averlo rimesso al debito per un anno e mezzo, e di non averlo più adempito, il filidannatore ug. Sani esultando in tutte le occasioni di lui del primo anno dichiarò = 111 = lo Luigi Sani non aveva adempito un obbligo come sopra per la somma di Sc. cento, con più. Si può dire che per tre anni per un anno.

Attasorbé in contemporanea di fronte a questa restrizione di tempo non potrà neppure dubitare, che usate i sei mesi indicati nella pruga, quanto

Potuto espresso nella seconda firma essere apposti come termine dell' pubblicazione del fideiussore, e non già come dilazione al pagamento secondo le cose di sopra avvertite.

Attesochè qua alorchè potesse esservi dubbio, nel dubbio stesso dovrebbe risponderci per la liberazione del fideiussore, sì perchè trattasi di obbligazione odiosa, che deve se uopo intendersi strettamente, ed escludersi per quanto è possibile; e sì perchè deve imputarsi a se stesso il creditore se potendo eugere una dichiarazione chiara o manifesta si è contentato di riceverla non abbastanza tale, mentre stava a lui il imporre la legge, siccome avverte opportunamente la detta *Romana Camera al N. 11. e seg.*

Attesochè ciò procede tanto più quando nella maggior dilazione accordata dal creditore al debitore sia questo divenuto insolvente, come è accaduto in ordine al sig. Alessandro Cortecchi, che nel tempo di questa maggior dilazione ha venduto l'unico stabile che aveva, e sulle rendite del quale avrebbe potuto rivalersi il fideiussore se fosse stato incaricato del pagamento nel termine apposto alla sua obbligazione.

Attesochè queste massime, e questi principi di giurisprudenza civile valgono egualmente nel caso di un semplice fideiussore, che nel caso di un fideiussore solidale obbligato principalmente, perchè è certo, che non essente una tal qualità si considerava sempre, e si ha come un acconsente all' altra obbligazione quante volte non abbia da questa ricavato alcun vantaggio, e perchè è ancor certo che i coorti pure possono liberare la loro obbligazione, e che mentre uno si obbliga semplicemente, l'altro può obbligarsi coll'aggiunta di un tempo, o di una condizione secondo la lettera dispositiva del Testo nella *leg. 7. ff. de Duob. res. constituend.*

Attesochè infatti nella più volte citata *Romana Camera con la sentenza* fu esaminato, e deciso il caso di un fideiussore solidale, come pure un simil caso di fideiussore solidale, e principalmente obbligato fu deciso dal *Consist. nel Vol. 193.* applicando le massime, ed i principj di sopra accennati.

Per questi Motivi

Decise male appellato per parte del conto signor Giovan Battista Ottieri Della Ciaja dalla Sentenza del Tribunale di prima istanza della città di Siena del dì 25. Gennaio 1833 contraria a detto sig. Della Ciaja e favorevole al signor Luigi Santi, e bene colla medesima Sentenza essere stato giudicato, e perciò la conferma in tutto la sue parti, e condanna lo stesso sig. Della Ciaja nelle spese ancora di questo secondo giudizio.

Così deciso dagl'Illmi Signori

Lorenzo Bianchi Primo Aud. e Rel.

Vincenzo Landucci, e Antonio Masoni Auditori

DECISIONE XLVIII.

SUPREMO CONSIGLIO

Cortonen. Admis. Test. diei 26. Martii 1833.

IN CAUSA

SOLPANELLI

SOLPANELLI

PROG. MESS. CARLO RICCATI

PROG. MESS. GIULIO SOSSI

ARGOMENTO

Quando si tratta di simulazione, e di obbligazioni, che nascono da quasi delitto non si nega la Prova Testimoniale.

SOMMARIO

1. 2. 6. La Prova testimoniale non si nega, quando si tratta di simulazione, e quando si tratta di obbligazioni, che nascono da quasi delitto.

3. A provare la simulazione, che si ammantava di tenebre, e non può provarsi per documenti, che anzi di mendaci forme si copre, si è dovuto in eccezione alla regola ammettere la prova testimoniale.

4. Nell'azione nascente dalle Leggi 1. 2. 3. ff. de Alienat. Jud. mutua. Causa che ha per estremo la prova del dolo, o sia che il Venditore di un Fondo abbia con malizia alienata la cosa litigiosa, si deve ammettere la prova testimoniale.

5. Si può alienare talvolta per fuggire una Lite.

7. Quando una prova è ammissibile, la prova contraria dello stesso genere è di stretta Giustizia.

8. Quando trattasi di nuova Opera l'azione che non è in personam, ma in rem. non è esercitabile contro tutti i successori tanto universali, che singolari.

STORIA DELLA CAUSA

Possedendo Anton Domenico, e Simone Padre, e Figlio Solfanelli una stanza sottoposta ad uno stabile di proprietà di Jacopo Solfanelli, ed avendo in questa stanza fatto eseguire un Cammino per accender fuoco nella stessa medesima, ricevettero sotto di 4 Settembre 1830. da Jacopo Solfanelli una Intimazione a non ridurre il detto fondo ad uso di pigione, e non farvi il fuoco, non intendendo esso di soffrire il fumo che potesse sortire dal cammino dallo strappo che avevano fatto nella muraglia, come pure di non veder esser soggetto ad altri danni, che potessero accadere.

Pare, che Anton Domenico, e Simone obbedissero all'Intimazione com'essi giudizialmente asserivano, astenendosi dall'accender fuoco, giacchè solo più di un'anno dopo, ossia nel 28. Settembre 1831. essendo andato ad abitare la detta stanza un certo Francesco Bartolozzi, detto Baccello, ed avendo in questa acceso il fuoco, Jacopo Solfanelli con nuova Intimazione diretta tanto contro detti Anton Domenico, e Simone, quanto contro il nominato Bartolozzi, che qualificò per pigionale, espose l'incomodo del fumo, e il pericolo dell'incendio nella circostanza, che il palo, che divideva la stanza dal pavimento della sua casa sottoposta, era formato di travi, e travicelli vecchi, facilmente suscettibili d'incendiarsi, prevalendosi dell'azione *dammus infecti*, ed in soccorso ancora dell'azione *in factum* gl'intimò a desistere nel termine di tre giorni dall'accendere il fuoco in detto fondo terreno, e al aver riserrato, e fatto riserrare le buche arbitrariamente fatte nella muraglia comune, con comicità, che in caso contrario sarebbe immediatamente proceduto agli ulteriori atti di Giustizia.

Pare, che il Bartolozzi, il quale abitava nella stanza non desistesse dall'accendervi il fuoco, e quindi Jacopo Solfanelli sotto di 25. Novembre 1831. adì il Tribunale di Cortova con una formale domanda diretta contro i soli Anton Domenico, e Simone Solfanelli, ed esponendo i fatti stessi che vennero condannati a riempire il cammino, e lo strappo praticato per l'uso del fuoco.

I due rei convenuti risposero. Che per Instrumento del 15. Novembre 1831. rogato dal Notaro Aniolini essi avevano veduto la stanza suddetta a Francesco Bartolozzi, e che su ordine allo stesso Instrumento la viltà dello stabile aveva cominciato ad essere efficace sino dal 1. Settembre 1831. nella qual'epoca il Bartolozzi ne aveva ricevuta la consegna, ed avea cominciato a goderne, dissero, che conseguentemente l'azione da Jacopo intestata non poteva dirigersi contro di essi, ma bensì contro il Compratore, ed attual proprietario Bartolozzi, contro il quale invitarono Jacopo a rivolgersi.

Jacopo Solfinelli replicò, che l'obbligato Contratto era un contratto fatto a comodo, e in elusione delle sue giuste domande, per sottrarre il primiero dalle conseguenze del commercio artiano, e portarlo su di un miserabile inabito a soddisfarla, e che specialmente la retroazione della vendita al 1. Settembre 1831, era imaginata all'oggetto di sottrarsi alle conseguenze della intimaione fatta da Jacopo nel dì 28 dello stesso mese di Settembre, che per altro tutte queste convenzioni a suo danno nel contratto, non potevano sottrargli dallo stare in giudizio, e dalla refusione dei denari anche perchè esisteva sempre la prima intimaione, e intimaione fatta dal 4. Settembre 1830. o sia circa un'anno prima della supposta vendita, anche retrotratta e quindi protestò di volere seguire gli atti Giudiziali contro Anton Domenico, e Simone Solfinelli, e contemporaneamente e questa sua dichiarazione domandò l'acconto del Giudice, e questa Perizia producendo le relative Istruzioni.

Peraltro Anton Domenico, e Simone nella protesta di dover esser dispensati dal prender qualunque parte nel Giudizio, e liberati dall'obbligazione, e spese di quello, e per tiepida sostenere la loro pretensione, domandarono annessamente una cedola di Posizioni, cui dovesse Jacopo rispondere. Furono ammesse, ed erano dirette a far convenire Jacopo della scienza da lui medesimo avuta della vendita perfezionata fin dal primo Settembre, e ridotta in Contratto nel 15 Novembre 1831.

Rispose Jacopo non occuparsi punto della Vendita, che anche quando u sia stato parlato per il Popolo della vendita, esso rispondente non avendo veduto il Contratto non ne è informato.

Comparve intanto in Giudizio anche Francesco Bartolozzi, ed esponendo il essere stato informato da una Scrittura di Jacopo Solfinelli della questione, che pendeva tra questi, e Anton Domenico, e Simone, confermò la verità della vendita, ma non esser tenuto a sostenere al 1. Giudizio con detto Jacopo Solfinelli, che la questione doveva esser fatta a carico dei Venditori, e che quando egli non avesse potuto accettare fucato nella stanza congegnata, domandogli sua moglie, doversi dichiarare annullata la vendita, e condannar gli alienanti a rifondergli tutti i danni. Divenne per altro non opporsi né alla Perizia, né all'acconto.

A tali pretensioni del Bartolozzi risposero Anton Domenico, e Simone Solfinelli, sostenendo esser egli stato opportunamente, e pienamente informato prima d'andare ad abitare la stanza, della protesta e intimazione di non accettare fucato fatta da Jacopo. Sottoposero quindi il Bartolozzi all'esperimento delle intimaioni esposte da Anton Domenico, e a non convenire di tutto quanto i Ponenti scrivevano, e fra le altre alla Posizione 6. così concepita: « Com e verumum, che a tal richiesta (della vendita a pegione fatta de. Settembre 1831) per parte del Ponente fu replicato, to non uxor esso darla in appoggione dopo l'intimaione di non accettare

«... fuoco ricomincia da dove lascio l'altare, ribaldo. Lascio per te
l'altare, guai. Lì non poteva aver guai, non era male. Ma il barile
d'olio, sì. Crederlo».

Il cardinale, nel consegnare l'accordo, ha fatto una relazione. Lo Pirelli gli ha dato Lorenzo Marazziti, il quale espone gli inconvenienti, o i danni, che provano, e protesta al seguito protestare dal fatto, ovvero qualche parte, o l'intero, o a una risposta ad una delle tre, intenzioni elementari, cioè la prima fatto relativo ai tempi di accordo, e al fatto del fatto, secondo modo, che qualche indebitamento poteva provenire dalla prima ragione nel vuoto passato nella meraviglia per la costruzione del Canale.

[illegible]

In questo stato di cose, Anton Domenico e Simone Sallanelli domandarono l'assoluzione della prima istruzione, che confutata da Jacopo, ammetteva l'Avvocato Regio il Colpevole ripetuto della Regia Rotta di Jacopo, la cui ora si ritenne lungo esaminare dal Supremo Consiglio per l'assoluzione o per la pena.

[illegible]

Si oppone l'atto al fine maggiore della prova sostenendola in tal caso che le intenzioni sono alla Legge per l'attività di questo genere di prova per parte in favore della obbligazione, o per provare come un'opposizione della Contraria causa, o altre a quello che è in atto fu detto, e pretendendo l'irrevocabilità, e quindi per la sua attuazione inattuabile.

La repubblica ritenuta, e non profitta della vigilanza Legge perchè evidente a prova dei semplici fatti, il primo Giudice, e quindi l'Appello.

La Decisa Azione riguarda la prova testimoniale diretta soltanto a provare la vera opera della perfezione del Contratto di vendita, e in questo rispetto la ragione come irrilevante, in quanto che risultava, che per la prima si era un soggetto la qualità di *litigioso*, e quindi l'inalienabilità per la Decisa il Giudice, era necessario, che alla alienazione precedesse la formale domanda introduttiva della L. 12, la quale nel caso attuale in esatta nel 25. Novembre 1831. ed il Contratto di vendita rogato dall'Anichini nel 15. Novembre detto era sicuramente anteriore alla emanazione della L. 12, e quindi la vendita non cadeva sopra un subito o *litigioso*, o per impedire questo vizio poteva bastare per le regole di ragione una intima di qualunque, che prima della vendita potesse in una tal qualità mala fede il venditore, ed allora diveniva inutile per Anton Domenico, e Simon Solfanelli il retrotrarre la data della vendita al 1. Settembre 1831, giacchè se con ciò eccitavano la influenza della intima che loro fatta nel 28. di detto mese, ed anno rimanevano però sotto la influenza della intimazione ricevuta nel 4. Settembre del precedente anno 1830, e tanto nell'uno che nell'altro aspetto la irrilevanza della prova Testimoniale le diceva evidente.

Porto la causa all'Assenza, e discussa avanti il Supremo Consiglio, fu da questo decisa nei termini che appresso.

MOTIVI

Attesochè prima di tutto era da valersi se la legge resisteva all'ammissione della domandata prova Testimoniale.

- 1 Che questa non può esser negata quando si tratti di simulazione secondo le massime ragionevolmente fissate dalla nostra Patria Giurisprudenza *Tratt. del Foro Tosc. Tom. 5 Dec. 75 N. 7. Tom. 8 Dec. 24. N. 2 ed altrove*, o quando si tratti di obbligazioni, che nascono da quasi delitto secondo il literal disposto dell'Art. 1448. § 1. del Codice Civile di Francia.

2 Che allorchè Anton Domenico, e Simon Solfanelli per sottrarsi all'azione di *nunciatio di nuova opera* o *in factum* intentata da Jacopo Solfanelli allegarono l'alienazione seguita della piccola stanza di cui si tratta, Jacopo per tor di mezzo l'opposto ostacolo attaccò la veracità del Contratto, e sebbene non con tutta precisione esponesse le sue pretese, pure mostrò chiaramente, che erano, o l'una, o l'altra di queste due, che cioè o il Contratto fosse commercialmente, o parzialmente simulato a comodo, ed a suo danno, e che i Venditori si fossero risolti all'aliena-

insolito per stabilire un miserabile reso mancante nella prima del Ben-
tolucci, e vender cioè la stessa dopo le intimazioni ricevute *judicial-mentem*. *Causa*.

Che il primo concetto dimostrava le sopraddette intese nella scrittura di Repliche del dì 14. Gennaio 1832. *Falsità fatta a comodo e ad elusione dei propri diritti • Compensi, che sono diretti ad ingannare altrui • Dichiarazione, che fu a comodo architettata per eludere il Comparsante nelle sue giuste domande.* • Senza che potesse render trascorribili questa gravi, e dritti rimproveri, che altro non succedeva che simulazione, il non avere espressamente domandato, che questa venisse dichiarata, giacchè questa domanda era implicita uguale volta, che i rei convenuti non sostenevano altro, che di esser discesi dal Giudizio, e per ottenerlo, non allegavano altro, che la giusta vendita, e per parte di Leopoldo dopo aver date alla vendita la riserva tacito per ritenersi in Giudizio intenzionalmente insistervi.

Che nel secondo concetto appellava tutto ciò che dicevasi per asserire, che la vendita era seguita non prima, ma dopo la seconda intimazione trasmessa ai due rei convenuti nel 28 Settembre 1831, o per rilevare la inflessione anche della precedente intimazione del 4. Settembre 1830 • che tali intimazioni dovevano riguardarsi come involutive del Giudizio, e quindi inducive di mala fede nell'asserzione, la quale rilevava allo stesso oggetto essere stata fatta ad un miserabile onde essere allentato il mezzo di essere indennizzato.

Che se a provare la simulazione come quella che si ammette sempre da tendere, e non può provarsi per Documenti, che anzi di menzaci si cuopre, si è dovuto in eccezione alla regola ammettere la prova 3
Testimoniale onde l'inganno si sveli, secondo le Annotazioni sopra riportato, lo stesso dee dirsi quanto all'azione nascente dalle *L. 1. 2. 3. ff. de alienatione Judicii mutandi causa facta* poichè questa pure ha per sostegno la prova del Dolo o sia che il Venditore con vera malizia abbia alienata la cosa l'ignora, per maggior danno al suo contraddittore. E' litigiale il Testo delle *L. 1. ff. de alienat. Judic. Mut. Caus. facta* • *¶ 1.* • e si que data opera in fraudem nostram fecerit • ed è notabile che si può alienare talvolta onde fuggire un Lit. come ingenuamente confessavano 4
questi Documenti, e Simone Soffanelli di aver disubbidito, senza che vi sia luogo a tale azione per parte di quello, che trova cambiato il suo avversario ogni volta che il dolo a quella vendita non decade causa. Come 5
essibilmente, ed elegantemente si evincenza *L. 4. del detto titolo dei Digesti* • *¶ 1.* • *hincque fieri potest, ut sine dolo malo quidem possideret deusque sit . . . cum tam in eo factum improbat Praetor qui tanti habuit re-
rum curam, ne propter eam nequias litigaret, haec enim veremenda cogitatio*
• ejus, qui litis adhibetur non est vituperanda • Post. ad d. Tit. N. 2.

« rei » et tamen hinc arceat in loco de *reperitur ut officium facto al. lo*
 « per viros dolo malo etc. » e per la prova di questo dolo, da quanti sup-
 pli, che *per unum aut e pluribus quos delicti d. art. ad d. del. N. 3. al*
 pari, e più, che per la simulazione che debbe essere ammessa la prova Tam-
 mon alio secus lu il disposto della citata Legge, che c. regola *Art. 1340*
N. 1.

Che esaminata in questo aspetto la questione, la pretesa opposizione
 della Legge cessava, giacchè se a Jacopo, quando avesse donato, dato di
 provare per mezzo di testimoni che il Contrat era in tutto, o in parte
 simulato, e che *delittamente* si era posto in essere colla mala fede, pericolo
 di danneggiarlo, non avrebbe potuto ciò per le cose premesse, *incensurari*
 a negligenza, ed anche a prova di di ragione non doveva la stessa prova
 darsi, e a suo Contrat, e che il più generosamente ammettendo di
 escludere e di dissipare ogni sua, etio simulazione, e di dolo, mentre
 tutte le velle che non poteva essere, la prova contraria dello *stesso*
 in genere è di verità giustizia, onde i Litiganti contro i più noti principi
 di ragione, non sono tenuti ad *imparia*.

Che ciò posto, non abbiamo potuto esser trattenuti dall'ammetter
 la domandata prova, che nel concreto caso la Legge permette, per la
 pretesa sua irrilevanza.

Che i due Padre, e figlio Bolfanelli con i prodeci Caprioli tenduto
 a provare in sostanza la loro buona fede tanto pel fatto, quanto per l'epo-
 ca della Vendita, per la loro misera obbedienza alla prima lusinga
 d' Jacopo, e per la franca manifestazione della lusinga stessa al Com-
 pratore, per la pubblicità, e notorietà del Contratto, prima ancora, che
 l'acquirente Bartolotta andasse ad abitare la stanza, e per l'asertione
 che il fuoco non fu acceso se non dopo detta epoca; e a tali oggetti vi-
 rano i Caprioli, che potranno esser anche con opportuni interrogatori dal-
 la Legge permesse, liberamente sviluppare.

Che quindi tendendo essi a distruggere gli obbietti, che da Jacopo si
 affacciavano per rimuovere l'efficacia dell'alienazione, non possono esser
 valutati *irrelevanti* nel senso di non esser diretti allo scopo cui mirano.

Che irrilevanti neppor sembrarono in ordine alle rispettive procla-
 mazioni dei Litiganti, e all'ordine, e conseguenza del pendente Giudizio.

Che quando ai due rei Convenuti riesce di rimuovere qualunque so-
 spetto di simulazione, o di dolo nell'alienare potranno essi sostenere nel
 merito della Causa, che altro non rimane, se non che una vendita fatta in
 tutta buona fede di un fondo, reintegrato al quale era innanzi una
manovazione di nuova opera la quale avesse, non avendo in *personam*,
 ma in *rem* *L. non solum* 8. §. ult., et *L. ult. ff. de operis non*
manovazione. Röcher. Jurisprud. Univers. Lib. 4. Tit. 37. §. 130. non
 è marcbile contro tutti i suoi casi tanto universali, che singolari.

« Che quando Jacopo Solfanelli Amore insista allora per tenerli obbligati con l'azione in *factum* alla restituzione in pristinum delle sperte habite del Camusino per la occupazione, o indebolimento della famiglia, come ne ha dato cenno in atti, sebbene abbia ripetutamente manifestato negli atti stessi, e specialmente in quelli introduttivi del Giudizio, che sua unica mira si era di ottenere refezione di danno, e remozione di petisulo provenienti, e temuti dal fuoco, e dal fumo, potranno essi rispondere, che il dominio, o possesso del fondo legittimamente passato nel Bartolozzi impedisse loro di operare nel fondo altrui, e che comunque siasi, ad essi non sono imputabili i danni pretesi occorsi dall'accensione, dalla quale per il risultato evidente degli atti essi sempre si astennero, e di cui il solo Bartolozzi è responsabile. *D. L. ult. » ivi » Emptor, idest Do-
-e munus praediorum tenetur. »*

« Che queste, e altre cose potranno essi dire in ragione per tentare di essere o totalmente assoluti dal Giudizio, e per risentire più mite le conseguenze, ma per aprirsi questa via giuridica di difesa hanno bisogno di purgare il loro operato da ogni sospetto della imputata simulazione, o dolo, ammettendo il quale verrebbero in tutti i danni, e in tutte le spese indistintamente condannati.

« Che quindi non irrilevante, ma utile doveva qualificarsi la domandata prova Testimoniale.

Per questi Motivi

« Dice essere stato bene appellato per parte di Anton Domenico, e Simone Solfanelli dalla Sentenza della Regia Ruota di Arrezzo proferita sotto di 28. Giugno 1832. e rispettivamente male con essa giudicato; la revoca perciò in tutte le sue parti, e conferma la precedente Sentenza del R. Tribunale di Cortona proferita sotto di 27. Aprile dell'anno stesso, in tutte le sue parti, ordinando la piena esecuzione secondo la sua forma, e tenore.

E condanna Jacopo Solfanelli nelle spese del secondo, e terzo Giudizio.

Così deciso dagli Illustrissimi Signori

Gio. Batt. Brocchi *Presidente*
Luigi Matani Cosimo Silvestri Luigi Bombicci
Cav. Donato Chinromanni *Relatore Consigliere*

DECISIONE XLIX.

REGIA RUOTA DI AREZZO

Arratina Supersessoriae del 28. Marti 1833.

IN CAUSA

DE SACCI

E

CECCONI DE' NK

ARGOMENTO

Se in pendenza della esecuzione mobiliare commessa col privilegio del Braccio Regio comparisce un terzo a dedurre o il dominio, o il condominio dei mobili gravati, debbe soprassedersi dagli atti esecutivi, onde dar luogo alle occorrenti prove.

SOMMARIO

1. Nella esecuzione parata contro i Debitori delle Comunità, o Luoghi Pii debbono ammettersi in ordine al Motuproprio del 17. Ottobre 1782. tutte quelle contradizioni, che di ragione sono ammissibili nei Giudizj meri esecutivi, e darne avviso alla parte creditrice, onde provveda al proprio interesse.

2. Anche a tenore del Motuproprio del 28. Marzo 1815., per la sospensione delle esecuzioni con Braccio Regio debbono valutarvi quelle eccezioni, che sono ammissibili nei Giudizj meri esecutivi.

3. In ciò, che non dispone il Motuproprio del 28. Marzo 1825., circa alle esecuzioni con Braccio Regio deve osservarsi il Regolamento di Procedura.

4. L'Art. 796. del Regolamento di Procedura contemplativo del caso, in cui ad esecuzione incoata sopravviene un terzo a dedurre il suo esser proprietario, o condomino degli effetti gravati, è applicabile anche all'esecuzione con Braccio Regio.

5. Il citato Articolo del Regolamento di Procedura è consentaneo ai principj, e alla regola di ragion comune.

6. In ordine al detto Articolo per far sospendere gli atti esecutivi,

non importa, che il terzo comparisca munito di prova del suo dominio, o condominio, ma basta soltanto, che egli comparisca a dedurlo.

7. Per giudizio comune, o il possesso degli oggetti gravati custodisce il terzo che si oppone al gravamento, ed egli non ha bisogno di provarne il dominio, perchè questo si presuma in lui fino alla prova contraria: o esiste il possesso presso il debitore, contro del quale la esecuzione è diretta, ed il terzo opponente, che ne allega il dominio e nell'obbligo di giustificarlo.

8. Finché al terzo opponente rimanga apperto l'edizio a fare quella prova sommaria del suo dominio, che gli incombe *fa dopo*, chi vanga frattanto sospesa le esecuzioni.

9. Procedendo oltre nella esecuzione senza ascoltare la opposizione del terzo che si asserisce dominio o condominio degli oggetti gravati, se per un lato si espose il creditore dal pericolo di un indebitato ritardo, si andrebbe incontro per l'altro lato al pericolo ancor più grave o di commettere una esecuzione nulla, o di spogliare il terzo, e forse anche irrimediabilmente dei suoi assegnamenti.

10. La prova del dominio, o condominio o per parte del terzo opponente al Giudizio esecutivo deve esser fatta in modo sommario, e spedito, salvo alle parti un migliore esperimento dei rispettivi loro diritti in Giudizio ordinario.

11. I Decreti dei Tribunali, che ammettono, o rigettano l'opposizione agli atti esecutivi di Braccio Regio debbono essere proferiti sommarariamente, e senza citazione di Parti.

12. Il sistema da sospendere e gli atti in sequela di qualunque eccezione da sua natura ammissibile nel Giudizio esecutivo, o di dirla avverso all'amministrazione creditrice, onde si provochi come creditori può opporsi, resta in salvo l'interesse dell'una, e dell'altra parte.

STORIA DELLA CAUSA

Il sig. Giovanni Cecconi come Cassiere dell'Imp. e Reale Dispensazione Centrale degli Spedali, e Luoghi Più del Granducaato, esibisce per gli atti del Tribunale di prima istanza di Ancona col privilegio del Braccio Regio un gravamento di mobile e carico del sig. Cav. Girolamo De Becci di detta città. Nel 5. Marzo 1833 il sig. Francesco De Becci fratello del prefato sig. Cav. Girolamo, ed i sigg. Fulvio, ed Agostino figli del medesimo con due separate Scritture esibite negli atti, allegarono il primo il condominio, ed i secondi il dominio esclusivo di una parte del mobile, e protestarono della nullità della esecuzione, che se i medesimi non avessero voluto comparire.

Il Tribunale di Ancona con una Decisa del dì 30. del detto mese

- 394
- 2 di Marzo rigomè tali proteste, perchè destinate di povera, nel ordine particolare oltre nella esecuzione istante, dichiarando altresì il Decreto stesso poter pienamente eseguirle non esser e appellarsi ad i p. 1.ª, 2.ª, 3.ª.
- Dal reclamo interposto dal sig. De Luca avanti per la legge dopo aver essa finita, dietro la loro istanza la esecuzione per essere quella che era stata ordinata fuori dei casi della Legge ordinaria, può ad eseguire in merito i seguenti.

NOTIZIE

- Considerando, che in ordine al Sovrano Motuproprio del 12. Ottobre 1782 in cui sopra l'ing. la esecuzione per la camera di Delia e delle Canoniche, e l'uso, le P. 1.ª, 2.ª, 3.ª, dettano ammi. con del Tribunale tutte quelle contraddizioni che di ragione sono ammissibili, e che, e quindi non esser senza marlo alla Parte creditrice, e che possa procedere in seguito di tali contraddizioni agli ulteriori atti concernenti al p. 1.º, 2.º, 3.º.
- Considerando, che questa Sovrana disposizione non trova deroghe, anzi trova conferma nel più recente Motuproprio del 28. Marzo 1785, che abbena diretto a stabilire sulla norma dell'antica Legislazione condotta ad un metodo uniforme un sistema di coazione proprio, e sollecito contro i debitori morosi delle regie e pubbliche amministrazioni, ammette però all'Art. IX., che per l'effetto di sospendere la esecuzione iniziata col privilegio del Braccio Regio sono valutate quelle eccezioni, che sono ammissibili nei Giudizi regi eccutivi, ammette all'Art. XII. che anche ad esecuzione consumata, e nell'atto del pagamento del primo degli affetti venduti sono accolte quei reclami, ed eccezioni, che sono deducibili nei Giudizi esecutivi; ed ordina all'Art. XV., che, tranne le particolari disposizioni del Motuproprio stesso, in ogni rimanente si osservi il disposto del Regolamento di Procedura.
- Considerando, che nella particolare disposizione si incontra nel Motuproprio ridetto, che contenga il caso, in cui contro gli atti esecutivi iniziati col privilegio del Braccio Regio venga fatta opposizione, e potendosi non già dal Debitore moroso, ma bensì da un terzo, che si creda, Proprietario, o Condomino degli assegnamenti puniti, talchè dovendosi in questo caso ricorrere al Regolamento di Procedura, trova la sua piena applicazione il letterale disposto dell'Art. 796. in ordine al quale si sopravvedendo un terzo a dedurre di essere proprietario o condomino dei mobili, o movimenti gravi, dovrà sospendersi l'esecuzione, finchè non sia giudicato, o non sia stata fatta la divisione.
- 4 Considerando, che un siffatto sistema è pienamente conforme al principio, ed alla regola di ragion d'uomo, perciò, che dopo il caso istito

Exp. a Dio Pio 15. §. 4. ff. de Re jud. Secundo di simile secondo tutti i Dottori, fra i quali Doull. in Comment. T. 1. pag. 344 e seg.; Cujas T. 10. Col. 1152. Lit. D.; Rodolphus in Prax. Par. 1. Cap. 9. Num. 14; Covarrus. Pract. quest. Cap. 16. per Tot., Constant. ad Stat. Urbis. T. 2. Tit. unuc. De Caut. angl. per Tot., et Pot. Duct. 122. per Tot.; De Luc de Judic. Duct. 40. N. 19; Socce. de appah. quest. 17. Lomat. G. Membr. 4. N. 51. e seg., Mantulst. Instit. Onph. de aut. Angl. T. 2. pag. 285.

Considerando, che a far regine al proseguimento degli atti esecutivi, e ad aprire l'edito ad un sommario Giudizio relativo alla pertinenza degli assegnamenti gravati non abbisogna al terzo proprietario, o conduttore dei medesimi di presentarsi munito di prova da proprie domini o conduttore, ma basta, ai termini del citato Art. 795 del Regolamento di Procedura, che egli comparisca semplicemente a dedurlo. « Ivi » « e dopo recominciato il gravamento dei mobili, o ingoverni sopravvenga un terzo a dedurre di essere il proprietario, o il conduttore, dovrà sequere » « dove l'assegnazione, finchè non sia giudicata, e non sia stata fatta la di- » « visione. »

È ciò pure mirabilmente consona coi canoni di comune diritto, poiché sebbene a senso dei Francesi debba farsi distinzione tra il caso in cui i Beni ad assegnamenti fossero degli atti esecutivi uno nel possesso del terzo opponente che ne allega il dominio, ed il caso in cui siano nel possesso del debitore gravato, e sebbene nel primo caso soltanto il detto terzo opponente sia dispensato da qualunque prova, senza la produzione dell'edito che milita a di lui favore, e nel secondo caso all'opposto obblighi l'obbligo di provare e provar prontamente il dominio, e il contraddirlo da esso allegato, conformemente distinguendo insegnano il Covarr. Pract. quest. Cap. 16. sub. N. 1. et N. 4., il De Luc de Judic. Duct. 40. N. 19; il Constant. post. Comm. ad stat. Urb. §. Tit. ante de Cautel. Angl. N. 77 81. 82., ed il Praticissimo Avv. Pierfina Theorie sui Caut. Ang. per. prima. pag. mill. 26., non è per questo, che quella prova, che nel secondo del contrapposto caso incombe all'opponente debba per necessità accompagnare la di lui opposizione. Basta una mossa di lui protesta, basta una semplice allegazione, e deduzione del dominio, perchè rimanga aperto l'adito a quel Giudizio sommario, in cui la prova debbe essere prontamente conclusa, e perchè frenante, e sotto all'aspetto di un tal Giudizio la infirmità, ed innanzi comunque si mover debba sospesa. Rodolphus in Prax. Part. 1. Cap. 9. N. 12. et seg. Etiam. Cu. Duct. Unuc. de Caut. Ang. N. 8., Monte lat. Ca. Cap. De Caut. Angl. Fort. Intinata Cautela ec.

Ma il pericolo per troppo terribile di frode, e di collusione fra il debitore, ed il terzo a danno del Creditore, e Piu che tutto subornarsi

- potest, qui intenditur res incipit ante acta* » *Stochius* avverte che giustamente il Donello ubi supra, e dietro di esso il De Inc. Loc. cit. N. 19. *Vers. Regula inquit, et il Constant. d. Diac. matr. N. 13.*; che nel pericolo (dicevamo) potrebbe mai consigliare a procedere oltre negli atti esecutivi senza dar campo all'opponente di porre in essere la prova del diritto allegato; mentre se adottando un tal sistema si eviterebbe pur sempre il rischio di assoggettare il Creditore ad un indebito ritardo nella esecuzione, si andrebbe incontro per l'altro lato al rischio maggiore, e di commettere non esecuzione affatto o alla non somma pregno dopo del Creditore medesimo, che soffrir ne dovrebbei danni, e lo spreco.
- 9 *Constant. Vet. Dec. 221. N. 1. 23.*; *Ridolphus. ubi sup. N. 18.*, *Mansuetat. loc. cit. pag. 285.*, o di spogliare, e forse anche irreparabilmente dai propri insegnamenti, quel terzo, contro cui la esecuzione pareva mancava aiuto di forza, *Scacc. de appellat. quest. 17. l. 1. m. 6. d. 1. m. 4. N. 43.*, e contro cui non competeva al Creditore vera data; to, o assise, *quia tertius nondum fuit ictus ab eo, qui potest expellere nem, aliquan non fieret executio contra ictum, sed contra tertium, qui nunquam lit gavit* » *Scacc. ubi sup. sub. N. 51. Covarruv. cit. Cap. 16. N. 3. Vers. Tertius solus.*

- Ed è appunto per evitare tali inconvenienti compatibilmente col fine vero dovuto alla cosa giudicata, e ad ogni altro titolo avente forza coercitiva, che la *cit. Leg. a Divo Pio. §. Si super J. De Re Jud.*; volle che della prova relativa alla pertinenza degli oggetti controversi, si occupasse dal Giudice sommariamente, e speditamente, e volle fin anche, che il di lui giudizio, fosse soltanto operativo nel Giudizio di esecuzione, e non chiudesse l'adito alle parti a sperimentare i loro diritti nel congruo, e competente Giudizio ordinario « *ivi* » Sed sciendum est summam, cum eos cognoscere debere; nec sententiam eorum posse Debitori preiudicare, si forte hi dimittendam eam rem putaverint, quasi « *ius eis* », « *qui controversiam movit, non ejus, cujus nomine capta est, ne opus* », « *et restituta est status habere per sententiam debore, si forte jura ordi* », « *nario comput ab eo res pet. Sic evaniscit, ut omnibus integris tantum* », « *Capitoni res judicata proficiat* » *Et ubi Donell. T. 11. Col. 241. et sequen.*; *Cujac. T. 10. Col. 1153.*; *Brunemann. in Pand. Lib. 42. Tit. 1. Num. 33*

Considerando, che sulla scorta di tali principii desunti dal testo della Legge in vigore, ed ormai consueti dalla pratica universale, non potersi non scendere nella opinione, che in sequela delle due Scritture del 5. Marzo corredate esibite dal sig. Cav. Francesco, e dai sigg. Fulvio, Azz. Luigi, ed Agostino Zio, e nipote De Bacci, e contenenti la deduzione del condominio preteso dal primo, e rispettivamente del dominio preteso dai secondi sopra una parte del mobiliere esistente nella casa di abita-

zione del sig. Cav. Girolamo De Bacci, ed intervenendo dagli atti motivati iniziati dalla I. e R. Deputazione Centrale degli Spedali e Luoghi Pii, di lui Creditrice, ed in segu. la delle solenni proteste contenute nelle dette Scritture e minacciosa nullità di qualunque esecuzione che in disprezzo della medesima fosse stata tentata; dovesse il Tribunale a quo col suo Decreto del 20 Marzo (che in ordine alla suprema risoluzione della I. e R. Consulta emanata in questo affare, e contenuta nella Ministeriale del dì 11. Febbrajo 1833. testatamente pronunziò in via sommaria, e senza citazione di Parti, metodo di Procedura, che pure ha tenuto la R. Ruota) non già rigettare, ma bensì ammettere provvisoriamente le Scritture ridette, perchè contenenti opposizioni di lor natura ammissibili in qualunque Giudizio esecutivo, e coerentemente al disposto del citato Sovrano Moniproprio del 1782. dovesse notificarle senza ritardo alla Deputazione creditrice, affinchè potesse procedere a quegli atti ulteriori, che avesse reputati convenienti al proprio interesse, sospesa frattanto la vinculata esecuzione.

11

E tanto più ha creduto la Ruota, che questo, e non altro dovesse essere il sistema da adottarsi nella specialità del caso, in quanto che lo è sembrato più atto e confacente a porre in salvo l'interesse, e dell'una, e dell'altra parte. Infatti, mentre da un lato apriva l'adito ai terzi oppositori a difendersi nei modi di ragione dallo spoglio temuto, richiama dall'altro lato l'Amministrazione creditrice a provvedersi in quella guisa, che avesse creduto di suo maggior vantaggio, onde evitare il pericolo, e le dannose conseguenze di una esecuzione irregolare, e nulla.

12

Per questi Motivi

Pronunziando sul ricorso avanzato con atto de' 21. Marzo corr. dai sigg. Caval. Francesco, Fulvio, Luigi, ed Agostino Zio, e nipoti De Bacci contro il Decreto proferito dal Tribunale di prima istanza di Arezzo nel dì 20. Marzo detto nella esecuzione iniziata per parte del sig. Giovanni Cecconi come Cassiere dell' I. e R. Deputazione Centrale degli Spedali, e Luoghi Pii del Granducato.

Revoca in tutte le sue parti il Decreto medesimo, ed in riparazione dichiara non essersi potute, ne potersi rigettare nello stato degli atti le due Scritture di contestazione, e protesta esibite rispettivamente dai prenotati sigg. De Bacci nel dì 7. Marzo suddetto e non essersi potuto, e non potersi ordinare la unione di la prosecuzione degli atti esecutivi iniziati dal prefato sig. Cecconi in Nome, ma essersi dovuto, e doverli invece ammettere provvisoriamente siccome ammette le dette Scritture, ed essersi dovuto, e doversi dal Tribunale a quo notificare le contestazioni, e proteste in esse contenute alla mentovata Deputazione Centra-

la difficoltà provvede al proprietario nei modi, e forme di ragione sospesi fin tanto i pendenti agli associati fino a ragione constatata in contraddittorio giudizio delle parti.

Esclusa, che le spese del presente Decreto dovranno pagare in fondo l'interpartito alla parte soccombente.

Così decise dagli Illmi. Signori

Niccolò Nervini Primo Auditore

Carlo Carducci Auditore Relatore

Angelo Passeri Auditore

DECISIONE L.

SUPREMO CONSIGLIO

Bovianon. Pretens. Mercedes del 27. Marti 1833.

IN CAUSA

DOMINI

BORGOGNON

PROC. MESS. ANTONIO PARESI

PROC. MESS. FELICE ROSSI

AVV. ILLmo GNO. AMBROGI

AVV. ILLmo GNO. AMBROGI

ARGOMENTO

Il salario, non convenuto, non è dovuto ad una Donna, che per quanto abbia prestato dei servizi, esistono molte congettare, che persuadono a credere, che non fosse Donna di servizio, e specialmente è valutabile la circostanza di esser congiunta di sangue con quegli, presso il quale viveva, e dal quale pretende il salario.

SOMMARIO

1. 7. 8. 9. Non è dovuto il Salario, che non è stato convenuto.
2. 3. È dovuto il salario a colui, benchè non sia, stato convenuto.

quali si è solito di pagare il salario per non condannare il mercante, e quegli che ha profittato del servizio, era solito tener persona salariata.

10. 11. 12. 13. 14. 15. In alcuni luoghi, benchè non convenga, e quegli che ha prestato il suo servizio in Pavia, ora è così solito di pagare il salario, che si prestano, oltre il vitto.

6. Per dirsi obbligato a pagare il Salario non convenga quegli a cui, che gli ha locata l'opera sua deve provarsi ad evidenza lo spaventevole condanna con sicure presunzioni, di dare, e ricevere il pagamento di prestato, e ricevuto scorgi.

10. 11. 15. In alcuni luoghi, ed in certe classi di persone si reputa conveniente ricompensa quella di passare a quegli che presta il suo servizio, e in acconsente, il vitto, e quant' altro gli occorre per vivere secondo il suo grado.

12. 13. 14. Un Individuo, che presta poche opere servili non può riputarsi famulo per esigere un salario, al quale è necessario provarsi un' assiduo formale famulato.

16. 22. 23. Quegli che prende presso di lui una Fanciulla, che gli è unita in parentela, per assisterla, educarla, e ritrarre qualche servizio, ed assistenza, non può dirsi presta al servizio, nè può essere obbligato ad alcuna mercede.

17. La congiunzione del sangue, in quella che ha prestato un servizio è una congettura esclusiva del Salario.

18. Vi sono dei servigi, che si ricompensano col solo Vitto, e l'abitato, talvolta anche col solo Vitto.

19. L'istruzione, che riceve la persona, che serve a cura del Padrone si considera parte di salario.

20. La speranza di remunerazione è stata creduta esclusiva del diritto di salario, ancorchè la speranza sia rimasta delusa.

21. I Regali ricevuti dai Domestici debbono porsi in calcolo di Mercede.

24. Non si valuta la consuetudine quando è una congettura, o presunzione sfidabile dalle molte contrarie congetture.

25. 26. La costituzione di Dote fatta a favore di una Fanciulla, che ha, che tiene in propria Casa coll'espressione, in vista dell'altra e buon servizio prestategli, escludono l'idea di salario.

STORIA DELLA CAPRA

Maria Borgogonni con scrittura de' 19, febbrajo 1830, domandò al Pateu del Borgo e Buggiano che le due Eredi di Benedetto Donini Maria Francesca, e Maria Giuseppa Donini (quanto alla se-

cada delle quali il Giudice fu poi per convenzione stimolato a volere condannare a pagarle Zecchia venticinque in ordine ad un Chirografo del 18 Settembre 1824. consentente la relativa obbligazione a di lei favore di detto Benedetto Donini; ed una conveniente mensuale prestapaga da pagarsi a titolo di Salario dovutole per il servizio prestatogli per anni cinque dal Settembre 1824. al Settembre 1829.

A Quattro, o cinque anni prima della detta epoca da cui facevasi cominciare la prestazione del servizio da retribuirsi la Borgognoni aveva di circa 10. o 11. anni alle premure della Moglie di Benedetto Donini, cui Zia era stata ricevuta in di lui Casa, e per tutto detto tempo aveva lavorato tutto, e vestito, qualche vegale, ed aveva lavorato a proprio guadagno, ed era stata mandata a Scuola a istruirsi, ed essa aveva prestato quando dalla cresciuta età le fu permesso, come seguì a fare anche nell'epoca successiva, la sua opera in servizio dei Coniugi Donini, apparsi chiupolo la Tavola, vendendo l'olio al minuto, ed occupandosi di simili altre faccende.

Nel 18. Settembre 1824. Benedetto Donini fece a di lei favore una obbligazione di monete cinquante motivandola « ivi » *In vista dell'affetto, e buon servizio prestatogli, . . . , e principalmente per effetto di generosità, e buon cuore* » Disse che questa somma le costituiva « titolo di Dote da dovergli si pagare in occasione di Matrimonio, o di Monacazione » e qualora la morte del predetto Costituente seguisse prima del collocamento spirituale, o temporale della fanciulla, ordinò che la suddetta somma le venisse, in tal caso, subito pagata.

Allontanatasi poco dopo la Borgognoni dalla Casa Donini, vi fu subito richiamata dopo pochi giorni, e seguì a prestare le opere stesse, ed averne vitto, e vestito, e gli altri emolumenti come prima.

Nel 1829. Benedetto Donini venne a morte, dettando prima di morire il suo Testamento a rogio del Notaro ed in esso scrisse due Legati a favore della Borgognoni così concepiti « Item jure legati lascio, e lascio a Maria del sù Domenico Borgognoni, in ricompensa del servizio prestatole la somma, e quantità di scudi 50. florentini di lire 7. l'uno, a condizione, che con questa somma debba intendersi esente, e pagata » « una simil somma, che per mezzo di auto privato esso Testatore obbliga di pagarle » « Item jure legati lascio, e lascia a detta Maria Borgognoni un letto con panchette di legno, e tavolo, una materassa di lana, saccone, due para di lenzuola in buono stato, ed una coperta, il tutto parimente in buono stato. »

Accetto la Borgognoni il legato del letto, ma esponendo, che non era suo interesse di accettare l'altro legato di scudi 50., cui era annesso l'onore di riconoscerlo al beneficiario contenuto nel Chirografo del 18 Settembre 1824. in somma di 50. monete, e quindi di poco inferiore all'altro.

carriere di detto Giuseppe di Santamarina per il servizio prestato, e domandò quindi di essere ammesso a provare i fatti occorrensi in Camera per mezzo di Testimoni.

Rispose la Maria Francesca Donzini, che sola rimase in Giustizj, che la Borgognoni coll'arrestare il legato del letto doveva intendersi aver ammollato ai pretati salarij, e che il stiracche del suo qualunque siasi esodo alla era stata nella comoda vita condotta in Cam. Donzini, cogli alimenti, col vestario, coll'istruzione, con i regali, e con i legati esuberantemente ricompensata.

Esaminati i Testimoni indotti dalla Borgognoni, tanto sopra i di lei empioi, quanto sopra gl'interrogatorj della Francesca Donzini, fu tolto atto sulle rispettive domande ed eccezioni.

Il Giudice di prima istanza rilevando tutte le circostanze, per le quali sembrò ad esso, che l'assistenza prestata dalla Borgognoni, o non dovesse qualificarsi per servizio, o che il di lei servizio fosse stato ricompensato con generosità, e col di lei presunto consentimento dal defunto Donzini, amovè la di lui Erede dalle cose contro di essa domandate, e disse competere alla Borgognoni soltanto il conseguimento dei due Legati, di cui il Donzini la onorò, dichiarando di non aver essa alcun diritto al Salario, e dovere reputar contenta di quanto a titolo di riconoscimento gratissimo aveva ricevuto dal Donzini in vitto, vestito, legati, ed altro.

Appellatasi la Borgognoni avanti la Regia Ruota di Firenze da questa Sentenza fu con revocata sotto di 20. Giugno 1832 per varie ragioni, e specialmente, perchè l'uso comune essendo nel nostro Paese, che il Salario sia pagato alle persone di Servizio, oltre il vitto non era applicabile la regola, che il salario non convenuto non debbasi se non nel caso che misto il solito tanto per parte di chi presta il servizio di locare le opere proprie, per una corrispondente mercede pecuniaria, quanto di chi ha approfittato del servizio, per essere stato solito a tenere per il detto oggetto altre persone salariate.

Appellatasi dalla Sentenza della R. Ruota la Maria Francesca Donzini avanti il Supremo Consiglio, nel quale appello fu assegnato dalla Camera di Disciplina un Avvocato alla Borgognoni nella persona del avv. Andrea Lorini.

Il Supremo Consiglio decise come segue:

MOTIVI

Attenchè di regola, e per disposizione espressa della Legge il salario non convenuto non debbasi. *L. Qui mutuum §. Salarium ff. mandati Salarum C. Und. Zacchia de Salar. Quest. 68. N. 26.*

Attenchè se in eccezione a questa regola la Legge hanno da certi
Tom. XXXII. Num. 21.

destrinieri s'è detto d'una certa convenzione stipulata col padrone, che vollo d'ordinanza provenir dalla Legge, soggetto, o di d'ordinanza privato, onde non s'impone troppo leggerezza. I Casisti ad obblighi, che non s'addono inteso di sommare varie persone che non s'abbona inteso di profitarne, e governare.

- Attosole l'atto, un ordine si quali la Legge in occasione alla rendita stabilita regola ha adoperato una tacita convenzione di salario da dipendere all'espresso, che non resta meno è Che chi ha prestato servizio solito a locare l'opera sua per una conveniente mercede. 2. Che chi ha profittato del servizio locato solito a rendere per quello persona abilitata in *Zacchia de Salario Quest. 98. Num. 28. et seqq. Paxon de Locum d. Com. 34. Num. 65.* le quali due circostanze debbono essere provate copolarmente, se una sola può bastare, meno il caso, in cui la Persona interveniente presta servizio per la prima volta, atteso la responsabilità nel qual caso per altro rimane sempre il dovere di provare il solito del padrone. *Zacchia d. Quest. N. 28. et seqq. et quest. 102. N. 1.*

Che senonchè, e ragionevolissima è tale eccezione alla regola, in quanto che quando il servizio è prestato, quando chi lo presta viene solito per salario, quando chi lo riceve solava ad altri con salario, ricompensato, invece di immaginare contro ogni verisimiglianza, che derivamenti dal consenso dell'uno, e dell'altro sarà voluto dall'uno senza mercede prestare, accettar dall'altro senza ricompensa di salario l'opera servile, si dee credere, che la espresa convenzione di pagare, e di exigere un salario sia stata piuttosto reputata inutile, che non voluta.

3. Che sebbene, non vi ha dubbio, sia dai Prati accettata la limitazione a tale eccezione, che i due requisiti richiesti per sommare all'espresso il consenso prestato, la quale limitazione suppone il consenso stesso indipendentemente dalle note due mutue consuetudini ogni volta che e nella Città, o Paese ove il servizio fu prestato sia uso comune, ed generale che al non persona di servizio sia pagato oltre il vano, come laud *Zacch. loc. cit. N. 40. e 45. et quest. 102. N. 16. Rot. Natta de Thesur. thimbr. Tom. 7. Dec. 18. Num. 10.* uno che è verificato, e dai Tribunali riconosciuto esistere nella nostra Firenze come osservato in detta *Dec. N. 9.* questa circostanza limita va dell'essere criticamente ponderata, e combinata con tutte le altre, che il fatto particolare somministrato onde non fissare i casi, che possono ne varj casi ora confermare, ora escludere quel consenso tacito, e presunto, il quale bisogna per provare evidentemente, e per come si è fatto per parte di chi presta le opere, quanto per parte di chi ne profitta, perchè tenga luogo dell'espresso. *Paxon. de Locat. et Cond. Cap. 35. N. 101, 102, e 103. Zacchia d. Quest. 102. N. 20. et seqq.*

Che sebbene non s'avi più sarto, e morale a ragione s'appellava prima-

cipio, che omnia labor optat premium, e che dignus est operarius mercedem sua *Evangel. S. Luc. Cap. 10.* dal che vuole a buon diritto dedursi, che ogni servizio merita Salario, non è meno giusto, e sacro il principio, che quando sia chiaro, che per una data opera il beneficiato si è contentato di una data ricompensa, per esempio del vitto, non debbe chi compie quell'opera esser sopracaricato d'un aggravio ulteriore ne convenuti, ne tanto *Zacch. d. Quæst. 69. N. 33. l'ars. e Cesaris hanc obsequium* e molto più istruenza, ed è necessario di riscontrare se veramente la opera prestata lo siano state a titolo di servizio, o di vero e proprio famulato, e non piuttosto per quella reciprocità, e similitudine con cui il congiunto assiste il congiunto, l'amico presta servizi all'amico *Pacron lucc. cit. N. 118. Zacch. Quæst. 102. Nam. 21. et Agg.* e il beneficiato ama di corrispondere alle beneficenze, e vantaggi ricevuti, nel qual caso la vedeva richiesta giudiziale di un Salario, a cui bisognava per lungo intervallo pensò, può risolversi più che d'altro del vitio d'ingratitudine.

Anche non è senza esempio, e neppur raro in certi luoghi, e in certe classi di persone, che il ricevere da un'individuo, che sorte, e vi sta, e vestito, e quanto le bisogna per vivere nel proprio grado sia reputato una conveniente ricompensa, ed acconsentita del servizio. *Thom. Dec. 14. et 39. Pacron lucc. cit. N. 144. e 153. Zacch. de Nalar. d. Quæst. 60. N. 7. Rot. in Recens. P. 18. Tom. 2. Dec. 815. N. 1. e N. 24.* giacchè in sostanza chi lo presta non ad altro intende, che ad assicurarsi in ogni rapporto gli alimenti, e i mezzi d'una vita convenientemente al suo stile stato.

Che non siano i fatti della presente Causa in ordine ai riportati principj è sembrato evidente al Supremo Consiglio, che la Maria Borgognoni non ebbe mai nella Casa Donnal uso fu accolta il vero carattere di Serva, e che quando potesse crederla diversamente dovette riguardarla, e si riguardò essa stessa come bastantemente ricompensata dell'opera che lei prestava con gli emolumenti, e vantaggi, che ne riceveva.

Che quanto al primo avvenimento in diritto che non per poche opere servili prestato da un'individuo può esso tanto qualificarsi per servizio, e Famulo, e per aver diritto a Salario è necessario provare un'obbligazione, formal famulato. *Pacron de Luc. et Cond. Cap. 35. N. 154.* ed un nota le in fatto, che la Maria Borgognoni era Nipote della Calpitima Polmonari Moglie di Benedetto Donnal Sellajo, Once, e rivendutrice d'Olio alla nuova nella Terra di Borgo a Buggiano, che ad assistenza della Lei fu dal di lei Marito tolta dal non felice stato di Campagnolo, e ammeva nella propria Casa dell'età di circa 10 o 11 anni, che da esso fu mandata continuamente a Scuola da due successi-

che il *Maestro* di quella *Torre* non impare a leggere e a scrivere, che per questo alle si prestava quando si credeva in età e come *figlio* di servizio nella *Casa*, uno di quelli, che vi sono simili la *figliuola* come *Serva*, ma bene come persona attenta alla *Famiglia*, che i *Coniugi Donati* le avevano moltissimi riguardi, le permettevano di lavorare per conto proprio, le facevano dei regali oltre il vino, e vestiti, che le portavano, e che quando nel 1824. alle si morì si levò l'abitamento del *Donnai* persona a richiamarla, assicurandola che ella dovea stare in una *Casa*, e che sarebbe stata *Padrona* come prima.

Tanto risulta dalla prova testimoniale. In *sen* *Lorenzo Garofalo* rispondendo al secondo interrogatorio « vi » Morì che fu la *Madre* di questa « *Ragazza* (della *Borghesina*) ah' ora sorella della *Moglie* che allora aveva il *Donnai*, pensò di chiamarla « se », giacchè pensava di vederla, e la, e metterla a scuola » e all' *Interrogatorio terzo* « Vede in casa » *Donnai* questa *Ragazza* egli la mandò a scuola della *mg. Teresa Salvaduri* » e all' *Interrogatorio quarto* « Questa *Ragazza* quando vedeva il mondo faceva tutte le faccende proprie delle *figlie* di famiglia, e di *Capo*, e *Padri* di famiglia stessi » e all' *Interrogatorio quinto* « Che la rivestisse di vero, il *Zio* gli faceva il guadagno che faceva da *Capo* e poi avendo avanzato da 7. o 8. monete, le dava in mano allo *Zio* » e poi si comprò il vasso, ed il *Zio* gli aggiunse uno scellino, e restò lire, e per questo mi disse la *Maria*, gli ci messa qualche cosa di più » la di lei *Zio* di *Pistoia*, ed è vero che gli avevano sempre un certo *figlio* guardo » *Salvatore Sottili* fu quello che andò a riprenderla nel 1824 quando ella si era ammogliata per due, o tre giorni, e dopoi sul *molto Caputo*, che ricondottale » Il *Donnai* disse al di lei *Padri*, la *Ragazza* deve star qui, e sarà padrona come prima ».

Al *Capitolo quarto* « Era riguardata come *Portina* non di servizio, e non stante alla *frangia* del *Donnai*, e come tale gli si avevano tutti i riguardi » Al *capitolo sesto* « Io non posso dire che questa *Ragazza* si stava per *Serva*, perchè tutto il *Zio*, che la *Zia* gli avevano tutti i riguardi » e all' *Interrogatorio quarto* « I *Coniugi Donati*, e tutti gli altri la riguardavano *Padrona* come loro » e all' *Interrogatorio quinto* « Che fosse rivestita positivamente è vero, e che gli fosse dato qualche *piatto* » e appunto » *Maria Domènica Federici* che risponde al terzo *Interrogatorio* « Il *Donnai* prese questa sua *Nipote* in casa alle premure della di lei *Moglie*, ed è vero, che la mandasse a scuola, prima che una *coba* e *Lunada*, e poi dalla *mg. Salvadore*, dalla quale imparava a leggere, ed altri lavori » Al quarto *Interrogatorio* « Non l'ho sentita mai contrariata per *Serva* del *Donnai* o di quella di casa o di fuori come *figlio* delle altre *Serve* » Così si vede che la teneva in casa come *parente*, e non alla famiglia, e non come *Serva* » e all' *Interrogatorio quinto*

« L'ho veduta anche sempre pulita, e portare anche il vestito, e qualche
 « Anello, ma diceva, che faceva tutto col suo lavoro, ma che qualche ve-
 « stito glielo faceva anche il suo Zio, » . . . quindi non ella si finge di 14
 I nominati Testimoni, ed altri ancora confermano che la Borgogno-
 ni sendo in casa de' suoi Parenti nell'età di 10. in 11. anni, e sebbene
 manchino di assicurare, che cresceva in età faceva lo faccende di casa, e
 vengono a speculizzarlo, come quelle di apparecchiare la tavola, e di mi-
 nstrar l'olio a. Compratori, ripetono però sempre di non l'aver mai sen-
 tita nominare col titolo di Serra, o riguardata per tale, ed adottano que-
 sta opinione appoggiata al riferir fatto nel tempo stesso, che date faccen-
 de assicurano, e confermano.

Che di aliunde non è impugnato, che di Salario non fu mai parla-
 to fra il Donnik, e la Borgognoni, ne nei quattro anni che precedettero
 il di lei momentaneo allontanamento, ne nei cinque successivi, e che co-
 me la Borgognoni non era certo solita a impiegare, e per l'avanti in servizio
 salariato, che nel paese per l'età, così i con ug. Donnik non erano soliti
 a tener Donna di Servizio, o Cameriera salariata. 15

Per il complesso delle quali riportate circostanze gravissimi appa-
 retti a noi di persuadersi, che l'unica ragione di prendere la facculla
 Borgognoni per i Donnik, fu l'affetto di Parente per educazione, istruzione,
 alimento, ed assistenza, non senza la natura di lei di crescere anche
 quando fosse divenuta più grande, e robusta, qualche vicerdevole aiuto
 per se medesima, il quale non è punto inconciliabile con la semplice inten-
 dienza da congiunto, e di dimostrazione di affetto, e riconoscenza
 specialmente a pro di persone, che dell'opere stesse non si legnavano di
 occuparsi. *Pavon. de Locat. Dec. 35. N. 104. et seq. et in* nell'ipotesi
 di Serra o prestata valuta la congiunzione del sangue per conto tutta ed- 16
 ditta del dato di salario con la *Rot. cor. Arde Dec. 77. N. 48. et in*
Bacen. l'ar. 4. l' 1. Dec. 424. N. 4. Rot. Instr. in Pupin. Sec. Prati
superis Practensis Salarij super Revisione 29. Julij 1789. cor. Vernaciani 17
fra le Raccolte T. 2. Dec. 92.

Che il premesso concetto di certo fu vero fin tanto che la Ragazza
 passava i suoi giorni a scuola, giacchè questo era inconcludente con qual-
 unque concludente servizio in casa.

Che tutto in la era a credere, che alcuna mutazione s'isuggeriva alla
 qual a della Borgognoni, e dell'assistenza dai lei prestata allorchè ella dis-
 posla per una diminuzione benefica manca ogni ragione congrua di ra-
 dolo, e ragione, e perchè la Borgognoni supporre ha se cessato avere in
 quell'occasione, che sarebbe stata opportuna, l'uso parole di Salario,
 e perchè almeno avesse un incontro contrario, in cui che il suo il Don-
 nik al di lei Padre che l'ha doveva esser *Padrona come prima*, il che in-
 vece di porre una divisione fra l'uno, e l'altro periodo di tempo, to-

vilissimo il partito, e siccome per il primo partito la Borgognoni non
 sente di non aver diritto a Salaris, nuovo argomento es'erge all'oppo-
 sito, per dottrina, quanto al secondo, dir lo stesso.

Che quando poi si volesse pur supporre che la Borgognoni fosse in-
 colta, e tenuta presso il Donnai in qualità di Serva, rimase il Supremo
 Consiglio pienamente convinto, che la ricompensa convenzionissima di
 suoi servigi fosse nel complesso di tutto ciò, che dalla non avuta uscita
 del Donnai ella avea ricevuto.

- Che in finì se è vero, come accennato, che vi sono dei servigi,
 i quali si ricompensano col solo vitto, e vestito, se anzi talvolta sono col
 solo vitto bastantemente ricompensati *Zacchia d. Quest. 102. Num. 21.*
 18 *Id. Cap. 35. N. 144. e 158. con i moltissimi dall'uno, e dall'altro*
Rot. mostr. in Thesaur. Omb. T. 1. Dec. 18. N. 8. Se l'istruzione è data
 19 *a cura del Padrone si considera parte di Salaris. Menoch. de Arbitr. Cap.*
114. N. 18. Sabell. in Summa Verb. Salarium. N. 22. Rot. in Ricord.
P. 18. T. 2. Dec. 815. N. 16. et 21. Se la speranza di qualche remu-
 20 *nerazione è stata creduta esclusiva del diritto di Salaris, quando anche la*
la speranza sia rimasta delusa, come osserva Zacch. d. Quest. 102. N.
10. Menoch. de Arbitr. Cos. 114. N. 17. Rot. cor. Seraphin. Dec. 815.
N. 2. Romana Salaris 30. Aprile 1655. cor. Albergato Pacion. de Lib.
Cap. 35. N. 101. et 131. Se i regali ricevuti debbono pure porsi in cal-
 21 *colo di mercede ai Domestici Angel. L. si non sortem §. Libertus Num.*
18. ff. de conduct. Indebiti. Pacion. de Loc. d. Cap. 35. Num. 140. si
sogg. Se non può non riguardarsi parte di Salaris il guadagno, che pos-
sa trarsi dal Servo dal proprio lavoro, tostochè il tempo impiegato in
questo è ad un tempo, diminuzione, o parzial ricompensa del servizio pre-
 22 *stato, ed è come un dono prezioso di tempo fatto dal Padrone alla per-*
sona, del di cui servizio interrotto profitta. Rot. in Recen. P. 18. T. 2.
Dec. 815. N. 16. Se la Borgognoni ebbe vitto, vestito, istruzione, regola-
zione di lavorare a proprio profitto, e remunerazione probabilmente equi-
rata, e non delusa nei due legati di scudi 50., e di un Letto, ben dovreb-
bersi ch'ella fu convenientemente ricompensata Rot. in Recen. in detta
Dec. 815. N. 21. et per hoc tanto più che non può dimenticarsi ch'ella
era di povera famiglia, come essa stessa ha in atti confessato, che buona
ventura dovè reputare il cambiare il proprio tugurio campestre nella casa
sufficientemente provvista del Donnai, ed ivi onesta sussistenza, e mi-
stera in ogni rapporto ricevere, e che i suoi servigi non furono come al-
 23 *tri veduto ne gravi, ne penosi, e necessariamente interrotti, e dalla istru-*
zione ricevuta, e dal lavoro esercitato a proprio profitto.

Che in queste circostanze non sembravano valutabili gli obbliti ai quali
 riducevasi infine la difesa, che a di lei favore presentava, e sia l'eco-
 nomia dedotta dalla consuetudine locale, e la volontà espressa dal Padre

di famiglia, giacchè dovrebbe riflettere in primo luogo, che l'addotta consuetudine non è che una congettura, o presunzione elidibile dalle molte contrarie congetture già riponate. *Zaccih. Quest. 102. N. 20. et seq.* 24
 ora fra le congetture limitative, o per dir meglio riconducenu alla regola, valutato il ricevimento del vitto, la congiunzione del sangue, la dipendenza del silenzio, o sia del non chiedersi Salario ec. tutto nel caso nostro concorrenti, e osservammo inoltre, che se è vera la consuetudine ragionevole nelle grandi, popolate Città, come in Firenze, in Roma, delle quali appunto parlano le Autorità, che cuorasi non può alim lo stesso di un piccolo Paese come Borgo a Buggiano, ove tanto minor lusso, e più 81
 pochi mezzi in chi tiene persone di servizio, tanto minor bisogno di quelle in proporzione di quelli, che per sussistere cercano di prestarlo e tanta povertà di vitto, specialmente nelle classi, a cui appartenevano rispettivamente e il Donnai, e la Borgognoni, se non inducono una presunzione contraria distruggono almeno, o sommaramente diminuiscono quello che si obiettava. 21

Che per le particolari circostanze da quelle del caso presente non dissimili, vedesi infatti il Salario negato nonostante la consuetudine sopra citata di Roma, e di Firenze nella sopracitata *Dec. 845. dalla P. 18. T. 2. fra le Reccusari*, e nella rammentata *Pupian. av. Vernaccioni*.

No di maggior forza era l'altra difesa, che appoggiavasi alla volontà dimostrata dal Padre di famiglia, o sia da Benedetto Donnai nei due decisei rammentati nelle narrative, il Chirografo cioè del 18. Settembre 1824. e il Testamento del 1829.

Luigi dall' opporsi al concetto finora formato dalla causa il Chirografo del 18. Settembre marabilmente lo confermava, giacchè, in esso il Donnai parlò di Servizio prestatogli dalla Borgognoni, o cosa di talio se ella non glielo prestasse nel modo che altissimo voluto, una assegnando la causa che lo determinava a quell'atto, disse « In vista dell' affetto, e buon servizio prestatogli, e poco dopo soggiunse. *E principalmente per effetto di generosità, e buon cuore* le quali espressioni escludono direttamente la idea di Salario, o di ricompensa dovuta, e ciò è più confermato dalla formula adoperata nel qualificare la sua generosità « ivi » *Dà, e costituisce alla medesima a titolo di Dote la somma di* » e le quali parole viepiù spiegano un'atto generoso, rimangono di idea del debito, e mostrano, che il Proponente, che si qualificò *volontario* la Dote intendeva di assumere piuttosto che la qualità di Padrone il carattere di Padre, o di Fratello della fanciulla, o almeno di generoso cooperatore alla di lei collazione. 25

E quanto al Testamento, ed alle espressioni usate nel primo Legato non vi è dubbio, che quivi il Donnai adoperò soltanto la frase « in ricompensa del Servizio prestatogli » ma in questa formula, che partiva

- della bocca dello stesso Benedetto Donnici, che era pochi anni prima relativamente alla stessa persona, e allo stesso oggetto, rammentò la obbligazione contratta nel Chiaro, e rammentata, debbe per regola di una interpretazione la parola *Servizio all'Imperatore* nell'estamento di cui si accerta a sì la stessa intelligenza di quando lo stesso Donnici si è veduto nel Chiaro, e in un documento all'istesso effetto, ed ancora a Roma in *Luca P. d. Jac. 1801 N. 2 T. 1 P. 94 N. 1 e P. 11 Dot. 254 N. 96*, ed era più notevole, che que' di Padre il *famig.* aveva nel Chiaro del 1824 trovata che se la Borgognoni non avesse contratto se sp. al. ne temporali. Nozze al momento della sua morte le 50. monete dovute essere subito pagate. E chiaro dunque che se nel *legato* non volle che a tempo alla procura fatta nel Chiaro, che espressamente rammentò, di poco aumentando la sua liquidazione, o sia dall'anno mille cinquecento a cinquantia scudi, e sebbene gli si appresse nella mente l'alea del *Servizio* prestato dalla Borgognoni, qualunque esso fosse, lo reputò con detta somma a sufficienza ricompensato, e se pure non aver dritto riguardando sempre quella faccenda con effetto di *arrete*, di *Nepote* della propria sua Moglie le confermando quella Dote, che nel Chiaro gli aveva promessa, tenacemente considerandola, ed in qualunque aspetto era evidente, che male si ricorreva al giudizio, ed alle parole di questo Padre di famiglia per indurre quel diritto al *Salari*, che quelle parole, e quel giudizio, piuttosto che comprovare, direttamente escludevano.

Che dimostrata la mancanza di ogni diritto nella Borgognoni a domandare un mensuale salario in aggiunta a tutto quello che avea ricevuto in casa Donnici non cinque anni per i quali chiedevate, diretta per il Supremo Consiglio anche la disputa se esse nella circostanza di essere stata dal Donnici onorata di due Legati aveva la facoltà d'accettare l'uno rinunciando l'altro che esse voleva apprendere per oneroso, e solo conveniva tollerare, che successe la astensione del Legato cui cedeva tutto l'obbligo di rinunciare al Chiaro non era stata rinviata nella Borgognoni se non dalla tacenza di aver diritto al *Salari*, che abbondantemente l'avrebbe ricompensata di quel poco di che il Legato la giustificava più che il Chiaro, venendole a mancare il nome al *Salari* era chiaro, che in lui riviene il diritto anche al detto Legato.

Che in fatto secondo l'andamento combinato degli atti la questione sostanzialmente insorta fra la Borgognoni, e la erede Donnici era stata se la Borgognoni avesse diritto a percepire il Legato del *Fisco*, l'importo del Chiaro, e il *Salari* domandati, come credeva la Rotta, ovvero dovesse a citare nella sua promessa le disposizioni testamento del Donnici ricevendo l'uno, e l'altro Legato nel modo prescritto dal disponente, come operò il primo Giudice, di cui la Sentenza viene confermata.

401
402
Per questi Motivi

Dise essere stato bene appellato per parte della Maria Francesca Donnini, ed essere stato mal giudicato dalla Sentenza proferita dalla R. Rotta Civile di Firenze il 20. Giugno 1832., E quella revocando in tutte le sue parti in riparazione dichiara essersi dovuta, e doversi confermare, siccome confermò, e conferma la precedente Sentenza proferita dal Tribunale del Borgo a Buggiano il 30. Maggio 1831. assolvendo, siccome assolve la Maria Francesca Donnini dalle cose contro di essa domandate dalla Maria Borgognoni, con Scrittura del 21. Febbrajo 1830., e successive. E condanna la detta Borgognoni nelle spese del passato, e del presente Giudizio.

Così deciso dagli Illmi. Signori

Gio. Batt. Brocchi *Presidente*

Baldassarre Bartolini, e Cav. Donato Chiaromanni *Rel. Cons.*

DECISIONE LI.

SUPREMO CONSIGLIO

Castilonen. Validitatis appelli diei 10. Junii 1833.

EX CAUSA

FERRATI

E

AGLIETTI NEGLI ORLANDINI

PROC. MESS. FRANCESCO SERRAGLI

PROC. MESS. PIETRO BERTINI

ARGOMENTO

Non può dirsi inefficace quell'atto d'appello interposto da un Decreto interlocutorio per mancanza di motivi speciali, quando per altro vi si legge la causa determinante l'appello.

1. 2. 3. E' appellante, che inserisce nell'atto di appello oltre la
 governa dichiarazione dell'ingiustizia della Sentenza. L'altra, pure
 di non essere la medesima coerente alle massime di ragione, applica-
 bili ai fatti, adempie al prescritto dell'articolo 729 del Regolamento di
 Procedura.

Spunta nella Camera

Sentenza di Giurisdizione 1833. la Regia Ruota di Arezzo profert non
 Sentenza interlocutoria, e se la quale, in revoca di altra preceduta al
 R. Tribunale di Castiglion Fiorentino del 5. Settembre 1832. ammesse
 la perizia della Donna Maria Aglietti domandata per l'oggetto di giustifi-
 care l'inefficienza, e incongruità della Dote costituita alla di lei madre
 Maria Stella Aretini con la privata Scritta del 2. Settembre 1784.

Appello da questa Sentenza il sig. Giuseppe Ferrati, contro il quale
 era stata proferta, avanti il Supremo Consiglio, deducendo per gravame,
 che la detta Sentenza non era stata proferta coerentemente alle massime
 di ragione applicabili alla disputa; e per altre ragioni.

Con Scrittura del 25. Febbraio detto la donna Maria Aglietti con-
 terpone negli atti della Ruota di Arezzo, e domandò l'inefficienza di detto
 appello come sopra interposto dal sig. Ferrati, perchè non conteneva la
 deduzione dei Gravami in contravvenzione del disposto dall' art. 729. del
 Regolamento di Procedura.

La Regia Ruota d'Arezzo aderendo alle Istanze della citata Maria
 Aglietti con Sentenza del 28. Febbraio suddetto dichiarò l'inefficienza del
 precitato appello, non già perchè non contenesse i motivi, su i quali era
 fondato, ma perchè li conteneva generali, e non speciali.

Con atto del 20. Marzo succedette il saccumbente sig. Ferrati ap-
 pello da detta Sentenza d'inefficienza contro di esso proferta, avanti que-
 sto Supremo Consiglio, che fu ammesso per i seguenti

MOTIVI

Attesochè l'atto di appello interposto per parte del signor Giuseppe
 Ferrati sotto di 24. Febbraio 1833. dalla Sentenza della Ruota di Arezzo
 del 3. Gennaio 1833. oltre la dichiarazione d'intender esso d'appellare-
 re avanti questo Supremo Consiglio, contiene altresì la causa determinan-
 te all'appello, così concepita « ivi » Ch'esso esponente credo ingiusta
 « detta Sentenza Ruotale, perchè non coerente alle massime di ragione
 « applicabili alla disputa, e per altre ragioni da farsi, e dedursi, quon-
 « do ec. »

Che quindi l'appellante oltre l'aggravata dichiarazione dello giudice dell'appello, che interponeva, consistente nel credere ingiusta la pronunzia Sommariva qual formula come inserita altr'ovvia *che appello equivale al Consiglio*, che non avrebbe potuto considerarsi come l'una, l'altro dell'uno, ma come l'altro stesso, o come inutile ripetizione, disse: più, che innanzi a doleva di quella pronunzia, e voleva proseguire di altro esperimento giudiziale, che la Legge gli concedeva, inquanto che la Sentenza non era coerente alle massime di ragione applicabili ai fatti, sopra i quali la disputa cadeva.

Che con ciò venendosi a riferire l'appellante sig. Ferrati all'appello della Sentenza, e alle massime, e doctrine in esso espresse; che per la Teoria dei riferenti e dei relati si debbono riguardare come ripetute in detto atto, venne a sostenere quelle doctrine quelle massime non erano, secondo il suo avviso, opportunamente invocate, e così indicò a sufficienza un grave motivo di appello, ed anche speciale, tantochè non s'insinuava dubbio sulla sussistenza dei fatti, né che le massime legali esistenti non fossero sane, e nei congrui casi applicabili, ma solo si controverteva, che ai fatti disputati fossero mai convenientemente applicate.

Che l'art. 729. prescrive, che l'atto di appello dalla Sentenza l'adempimento contenga i *Motivi* sopra i quali è fondato, e non prescrive di questi motivi ne la enunciazione, né le formule, e quando l'atto di cui si tratta alcuni motivi indubitabilmente contiene, non si può trovare appoggio in detto articolo, onde irrogare una nullità per violazione di forme non comandata, né determinata.

Che ciò avvertito, sebbene possa esser considerabile una maggior precisione, ed esposizione dei motivi, che si enunciano in ordine al detto articolo 729. nulladimeno non può dirsi che il riferito atto di appello non soddisfi al precetto della Legge, e sopra tutto ciò non può, né dee dirsi all'odioso effetto d'irrogare insanabilmente la nullità, o inefficacia di un atto della Legge neppur comminata, a togliere al soccombente col mezzo d'un'ulterior difesa, che altrimenti di diritto gli appartiene.

Per questi Motivi

si dice essere stato bene appellato, mal giudicato dalla Sentenza proferita dalla R. Ruota di Arezzo sotto dì 28. febbrajo 1833. a favore della sig. Maria Aglietti negli *Orlandini*, e contro il sig. Giuseppe Ferrati quella parte revocò, e revoca in tutte le sue parti; ed in compensazione dichiara non esser constatato, né constare dall'inefficacia dell'appello interposto dal detto sig. Giuseppe Ferrati con atto del 21. febbrajo suddetto dalla Sentenza proferita dalla predetta Ruota di

Arreato sotto il 3. Gennaio 1833, quello però dichiarato, e dichiarato va-
lido, ed efficace a tutti gli effetti di ragione.

E condanna l'appellata signora Maria Aglietti a favore dell'
l'appellante sig. Ferrati nelle spese del presente, e del passato giu-
dizio.

Così deciso dagli Illmi. Signori

Gio. Battista Brocchi *Presidente*

Luigi Matani, Luigi Bombicci,

Baldassarre Bartalini, e Cav. Donato Chiaromanni *Rel. Contr.*

DECISIONE LII.

REGIA RUOTA DI FIRENZE

Pistorien Alienat. Emphit. dei 11. Luglio 1833.

IN CAUSA

BACCHELLINI

vs

NESTI

PROC. MESS. PIETRO GARTA

PROC. MESS. ROCCO DEL PIATTA

ASPONNENTO

Il primo acquirente del Livello anche passionato a titolo oneroso,
può liberamente disporre, ed obbligarsi a favore de' suoi Creditori in pre-
giudizio dei chiamati a succedervi.

SOMMARIO

1. 2. 6. 7. *L'enfiteusi passionata per quanto non possa più essere
alienarsi a pregiudizio dei chiamati pure detta regola ha la sua li-
mitazione di fronte al primo acquirente a titolo oneroso, nel quale
risiede la facoltà di disporre e alterarne la natura anche a pre-
giudizio dei chiamati.*

... di cui il primo, riguardando la vendita del fondo, non può considerarsi anche indipendentemente dalla sopra e sotto-divisione del fondo originario.

10. Il detto fondo, come non può dipendere dal primo, riguardando il fondo originario del fondo originario come questi due, non è che il patto di non dipendere.

11. Il patto di non dipendere del fondo originario, non è che il patto di non dipendere del fondo originario.

12. La prima, come sopra, non può per la compravendita del fondo originario nella compravendita generale, fatta nel primo acquisto, essere una specie di acquisto.

13. Nella generale obbligazione del fondo, fatta nel primo acquisto, a favore dei suoi Creditori, entrano i suoi Creditori, come si vede per la prima.

14. L'azione potestativa porta all'effetto di autorizzare il Creditore alla vendita della cosa del fondo originario, qualora non possa essere soddisfatta con due azioni di vendita.

15. L'azione del fondo originario, data nel primo acquisto, è a titolo oneroso non si vede che il suo scopo.

16. Perchè il fondo Livellare, spacciato dal primo acquisto, il prezzo del fondo, alla divisione del suo Creditori, deve essere a carico dei compratori, e alienatori.

Nel 1021, Luigi Notti, e Francesco Venturi fecero del pagamento di 1000 lire per conto di Andrea Baccellini di cui erano allora mallevatori i loro rispettivi Padri Giovanni Notti, e Michele Venturi allora detto Baccellini, recò per pubblico strumento una Concedenza costituita dal Re, e da Sebastiano Pagano condottosi questa nel livello di un Podere, con una Casa da lavoratore ed alcuni prati nell'Agro Pisano per l'anno 1021, e di altri due anni seguenti.

Per questo, come dice Malvestrum dell'istesso tempo, il detto Sebastiano Pagano podere diretto del detto Baccellini, e rappresentante il Re, Sebastiano Pagano condottosi questa nel livello di un Podere, con una Casa da lavoratore ed alcuni prati nell'Agro Pisano per l'anno 1021, e di altri due anni seguenti.

Non essendo dell'istessa natura, i Malvestrum, e specialmente il detto, pagavano ma non erano a loro debito, e non erano a loro debito, e quindi sempre dei Baccellini Livellari, almeno il da lui ordinato e non ordinato direi, Onore però l'istesso in potremo procedere a domandare la vendita del fondo Livellare.

Intimata a questo Condott di Vendita dopo la predetta dimessa
 Elisabetta Pagnoni ne Falini come usual Dominia diretta, la medesima
 non si fece opposizione alcuna, e rimase pure in silenzio i diversi tribu-
 nali al Livello del accursio d'Andrea Baccellini il quale nel 23. Feb-
 braio 1822 comparve davanti al Tribunale Collegiale di Padova, e
 dolse al giudice che l'uscolo Levellari non poteva essere alienato, e ac-
 cennò che alla domanda fatta dal Melettadore mostrava la cosa giudicata
 della Sentenza del 19. Giugno 1821. che negando, ed accorgendosi
 le dichiarazioni dello stesso Negri avere riconosciuto inalienabile il fondo
 predetto in ordine ai patti contenuti nell'istrumento di concessione avanti
 loro.

Contestata quindi la disputa in questa occasione pregiudiziale della
 cosa giudicata, e si pose questa risolta con Sentenza protetta dal Tribunale
 Collegiale sulla data sotto di 24. Febbraio 1822 la quale per la
 eccezione suddetta della cosa giudicata, e condannò il Baccellini nella
 spesa.

Interpose appello il Baccellini da questa Sentenza riproponendo an-
 che avanti la Rotta la medesima eccezione della cosa giudicata in ordine
 alla detta Sentenza del 19. Giugno 1821, ma la Rotta in forma la Sen-
 tenza appellata riservando però al Baccellini l'equiparamento della ve-
 cazione da lui promossa nella inalienabilità del fondo in disputa per opporsi
 alla validità del medesimo.

Dopo questa risoluzione il Negri riassunse la Causa, nella quale pre-
 sentemente disputava l'annullamento da vendita avanti il Tribunale di
 Padova, che con Sentenza protetta in di 2. Gennaio 1823 dopo aver le-
 gittimato il credito del sig. Negri contro da barazzoni, e riservò di che in
 caso di prova alcuna il nuovo dei diritti competeva al Padrone di que-
 sti, passò a dichiarare essere primario al sig. Luigi Negri nonostante le opo-
 sizioni del Baccellini di poterlo se per mezzo di Pubblico incanto alla rap-
 dita del Journaale, e non, e ragioni acquistate sul Foderi di Borgo
 Vecchio con Cassa ex. dal fin Andrea Baccellini per mezzo di Pub-
 blico istrumento di concessione Levellari da 25 Aprile 1785 sopra l'ingra-
 polto, all'effetto che col retraggio da lesione possa il suddetto Negri
 per soddisfarlo dell'amedotto suo credito di tutti frutti, e spese, e com-
 pegni ancora da casualmente ricevuto e comodo degli attuali, e suoi
 compari nella suddetta subdizione Levellari, nemino i Parti dissen-
 si, e dette ai medesimi le convenienti Istruzioni.

Da questa Sentenza interpose appello il Baccellini, ma fu prorogato
 dal solo Andrea, che sopra tentasse la revoca, dolse nella arrisoria
 di Gravia, sulla stessa fonda non d'aggravio, che aveva esposto nell'
 atto stesso di appello, e così.

1. Con alla decretata vendita cessare il puto Levellari di proposita.

di alienazione contenuta nell'Instrumento di concessione Livellaria del 23 Aprile 1785.

2. Che neppur sussistesse, che il primo acquirente Andrea Baccellini avesse disposto del Livello padonaco, del quale trattavasi, in pregiudizio dei chiamati.

3. Che non potesse intendersene disposto, in conseguenza della obbligazione generale dei Beni da esso emessi nel suddetto Instrumento per la rilevazione a favor del Nesi Mallevadore, perchè le tali obbligazioni non sieno giammai intesi compresi i Beni del Livello padonaco.

4. Che all'effetto di una tale comprensione sarebbero state necessarie le più ampie, e pregnanti espressioni, e queste non si leggono nel detto Instrumento usate, per lo che sta a concludere, che intenesse in detto primo acquirente Andrea Baccellini una chiara espressa, e indubitata volontà di obbligare a favor del Mallevadore quel fondo stesso, che voleva passare nel suoi figli, e discendenti Maschi di Maschio in perpetuo, e distruggendo così nell'atto stesso, che la fondava la pazione enfiteutica.

Malgrado queste considerazioni la R. Rotta risolvè l'appello per gli sopraddetti.

MOTIVI

Considerando, che sopra le uniche dispute egli è ormai certo nella nostra Giurisprudenza, che il primo acquirente d'un enfiteusi a titolo oneroso possa liberamente disporre anche in pregiudizio dei chiamati, e compresi nella investitura, ed a favore di qualunque persona anche estranea, non ostante che l'enfiteusi sia per regola inalienabile. *Pisana seu Laurentiana Bonorum emphyteuticorum* del 14. Luglio 1744. *av. Finelli, Cascinen. Emphyteusis quoad bona S. Silvestri* del 20. Settembre 1794. *av. Olivelli, Salvetti, e Bizzarrini. Pisana, seu Liburnen. renovationis Emphyt.* del 23 Luglio 1776. *av. Beltramini* §. 31. *Pistoriens. Bonorum* 27. Settembre 1793. *av. Caccagnani. Florent. Fidecomm.* quoad bona emphyteutica 4. Marzo 1803. *av. Alberti Relat.* ove dottamente espone le sane ragioni di questo Canone di giurisprudenza. *Florent. Fidec. de Salviatis quoad liquidationem* del 30. Settembre 1807. *av. Frullani* §. 73.

Che se può il primo Acquirente a titolo oneroso dei Beni enfiteutici disporre liberamente a pregiudizio dei chiamati, e compresi, ne viene per conseguenza, che possa obbligarli, ed ipotecarli, essendo questo un modo di disporre, contenente un'alienazione impropria.

Che una tal libertà di disporre, e di obbligarli, ed ipotecarli non può essere impedita dall'espressa proibizione di alienare, che si trovi nell'Instrumento di concessione, perchè come si avverte nelle precisate *Florent.* del 1803. *av. Alberti Relat.* e *Florent.* del 1807. *av. Frullani*,

- non può intendersi operante oltre la regola del detto, e perchè nella
 3 referenza agli intermedi possessori dell'istesso si sa contempli anche il
 primo acquirente, sia riferibile all'interesse del Padrone diretto.

Così allora soltanto può questa produzione essere obbligato il primo
 acquirente a titolo oneroso, quando sia chiaro e manifesto, che non si
 possa lui realmente riferire all'interesse, e vantaggio dei manuali, e com-
 pra nella avventura, e che nel loro interesse la stessa, e la stipulata
 4 contrattazione. *Les del For. Tom. Tom. 16. pag. 233. Dec. 39. di. 1. di*
Thom. pag. 188. Dec. 48. Dec. 28. V. n. et segg.

Considerando, che rispondo, che Andrea Baccalunfo il primo acqui-
 rente della cosa della quale si tratta, quello essendo stato, che ne so-
 gliò la investitura, e i Beni, che ne formavano il oggetto acquisto a
 titolo oneroso, avendoli acquistati oltre la costituzione di un annuo Cano-
 ne, e abbasando una quantità determinata di danaro a titolo di entrata,
 e che potendosi, come disporre di questa liberamente con obblighi, ed
 ipoteci.

Che nel caso non impedisca questa facoltà l'espressa produzione di alle-
 5 nare che si contiene nell'istumento di investitura, poichè in questi si leg-
 ge la potestà di dividere in più porzioni la terra, e successivamente senza
 l'opposizione contraria del Dominio diretto, e simile produzione (di dir-
 der cioè di aver luogo anche nell'altro caso di vendita, o alienazione ac-
 giunta in estraneo, dal che potrebbe anzi dedursi permesso la vendita, o
 l'alienazione alla condizione della non divione, o spazzatura dei beni.

Che quantunque voliam altrimenti interpretare, ed interdire possibi-
 li la divisione, e alienazione, e la vendita in estraneo non si tratterebbe
 di questa espressa ed assoluta, che anche al primo acquirente toglie la
 facoltà di porre la Beni esistenti in pregiudizio dei compresi, e chio-
 mate nella stessa cosa, poichè da esso non si fa più il nel patto che la com-
 teneva, ed è chiaro che non è retto che se non che all'interesse del Padrone
 diretto, e se per il questo principalmente con empla o della non divione,
 e spazzatura dei Beni, che al Padrone diretto avrebbe specialmente recato
 incomodo di indifferenza se in nome de i suoi, o intrinsecamente di
 vendita, e successivamente. Beni che per essere stati espressamente
 fatta l'opposizione e successivamente del tutto compreso e non è stato possibile
 e di divisione senza l'espresso consenso del dominio diretto, e per la
 comune utilità nel caso a vantaggio del Dominio diretto, e in pre-
 giudizio, e danno dei terzi.

Considerando, che mora vari a fare due di luterare, che vuole il pri-
 mo a piacere di il gesso, ha come si sa, e si tratta, mentre nel
 Contratto stesso si è detto, si può e si debbe, e si deve. Michele
 Veritabile, e il suo Noto, a favore di esso per garanzia delle conseguenze
 della loro malavventura, obbligo di se. presente, e futuro di ogni sorte da

questa universalità di beni d'ogni sorte non potendosi a una mente risolutore, che come per le usate espressioni late si comprendevano senza bisogno di speciale indicazione, anche il Livellare, che acquistava nell'atto, intendesse egli di non comprenderli, e d'altronde essendo anche certo in diritto, che i beni enfiteutici per qualunque causa alienabili (e così anche quelli alienabili perchè si tratti del primo acquirente a titolo oneroso) festimo naturalmente compresi sotto la generale obbligazione di tutti i Beni. Rot. in *Pisan. Emphyt.* 31. Agosto 1696. av. Ballazzi pag. 10. in *Theo. Umbr.* Vol. 3. Dec. 47. N. 2. et 3. Vol. 6. Dec. 36. N. 30. 49. 61. e 62. in *Flor. pret. Avocationis pecuniae* 22. Giugno 1721 cor. Cirelli pag. 3. in *Flor. Bonorum feudatium* del 28. Settembre 1754. av. Buzzarini §. 24. e 26. in *Flor. Relocationis super bonis feudatis* del 29. Settembre 1764. av. Buzzarini §. 17. et in *Flor. Emphyt. quoad Hypoth.* del 24. Settembre 1781. av. Santoni §. 6.

Che tutto più tutto ciò deve intendersi, e proceder nel caso, poichè è indisputato, che altri Beni non possedesse a quel tempo Andrea Baccellini, ed innonde parole sarebbe quindi risoluta la di lui obbligazione se non avesse colpito i Beni che nell'atto acquistava a titolo di enfiteutici, e che come alienare, così obbligare poteva Rot. in *Pisana Emphyt.* 7. Agosto 1779 av. Vernaciani §. Perche, *Pistorien Bonorum* 27. Settembre 1793. av. Cercignani.

Considerando, che la Vendita domandata dal Nesti attuale, che ha causa da Ippolito mallevadore è lo sviluppo di quella obbligazione, cui soggiungo i Beni enfiteutici il primo acquirente, e che male, per le superiori considerazioni vi si sono opposti i Baccellini.

Per questi Motivi

Dico essere stato male appellato per parte d'Andrea Baccellini dalla Sentenza proferita dal Tribunale Collegiale di Pistoja in dì 4. Gennaio 1833. al medesimo contraria, e rispettivamente favorevole a Luigi Nesti, e bene essere stato in quella giudicato, e perciò la confermo, e dichiara potersi eseguire secondo la sua forma e tenore. Ed al detto Baccellini condanna nelle spese giudiziali, e stragiudiziali.

[

Così deciso dagl' Illmi. Signori

[

Francesco Bernardi *Presidente Relatore*
Gav. Neri Brandaglia, e Giovan Batista Lorenzini *Auditori.*

Attestato conferendo a Luigi Andrea Baccalini dal Signor
Sebastiano Pignatelli mediante il pubblico istrumento di 17 Aprile
1764, rogato Messa Chiappelli per se, e sua libera marital co
ndanna il Polce di Riva Frecchia per l'anno Canone di Scudi
200, ed addebitata somma di Laudemio, promettere l'osservanza del
le case in detti Contratto convenuto a favore del Dominio diretto
e la conservazione dei suoi Mallevatori Michela Penture e Angela
ed Appolista Neri, in qualsivoglia caso di loro manifesta sotto l'impre-
sa generale obbligazione dei suoi Beni presenti e futuri d'oggi sortiti

Arre e fuge. Non inosservata di detto Ippolito, uno dei figli
banditi, dopo avere contrattivamente esiguito nelle mani del domino
il diritto di pagamento di rilevanti somme per titolo di Canoni deced
ti, e non pagati dai Conventi raccolti annuali Possessori d'esse
to diretto, ha domandato contro i medesimi la liquidazione dell'ub
stanziale, e la vendita del dominio utile di detto Podere da lui
Possiede, onde ottenere il convenuto rimborso.

Attiocchè i Convenuti Roccellini mostra hanno concordato il loro debito per la somma soltanto di L. 8297. per inferire a quella la pretesa del Netti, si sono opposti alla domandata vendita sul fondamento della insalubrità del fondo Livellare; Non hanno. Volevano infatti che vero, che l'Esistenza patrimoniale non può esistere se in pregiudizio del chiamato secondo la regola di cui sopra gli altri Fulgo de Jur. Emphyteutic. Tit. de Abensat quom. 2. a 2. Cap. 11. Vot. Decidit. 490. n. 15. Rot. Rom. Decis. 55. n. 9. Part. 19. Rot. Tom. 1. et cor. Falson. Tit. de Emphyteut. Dicit. 4. n. 11. non come per altro di esser vero ancora, che la premessa regola si limita, e non procede di fronte al primo acquirente a titolo condizionale nel quale è ormai fuori di dubbio, che risiede la libera facoltà di disporre, di alterare la natura, e di riguardarla quanto al diritto di finitimità come ogni altro suo libero Allodio, non perchè il debito dei comprati per la non presumibile donazione irrevocabile ed una del primo sborsatore per l'acquisto, debba considerarsi dipendente dalla provisorietà dell'Acquirente stesso nell'intenzione di porrebbe nei medesimi colla non fatta disposizione un tale emblema; ed uno perchè ad intuito di esse primo acquirente, debbano intendersi necessariamente fatte simili concessioni Livellari, e perchè finitimità te ogni l'istituzione acquistata a titolo oneroso debba di ragion propria essere cancellata colla semplice condizione, che l'acquirente possa di non arbitrio disporre, senza punto curare l'interesse dei chiamati a

- tutto disposto a restituire il Limbo, giacchè questo patto sulla girata è certamente più di quello che operano nella soggetta finatoria le regole del *Leas*, e perchè il patto stesso non s'intende, se per intendere il patto nei *Livelli* acquistati a titolo o eremo, ad altro fine, che quello di restituire al Padrone diretto dai pregiudizj che potrebbero darwargli nella disposizione, che il primo Acquirente, volendosi della sua facoltà, facesse per dare all'Enfiteuta. Ottimamente la Ben. Rom. in Roman. *Quinquies*, et *Emphyteusis* 13. Januarii cor. Origo §. 18. et in *Confessionibus* 18. Maii 1772 cor. eod. la Fiorentina *Hypothecae* 7. Luglii 1781 avanti Vici §. Nuovo Fiorentin. *Emphyteusis* 21. Settembre 1782 avanti Rom. olim §. ed. invariabile, e la sacra Fiorentina *Emphyteusis* quodam *Limbo* *Emphyteusis* 4. Martii 1805. ex *Albani* §. E. c. id.

- Adotta pertanto tutta la disputa all' esame della volontà, che poteva impignarsi: vero, che aveva qualche massima che nella disposizione del Beni fatta dal primo Acquirente entrava i Beni *Livellari* senza bisogno di una speciale menzione, la più comune è la costante opinione per altro usata per l'affermativa, e viene poi a nominarsi un rigorista hauno mai dubitato di tal comprensione nel caso di clausula effrenata, e di un ampiezza di disposizione, siccome fu avvertito nella Fiorentina. *non Roman. Emphyteusis* dove Androni et in *Disputa de Salvatibus* 30. Settembre 1800 avanti Follanti talche avendo Andrea Baccellini obbligato, ed ipotecato tutti i suoi Beni di ogni sorte, e così concorrendo una clausula effrenata o un ampiezza di disposizione, poteva dirsi, che la comprensione del fondo di cui si tratta nella disposizione di detto Andrea Baccellini era assunta dall' una, o dall' altra opinione. Oltre di che era assai da volentieri un riflesso del detto dalla qualità della disposizione. Nella disposizione a titolo gratuito, e di pura liberalità qual è l'istituzione in *Herede* presa di mira dalla pucha, e meno ricevuta Autorità che forniscono l'assunto dei Baccellini, si poteva essere più rigorista, ma più facile al contrario si può, e si deve essere nell' ammettere la comprensione dei Beni *Livellari* nelle disposizioni, ed obbligazioni fatte dal primo Acquirente a titolo corrispettivo, in cui il detto dall' uno essendo correlativo all' obbligazione contratta dall' altro Contrante deve presumersi in tutto la volontà di soddisfare alla propria obbligazione con tutti quei mezzi, che sono in suo potere. Quindi anche indipendentemente da una speciale menzione, e dal concorso di clausula effrenata i Dottori hanno opinato ed i Tribunali giudicato per la comprensione dei Beni *Livellari* benché patrimoniali nella generale obbligazione dei Beni emersi a favore dei suoi Creditori dal primo Acquirente a titolo oneroso secondo non *non tanto* *Jude* *Mant. de successione*. *Luglii*. *Part. 1. quere.* 23. Art. 1. n. 38. *Orizani*. *Diocesi*. *Forensi* 344. *vera* *locum*. *Peregria* *de* *Silvestri*.

Promettendo sopra le Istanze contenute nella Scrittura esibita in Atto da Luigi Netti l'atto di 26. Dicembre 1831. dice e dichiara di voler approvare, siccome approva la Relazione fatta dal Ragioniere di questo Tribunale l'atto di 31. Settembre, e 2. Gennaio 1836. fino alla concorrenza per altro della somma concordata dai Convenuti Baccollini colle loro Scritture da 22. Luglio e 17. Settembre 1831 e così per la somma totale di L. 8297. ossia no. fior. 4978. e cent. 33. a tutto il dì 28. Maggio 1828. comprensivamente alla somma di Scudi 650. di che nelle precedenti Sentenze di questo Tribunale da 19. Giugno 1721 e 7. Giugno 1822. Dichiarò in quanto occorre Luigi Netti Creditore dei Convenuti Baccollini dell'ammontare somma di L. 8297. a tutto il dì 28. Maggio 1828. per le dependenze di che in dette Relazioni, più dei frutti decorati, e decorrendi sino al pagamento riservando siccome riserva al detto Netti le sue ragioni tali quali per le partite tenute comprese in dette Relazioni e non addizionate dai Convenuti Baccollini.

E necessariamente esenti, e riservati i diritti tutti del dominio di tutto altro e salvo, nè costituito e ferme stanti a di lui favore locale, patto, e condizioni tutte inserite nell'originario Contratto di sostituzione de' 25. Aprile 1785. rogato Chiappelli, dichiara esser permesso al predetto Luigi Netti di procedere per mezzo del pubblico Incanto alla vendita del dominio utile, azioni, e ragioni acquistate sul Podere di Buva Vecchia con casa, e Villa posta nel Popolo di S. Agostino del fu Andrea Baccollini per se, e sua linea maschile in infiniti mediante il suddetto pubblico istrumento di concessione Livellaria del 25. Aprile 1785. rogato Chiappelli all'effetto che con il ricavato da farne possa il suddetto Netti rimaner soddisfatto dell'anteditto suo Credito di sorte, frutti, e spese, e con che ogni avanzo sia convenientemente investito a comodo degli attuali e futuri comprati nella suddetta concessione Livellaria.

E quanto sopra fermo stante nominò in Patti stimatori il signor Francesco Castelloratti eletto dall'Atto, il sig. Giuseppe Spagnoli, che il Tribunale delega arbitro per interverne dei Convenuti con facoltà di mediarne di surrogarne altro a loro piacimento, e finalmente il sig. Subbot o Tre che il Tribunale delega egualmente ex officio per intervenire d'ambidue le Parti colla facoltà che sopra commettendo, siccome convenne a detti Parti di procedere alla Perizia, e stima di detto Podere in conformità delle Istruzioni, e di rimettere la loro Relazione nel termine di giorni quindici dal dì della loro accettazione. Condanna finalmente i Convenuti nelle spese del presente Giudizio.

DECISIONE LIII.

SUPREMO CONSIGLIO

Formina Validitatis Oppositionis diei 13. Junii 1831.

Decreto

E' irregolare, ed intempestivo il Decreto che venga trasmesso al Sequestrario prima che sia stato che quest'ultimo degli averi del debitore, e che gli sia assegnato il termine di regolarli ed aver reso conto del sequestro.

Somma

1. Il Sequestrante manca di qualunque titolo di trasmettere al Sequestrario il Decreto a pagare mentre s'ignora se questi ritenga in mano assegnamenti del debitore.
2. Il Decreto trasmesso a rimettere il sequestro è nullo se prima non viene assegnato il termine al Sequestrario ad aver reso conto del sequestro.
3. La notificazione del Decreto che conferma l'atto di sequestro fatto al Sequestrario non supplisce al difetto dell'assegnazione del termine ad aver reso il sequestro.
4. Il Sequestrario può esser costretto a supplire ad ogni dato termine all'incompletezza, ed nuova confusione da esso fatta in giudizio sugli assegnamenti esistenti, e che possono esistere prima di esser spediti al debitore Sequestrato.

Storia della Causa

Nel 26. Settembre 1831. il sig. Canovetti sequestrò nelle mani dell'ingegnere Francesco Favi ogni somma di denaro, e qualunque altro

sequestro, che ritenne in suo uso di pertinenza del sig. Anton Minoli di tre figlie.

Nella continuata del sig. Antonio Mrocci debitor sequestrato, adducendo, si conosce detto di 7. Dicembre dell'anno stesso, il Decreto confermatario del detto Sequestro, che fu poi notificato, non tanto al detto sig. Antonio Mrocci, quanto alla signora Maddalena Favi sequestrata, somministrata anche una a confermare il pregio.

Passato in una giudicata il surriferito Decreto confermatario del sequestro, il detto sig. Canovetti sotto di 9. Gennaio 1832. trasmise alla sig. Favi un processo di tre giorni ad aver pagato l'intera somma sequestrata in accontento a L. 700. e spesa, in tal no. e per le cause di che nel suddetto Decreto, colla continuazione di procedere, detto termine spirato, al gravissimo dei mobili.

Con Scrittura del di 16. Gennaio la signora Maddalena Favi si oppose al detto precetto, come fatto in manifesta violazione della Legge, e segnatamente dell'art. 649 e 650, del Regolamento di Procedura, domandandone la revoca, quindi spontaneamente confessò nella stessa scrittura di ritenere in sue mani la somma di L. 126. 13. 4. spedito al di lei figlio di essere sequestrato.

Dopo alcuni mesi di silenzio ricomparve in Giudizio il signor Canovetti, e con scrittura del di 20. Giugno, in primo luogo esibì la signora Favi a pagare la somma come sopra da lei confessata, se non l'avesse fatta e dichiarare nel termine di tre giorni, quali altre somme potesse ritrovarsi in mano appartenenti al detto suo figlio, e indicare quali assegnamenti spettassero ad esso sopra il Patrimonio paterno da lei come usufruttuaria usufruttuaria; quindi implorò l'autorità del Magistrato Supremo per l'assegnazione di un breve termine, qualora in quello come sopra assegnato non avesse ella proceduto ad emettere le dichiarazioni richieste.

Nel 19. Luglio replicò la signora Maddalena Favi d'aver pronta al pagamento della somma confessata, dichiarò non altre somme ritenute come appartenenti a suo figlio, e non essere in grado d'indicare quali assegnamenti gli fossero dovuti sul Patrimonio paterno, per esser quanto tale ora escluso fra detto suo figlio, e Fratello rispettivamente e ciò terminò quanto per la revoca del trasmesso precetto.

Finito ebbe luogo la disamina nel 20. Luglio sopra la validità, o nullità del surriferito precetto.

Con Scrittura del 23. Luglio il sig. Canovetti primariamente in appoggio della validità del precetto dedusse, che esisteva quest'atto in forma di un'istanza a pagare, pare doveva includersi tanto nella spinta, e nel concetto indicati dall'Art. 649 del Regolamento di Procedura, e che la stessa signora Maddalena Favi gli aveva attribuita questa intelligenza. Secondariamente ribadì la detta signora Favi, ed

abitare, e sugli altri quali fossero tutti li assegnamenti, che componevano il Patrimonio lasciato dal di lei defunto marito, e rispettivo Padre del debitor sequestrato.

La signora Favi pagò al sig. Canovetti la somma come sopra con-
firmata, e riportandone l'opportuna ricevuta, la produsse nelli suoi atti del 19. Luglio.

Il Regio Magistrato Supremo con Sentenza proferita nel 1. Agosto, intendendo all' opposizione fatta per parte della signora Favi revocò il Pre-
cetto contro di lei stato trasmesso, disse non esser luogo ad alcuna as-
segnazione di termine alla signora Favi per procedere nella sua qualità di
impetrante ad una dichiarazione aumentativa di quella della medesima
inserita nella scrittura del dì 19. Luglio, e riservò infine alle Parti le lo-
ro ragioni tali, e quali, da sperimentarsi nel suo congruo giudizio, in con-
formità all' importanza della dichiarazione fatta dalla detta signora Favi nel-
la rinvenuta Scrittura.

La Regia Ruota Civile facendo diritto all'appello interposto da que-
sto giudicato per parte del sig. Canovetti con successiva Sentenza del dì
22. Gennaio 1833. lo revocò in tutte le sue parti, colla constanza della
succedente signora Favi nelle spese del primo, e secondo Giudizio.

Portata la Causa avanti il Supremo Consiglio è stato dal medesimo
modificato il giudicato preleso per i seguenti.

MOTIVI

Avvechè l' opposizione della signora Maddalena Favi Meucci con
sentenza del dì 16. Gennaio 1832. fatta al Precetto trasmissole dal sig.
Giuseppe Canovetti nel dì 9. dello stesso mese, compariva ben fondata in
fatto, ed in diritto, e quindi meritevole di esser accolta dal Giudice,
conforme l' aveva accolta, e sanzionata la Sentenza proferita dal Regio Ma-
gistrato Supremo nel dì 1. Agosto 1832. la quale perciò in questa parte
dovrebbe dovuto esser confermata dalla Sentenza attuale del 17. Gen-
naio 1833. del di cui appello si tratta.

Infatti o se volesse considerarsi il menzionato Precetto come diretto
contro la signora Vedova Meucci nella sua personalità vale a dire, come
se la medesima fosse stata la debitrice del sig. Canovetti; o se volesse
considerare come diretto alla stessa vedova, onde intenerla a rimettere il
quattro a tenore dell' art. 650. del seguente Regolamento di Preca-
zione Civile, la di lui illegalità era sempre manifesta, e per conseguenza
la revoca del medesimo era un atto di rigorosa giustizia.

ordinavasi che considerato il controverso precetto nel primo dei due su-
accennati aspetti, siccome era certo in fatto, che la signora Vedova Meucci
non era debitrice in proprio del sig. Canovetti, ma che la medesima sive-

circostanze le quali dimostrano che quelli sequestranti sono venuti in
 1
 2
 3
 4
 5
 6
 7
 8
 9
 10
 11
 12
 13
 14
 15
 16
 17
 18
 19
 20
 21
 22
 23
 24
 25
 26
 27
 28
 29
 30
 31
 32
 33
 34
 35
 36
 37
 38
 39
 40
 41
 42
 43
 44
 45
 46
 47
 48
 49
 50
 51
 52
 53
 54
 55
 56
 57
 58
 59
 60
 61
 62
 63
 64
 65
 66
 67
 68
 69
 70
 71
 72
 73
 74
 75
 76
 77
 78
 79
 80
 81
 82
 83
 84
 85
 86
 87
 88
 89
 90
 91
 92
 93
 94
 95
 96
 97
 98
 99
 100
 101
 102
 103
 104
 105
 106
 107
 108
 109
 110
 111
 112
 113
 114
 115
 116
 117
 118
 119
 120
 121
 122
 123
 124
 125
 126
 127
 128
 129
 130
 131
 132
 133
 134
 135
 136
 137
 138
 139
 140
 141
 142
 143
 144
 145
 146
 147
 148
 149
 150
 151
 152
 153
 154
 155
 156
 157
 158
 159
 160
 161
 162
 163
 164
 165
 166
 167
 168
 169
 170
 171
 172
 173
 174
 175
 176
 177
 178
 179
 180
 181
 182
 183
 184
 185
 186
 187
 188
 189
 190
 191
 192
 193
 194
 195
 196
 197
 198
 199
 200
 201
 202
 203
 204
 205
 206
 207
 208
 209
 210
 211
 212
 213
 214
 215
 216
 217
 218
 219
 220
 221
 222
 223
 224
 225
 226
 227
 228
 229
 230
 231
 232
 233
 234
 235
 236
 237
 238
 239
 240
 241
 242
 243
 244
 245
 246
 247
 248
 249
 250
 251
 252
 253
 254
 255
 256
 257
 258
 259
 260
 261
 262
 263
 264
 265
 266
 267
 268
 269
 270
 271
 272
 273
 274
 275
 276
 277
 278
 279
 280
 281
 282
 283
 284
 285
 286
 287
 288
 289
 290
 291
 292
 293
 294
 295
 296
 297
 298
 299
 300
 301
 302
 303
 304
 305
 306
 307
 308
 309
 310
 311
 312
 313
 314
 315
 316
 317
 318
 319
 320
 321
 322
 323
 324
 325
 326
 327
 328
 329
 330
 331
 332
 333
 334
 335
 336
 337
 338
 339
 340
 341
 342
 343
 344
 345
 346
 347
 348
 349
 350
 351
 352
 353
 354
 355
 356
 357
 358
 359
 360
 361
 362
 363
 364
 365
 366
 367
 368
 369
 370
 371
 372
 373
 374
 375
 376
 377
 378
 379
 380
 381
 382
 383
 384
 385
 386
 387
 388
 389
 390
 391
 392
 393
 394
 395
 396
 397
 398
 399
 400
 401
 402
 403
 404
 405
 406
 407
 408
 409
 410
 411
 412
 413
 414
 415
 416
 417
 418
 419
 420
 421
 422
 423
 424
 425
 426
 427
 428
 429
 430
 431
 432
 433
 434
 435
 436
 437
 438
 439
 440
 441
 442
 443
 444
 445
 446
 447
 448
 449
 450
 451
 452
 453
 454
 455
 456
 457
 458
 459
 460
 461
 462
 463
 464
 465
 466
 467
 468
 469
 470
 471
 472
 473
 474
 475
 476
 477
 478
 479
 480
 481
 482
 483
 484
 485
 486
 487
 488
 489
 490
 491
 492
 493
 494
 495
 496
 497
 498
 499
 500
 501
 502
 503
 504
 505
 506
 507
 508
 509
 510
 511
 512
 513
 514
 515
 516
 517
 518
 519
 520
 521
 522
 523
 524
 525
 526
 527
 528
 529
 530
 531
 532
 533
 534
 535
 536
 537
 538
 539
 540
 541
 542
 543
 544
 545
 546
 547
 548
 549
 550
 551
 552
 553
 554
 555
 556
 557
 558
 559
 560
 561
 562
 563
 564
 565
 566
 567
 568
 569
 570
 571
 572
 573
 574
 575
 576
 577
 578
 579
 580
 581
 582
 583
 584
 585
 586
 587
 588
 589
 590
 591
 592
 593
 594
 595
 596
 597
 598
 599
 600
 601
 602
 603
 604
 605
 606
 607
 608
 609
 610
 611
 612
 613
 614
 615
 616
 617
 618
 619
 620
 621
 622
 623
 624
 625
 626
 627
 628
 629
 630
 631
 632
 633
 634
 635
 636
 637
 638
 639
 640
 641
 642
 643
 644
 645
 646
 647
 648
 649
 650
 651
 652
 653
 654
 655
 656
 657
 658
 659
 660
 661
 662
 663
 664
 665
 666
 667
 668
 669
 670
 671
 672
 673
 674
 675
 676
 677
 678
 679
 680
 681
 682
 683
 684
 685
 686
 687
 688
 689
 690
 691
 692
 693
 694
 695
 696
 697
 698
 699
 700
 701
 702
 703
 704
 705
 706
 707
 708
 709
 710
 711
 712
 713
 714
 715
 716
 717
 718
 719
 720
 721
 722
 723
 724
 725
 726
 727
 728
 729
 730
 731
 732
 733
 734
 735
 736
 737
 738
 739
 740
 741
 742
 743
 744
 745
 746
 747
 748
 749
 750
 751
 752
 753
 754
 755
 756
 757
 758
 759
 760
 761
 762
 763
 764
 765
 766
 767
 768
 769
 770
 771
 772
 773
 774
 775
 776
 777
 778
 779
 780
 781
 782
 783
 784
 785
 786
 787
 788
 789
 790
 791
 792
 793
 794
 795
 796
 797
 798
 799
 800
 801
 802
 803
 804
 805
 806
 807
 808
 809
 810
 811
 812
 813
 814
 815
 816
 817
 818
 819
 820
 821
 822
 823
 824
 825
 826
 827
 828
 829
 830
 831
 832
 833
 834
 835
 836
 837
 838
 839
 840
 841
 842
 843
 844
 845
 846
 847
 848
 849
 850
 851
 852
 853
 854
 855
 856
 857
 858
 859
 860
 861
 862
 863
 864
 865
 866
 867
 868
 869
 870
 871
 872
 873
 874
 875
 876
 877
 878
 879
 880
 881
 882
 883
 884
 885
 886
 887
 888
 889
 890
 891
 892
 893
 894
 895
 896
 897
 898
 899
 900
 901
 902
 903
 904
 905
 906
 907
 908
 909
 910
 911
 912
 913
 914
 915
 916
 917
 918
 919
 920
 921
 922
 923
 924
 925
 926
 927
 928
 929
 930
 931
 932
 933
 934
 935
 936
 937
 938
 939
 940
 941
 942
 943
 944
 945
 946
 947
 948
 949
 950
 951
 952
 953
 954
 955
 956
 957
 958
 959
 960
 961
 962
 963
 964
 965
 966
 967
 968
 969
 970
 971
 972
 973
 974
 975
 976
 977
 978
 979
 980
 981
 982
 983
 984
 985
 986
 987
 988
 989
 990
 991
 992
 993
 994
 995
 996
 997
 998
 999
 1000

altrimenti mai fondato, ed inopportuna Fianza fatta dal sig. Canovetti con la sua scrittura del dì 20. Giugno 1832., con la quale domandava che la predetta signora Vedova Musci fosse astretta a supplire dentro un certo termine alla incompiuta, ed evasiva confessione già fatta dalli suoi genitori, che esistevano, o fossero per esistere presso di essi di proprietà del di lui figlio.

Attesochè essendo certa, che la signora Vedova Musci in ordine al Testamento del di lui defunto marito doveva godere, e consumare l'usufrutto della di lui Eredità insieme con i due comuni figli, e che la medesima aveva convenuto di passare in contanti, ed in rate mensuali la quota dell'usufrutto spettante al figlio Antonio, il quale si era separato dalla famiglia, di fronte a questa circostanza, inetta, ed incompiuta si presentava la confessione della stessa signora Vedovamuscieri, allorchè si narra di non avere presso di se altri assegnamenti spettanti al detto suo figlio, oltre quelli manifestati in L. 126. 13. 4. ed allorchè soggiungava di non essere in grado di potere indicare quali altri assegnamenti potessero appartenere allo stesso suo figlio sopra il Patrimonio paterno.

Attesochè tanto il sequestro fatto nelle mani della signora Vedova Musci, quanto il Decreto confiscatorio del medesimo, riguardavano non solo le somme, ed assegnamenti, che a quell'epoca esistessero presso di lei, ma ancora le somme, ed assegnamenti, che la medesima avesse potuto avere in seguito di pertinenza del suo figlio Antonio, e quindi sempre più si doveva giudicare come incompiuta, inetta, ed evasiva la di lui surrogata dichiarazione, come quella, che impediva al sequestrante di poter provvedere al proprio interesse, e che appariva in aperta opposizione al voto della Legge nella soggetta materia dei sequestri.

Attesochè in tali circostanze, legittima, e ben fondata diveniva l'istanza del sig. Canovetti contenuta nella sua scrittura del dì 20. Giugno 1832. e diretta ad astriegere coll'assottit del Tribunale la sequestraria ritenuta, a consumare a doverieri, conforme era obbligata dalla Legge, tutti li assegnamenti del debitore, e quindi la stessa istanza essendo stata comandata dalla signora Vedova Musci, ne seguiva, che l'appellata Sentenza Reale stava in questa parte giustamente corretta l'assegnazione del primo giudicante, che aveva negato di far diritto all'istanza medesima, con ordinare un' inopportuna rinova di ragioni da spartimentarsi dall' istanza del Giudice.

Per questi Motivi

Dice essere stato in parte bene, ed in parte male appellato dalla signora Maddalena Pavi Vedova Musci dalla Sentenza della Reale Aulica di Fermo preferita nel dì 17. Gennaio 1833. e quella perciò in parte revoca, ed in parte conferma nel modo che appresso;

Poichè dice essere stato bene dalla medesima giudicato in questa parte, in cui dichiara, che non era luogo a pronunziare sulla opposizione della signora Maudet fatta al Precetto del sig. Cosimo Canovetti trascritto sotto di 9. Gennaio 1832., ed in riparazione conferma in questa parte soltanto la Sentenza del Magistrato Supremo del di primo Agosto 1832. che fece diritto sulla detta opposizione; E rispettivamente ha reso essere stato malè appellato dalla signora Maudet dalla Sentenza Ruotale nella parte, nella quale fece diritto alle Istanze del sig. Cosimo Canovetti contenute nella sua Scrittura del 20. Giugno 1832. e perciò conferma in questa parte la detta Sentenza Ruotale, e dichiara compensate tra le Parti le spese di tutti, e tre i Giudizi.

Così deciso dagli Illmi. Signori

Gio. Batista Brocchi Presidente
Luigi Matani e Cosimo Silvestri Relat. Consiglieri.

DECISIONE LIV. SUPREMO CONSIGLIO

Florentina Validitatis appelli diei 8. Maii 1833.

IN CAUSA

PROFETI

MONTELATI

PROC. MESS. GIUSEPPE DEL FIVO

PROC. MESS. LUIGI MALLONI

ARGOMENTO

L'atto di appello interposto da una sentenza contrattuale può essere firmato da un Procuratore, purchè sia di quelli approvati.

1. *Il disposto dell'Art. 739. del Regolamento di Procedura Civile che vuole che l'atto d'appello sia firmato dall'appellante, o dal Procuratore che lo ha rappresentato nel giudizio, contempla soltanto il caso del Giudizio contraddittorio, e non contumaciale.*

2. *Quanto dispone l'Artic. 739. del Regolamento di Procedura Civile non è applicabile al caso del Giudizio contumaciale al dritto effetto d'indurre la nullità dell'atto di appello.*

STORIA DELLA CAUSA

Il sig. Pietro Montelatici acquistò nel Luglio 1831⁴ in occasione della Fiera di Montelupo da Orazio Profeti un Bove per uso del suo commercio.

Decorso il termine per il pagamento convenuto⁵ agì il Profeti avanti il Podestà di Montelupo onde ottenere il fissato pagamento dovutogli.

Non comparve il Montelatici nonostante ripetute intimazioni, e non comparve il Procuratore.

Fu quindi con Sentenza di quel Tribunale pronunciata il 10. Febbraio 1832. che dichiarò la di lui contumacia, condannando al pagamento di Scudi 27. prezzo del Bove comprato.

Appellò il Montelatici da questa Sentenza avanti la R. Ruota di Firenze, e l'atto di appello esibito nel Tribunale di Montelupo fu firmato da Messer Luigi Migliori Procuratore al Supremo Consiglio.

Col ministero dello stesso Procuratore fece poi l'atto di prosecuzione d'appello avanti la Ruota non meno che di esposizione di Gravami.

Il signor Profeti con Scrittura del 13. Giugno 1832. rilevando che l'atto d'appello non era stato firmato dalla parte appellante, ma dal solo Messer Migliori, che non lo aveva rappresentato in prima istanza contro il prescritto dell'Art. 739. del Regolamento di Procedura, e che di più il detto atto non gli era stato notificato né alla persona, né al domicilio, ne domandò la nullità, e la inammissibilità. Aggiunse che l'appello era stato interposto nel decimosesto giorno da quello della notificazione, e che quindi non era sufficiente a far sospendere la esecuzione della Sentenza e domandò subalteramente, che ne fosse dichiarata la desinenza.

Trattata la Causa avanti la R. Ruota essa con Sentenza del 19. Luglio 1832. intervenendo alle istanze del sig. Profeti in primo luogo dedotte, e nelle quali insisteva, dichiarò l'appello nullo, ed inammissibile; e ciò in ordine all'articolo 739. del vegliante Regolamento di Procedura, il

quale prescrive, che l'atto di appello debbe esser firmato dall'appellante, o dal Procuratore, che lo ha rappresentato nel Giudizio di prima Istanza rilevando, che non potendo nel caso obbedirsi a quella parte dell'articolo, in cui comanda la firma del Procuratore, giacchè il Giudizio in prima Istanza era stato contumaciale doveva obbedirsi all'altra prescrizione posta in alternativa, ossia doveva l'appello esser munito della firma della parte, la qual forma nel caso concreto non era stata osservata, avendo firmato l'atto di appello il Procuratore, che fino a quel momento non aveva avuto alcuna rappresentanza del Montelatici.

Interpose quest'appello avanti il Supremo Consiglio dalla citata Sentenza Ruotolo, che venne accolto per i seguenti

MOTIVI

Attesochè l'art. 739. del Regolamento di Procedura, la di cui appresa violazione ha indotto la Sentenza appellata a dichiarar nullo, ed inammissibile l'appello interposto da Pietro Montelatici dalla Sentenza del Tribunale di Montelupo con atto del 10. Marzo 1832. disponendo che l'atto d'appello debba esser firmato dall'appellante, o dal procuratore, che lo ha rappresentato nel Giudizio, ha in lettera unicamente contemplato il caso del Giudizio contraddittorio, e quindi non è applicabile al diverso caso di un Giudizio contumaciale al duto effetto d'indurre la nullità dell'atto.

Attesochè è consentaneo all'ordinaria economia dei Giudizi, che un Procuratore approvato, efficacemente in tutti gli atti rappresenti le parti, delle quali la Legge presume il mandato, e precisamente per l'atto di appello ella ha accordato in lettera al procuratore, che ha supposto intervenuto in prima Istanza, la facoltà d'interporre.

Che nel caso del Giudizio contumaciale in prima Istanza (ch'è il nostro), e che va a divenir contraddittorio in seconda, niuna ragione vi è per non accordare all'effetto dell'atto d'appello la stessa fiducia al Procuratore legale, che è per rappresentare la parte appellante al Giudice *ad quem* che si sarebbe accordata al Procuratore che avanti al Giudice a quo l'aveva rappresentato.

Che non v'è altra differenza fra l'uno, e l'altro caso, se non che quando il Giudizio è contraddittorio l'appello, che si esibisce di regola nella Cancelleria del primo Giudice è in esso l'ultimo atto del Procuratore di prima Istanza, e quando si tratti di Giudizio contumaciale l'atto di appello diviene il primo atto, con cui il Procuratore desuato alla seconda Istanza apre l'adito al Giudizio al suo patrocinio confidato.

Che coerente a tali principii in caso simile al nostro fu la Decisione del Supremo Consiglio nella *Putrasantien. validitatis appellationis* 18.

431

*Anni. 1825. riportata nel Tesoro del Foro Toscano Tom. 8. in ordine
Dec. 60.*

Per questi Motivi.

Pronunziando sull'appello del Montelatici interposto dal Decreto della R. Ruota di Firenze del dì 19. Luglio 1832. dice essere stato, con quello male giudicato, e perciò doversi revocare in tutte le sue parti, siccome lo revocò, e revoca, con la condanna del signor Orazio Profeta nelle spese del presente, e del passato Giudizio.

Così deciso dagl' Illustrissimi Signori

Gio. Batt. Brocchi *Presidente*
Luigi Bombioci e Cav. Donato Chiaromanni *Rel. Consigg.*

DECISIONE LV.

REGIA RUOTA DI PISA

Pontis Aere Executionis diei 12. Julii 1833.

IN CAUSA

MICHELETTI

e

MORGANTI

PROC. MESS. ANDREA VANNUCCI

PROC. MESS. GIACOPO BARATINI

A R G O M E N T O

Non è causa sufficiente per rilasciare l'ordine dell'esecuzione provvisoria di una Sentenza nonostante l'appello, e senza cauzione l'urgenza inerente nella domanda diretta ad ottenere una somma in *causam declarandam* a titolo di alimenti, e di spese del giudizio.

S O M M A R I O

1. 2. *La domanda fatta dalla moglie per ottenere contro del marito una somma in Causam declarandam, e la circostanza della*

pendenza del giudizio di separazione del corpo non sono titoli bastanti per accordare alla Sentenza che ordina la prestazione della somma, l'esecuzione provvisoria non ostante opposizione od appello, e senza cauzione.

3. *Dalle Sentenze che accordano una provvisoria prestazione alimentare non si ammette l'appello, che all' effetto devolutivo.*

4. *L'esecuzione provvisoria della Sentenza è un' azione ben diversa dalla revocazione o restrizione dell'appello al solo effetto devolutivo.*

STORIA DELLA CAUSA

Messer Vannocchi ha esposto che l'appellata signora Morganti nel Micheletti aveva domandato avanti il Tribunale di Ponte d'Era la condanna del suo rappresentato al pagamento dei debiti da essa contratti dall'epoca della separazione, ed in secondo luogo aveva fatto istanza, che venisse pure condannato al pagamento di una somma adeguata per i di lei alimenti provvisori, e per la difesa della causa di separazione promossa avanti la Curia Arcivescovile di questa città dal suo rappresentato, ussuo col libello del 25. Aprile 1833.

Che il Tribunale di Ponte d'Era con sua Sentenza del dì 25. Giugno 1833. aveva accolto l'istanza predetta aveva condannato il suo rappresentato a pagare all'appellata Morganti la somma di ducati 60. pari a fiorini 250. a titolo di alimenti, e di spese di lite, e più nelle spese del Giudizio, ed aveva rilasciata l'esecuzione provvisoria non ostante opposizione, o appello e senza cauzione.

Che il suo rappresentato aveva interposto appello da detta Sentenza, avanti questa Regia Ruota, e siccome essa conteneva il rilascio dell'esecuzione provvisoria fuori dei casi previsti dalla Legge ne aveva domandato l'annullamento di questa la revoca.

Che infatti non poteva rilasciarsi una tale esecuzione perchè la domanda della sig. Morganti non era fondata sopra a titolo non impugnabile, nè sopra cosa giudicata.

Ha concluso perciò, onde con Sentenza di questa R. Ruota venisse revocata quella del Tribunale di Ponte d'Era del dì 25. Giugno 1833, nella parte, che contiene il rilascio della esecuzione provvisoria ordinando la di lei sospensione con la condanna della Morganti nei Micheletti nelle spese.

M. Sabatini ha replicato che con la Sentenza appellata erano stati lasciati alla sua rappresentata gli alimenti provvisori per la sua persona, e ad una somma per supplire alla lite nella circostanza. 1. Che non era impugnata la esistenza del matrimonio. 2. Che il Micheletti appellato col suo libello del 25. Aprile 1833. esibì avanti il Tribunale Ecclesiastico,

stava domandata la separazione di corpo. 3. Che giungendo nel lito i Coniugi dovevano star separati.

Che in conseguenza il Decreto appellato era un decreto provvisorio al quale non solo doveva darsi provvisoria esecuzione, ma da quando ancora non si dava appello all'effetto sospensivo.

Ha escluso perciò, onde con sentenza di questa R. Rotta venisse rigettata la domanda di sospensione provvisoria avanzata dal sig. Micheletti, e venne pure dichiarato irricevibile l'appello da esso interposto all'effetto sospensivo con la di lui condanna nelle spese tutte del giudizio. Sà di che la R. Rotta ha preferito nel modo che segue.

MOTIVI

Considerando che le istanze dell'adorno incidentale giustizie secondo circoscrisse a vedere se l'esecuzione provvisoria non ostante appello e senza cauzione, di cui si trova unita la Sentenza del Tribunale di Pontal'Era del dì 25. Giugno 1833. con la quale venne condannato Lorenzo Micheletti a pagare la somma di Scudi 60. pari a fiorini 250. in *causam declarandam* alla di lui moglie Emilia Morganti a titolo di alimenti provvisoriali, e di spese della lito di separazione di corpo tra detti coniugi pendente avanti la Curia Arcivescovile di questa città, fosse rilasciata fuori dei casi nei quali la legge permette di ordinarla, e se l'appello interposto dal succumbente Micheletti dovesse o no per ragione di materia restringersi al solo effetto devolutivo, non poteva essere permesso d'entrare nell'istesso se giustamente fosse stata decretata la prestazione in *causam declarandam*, e se fossevi scappato nella somma tassata attenendo ciò al merito della causa, che non era questo il momento di esaminare.

Considerando che la domanda di Emilia Morganti di una somma in *causam declarandam* essendo stata fondata sopra la di lei qualità di moglie di Lorenzo Micheletti, e la circostanza della pendenza del Giudizio di separazione di corpo instaurato avanti il Tribunale Ecclesiastico del detto di lei marito, la quale pendenza a senso della Morganti sussisteva la perseveranza del di lei allontanamento dalla casa maritale, non poteva dirsi che ricorressero i termini consuepi dall'Art. 688. del Regolamento di Procedura per l'effetto del rilascio dell'esecuzione provvisoria non ostante appello, e senza cauzione, perchè l'amore non era appoggiata nè a un documento non impugnato, nè a una precedente Sentenza passata in cose giudicate, ma unicamente all'ufficio del Giudice, dal quale si implorava l'adozione d'un interinale provvedimento.

Considerando che l'urgenza che poteva riscontrarsi nella domanda della Morganti, trattandosi di alimenti provvisoriali, e di spese della li-

2a, non era ragione sufficiente per rifiutare l'esecuzione provvisoria, non ostante appello, e senza cauzione fuori dei casi, nei quali la legge permette di ordinarla, tracciando il Regolamento di Procedura dei rimedii diversi per rinnovare li ostacoli che si possono opporre alla pronta esecuzione di una Sentenza proferita in una causa di natura urgente, conforme insegnò il Supremo Consiglio nella Decisione impressa nel Tesoro del For. Tosc. Tom. 25. in ordine la quadragesima settima N. 6. e 7.

3a Considerando che il principio inconcusso di diritto che dalle Sentenze, le quali accordano una provvisoria prestazione alimentare non si ammette l'appello che al solo effetto devolutivo non riguardando questo la colore esecuzione della Sentenza appellata; secondo che stabiliscono Scacc. de appellat. quest. 17. limit. 7. per tot. et signanter num. 27. Sord. De Alimentis tit. 8. privileg. 60. per tot. Post. ad Pandectas lib. 2. Tit. 4. N. 52. Versic. Et licet Falconer. Tit. De Aliment. sec. Dec. 8. N. 4. Rota Nostra in Thesaur. Ombros. T. 5. Dec. 45. N. 2. ed il Supremo Consiglio nel Tesor. del For. Tosc. Tom. 19. Dec. 53. Num. 6.

4a Considerando che l'esecuzione provvisoria delle Sentenze è una pena diversa dalla reiezione, o restrizione dell'appello al solo effetto devolutivo, e quindi non vi ha implicanza alcuna che il medesimo Tribunale riconosca come male rilasciata l'esecuzione provvisoria, e quindi sull'apposita istanza dell'appellato restringa l'appello al solo effetto devolutivo riguardandolo a quello sospensivo, semprechè la richiesta restrizione sia conformata alle regole di diritto, per le ragioni largamente sviluppate dal Supremo Consiglio nel Tesor. del For. Tosc. Tom. 15. Dec. 41. Num. 7. 8. 9.

Per questi Motivi

Dice l'esecuzione provvisoria, di cui si trova munita la Sentenza del Tribunale di Ponted'Era del dì 25. Giugno 1833. favorevole ad Emilia Morganti e rispettivamente contraria a Lorenzo Micheletti di lei marito, essere stata rilasciata fuori dei casi, nei quali la legge permette di ordinarla; al tempo stesso per altro inerendo all'istanza presentata per parte di detta Emilia Morganti dichiara doverli restringere al solo effetto devolutivo l'appello dal suddetto Micheletti interposto dalla Sentenza sopra citata, e potersi per conseguenza la Sentenza stessa portare ad esecuzione non ostante la pendenza dell'appello predetto; Ed attesa la mutua vittoria compensa tra le parti le spese del presente incidentale giudizio.

Così deciso dall'Ulmo. Signore

Tito Coppi Auditore di Turin.

DECISIONE LVI.

SUPREMO CONSIGLIO

Florentina Desertion. Appellatus diei 8. Julii 1833.

PROC. MESS. PIETRO FORGI

PROC. MESS. PIETRO FORGI

ARGOMENTO

Per impedire che una Sentenza acquisti a favore del Vincitore l'attribuzione della cosa giudicata è di necessità che dentro il termine di sei mesi decorrenti dal dì del rapporto della fattane notificazione sia dal succumbente interposto, e notificato l'appello nelle forme dalla Legge prescritte.

SOMMARIO

1. 6. La Sentenza passa in cosa giudicata se nel termine perentorio del semestre dal dì del registro del rapporto della di lei notificazione non è interposto dal succumbente l'appello, e notificato.

2. 3. Non può considerarsi come efficacemente, e nelle forme dalla Legge prescritte interposto quell'appello, la di cui notificazione o non sia stata fatta validamente, o al dì la del termine perentorio, di sei mesi.

3. 5. La notificazione dell'atto di appello alla pari della di lei interposizione debbe farsi entro il termine di rigore di sei mesi, altrimenti si ha come non interposto.

4. L'atto d'appello non notificato entro il termine di 6. mesi dal dì del registro del rapporto della notificazione della Sentenza non può ritenersi valido dalla circostanza d'essere stato notificato utilmente ad altri litiganti nel Giudizio di prima Istanza.

5. Il disposto dall'Art. 707. del Regolamento di Procedura non differisce da quello in cui il succumbente, ed appellante sia uno solo e più o meno i Vincitori, per cui è a questi applicabile il disposto del detto Art. 707.

La Regia Buota di Firenze con Sentenza del 7. Febbrajo 1833, sulla istanza del sig. Marco Galassi dichiarò, in quanto al di lui interesse, doversi l'appello stato interposto sotto di 15. Luglio 1831. per parte della sig. Marianna Neri vedova baschi dalla Sentenza stata proferita contro di essa dal Magistrato Supremo nel di 11. Giugno 1831. colla condanna di spese di essa sig. Rossi.

Dalla precitata Sentenza, o Decreto di deservimento se fu interposto appello avanti il Supremo Consiglio, dal quale fu risolta la questione nel modo che appresso e per i seguenti.

MOTIVI

Attenchè all' effetto d' impedire che la Sentenza acquisti a favore del Vincitore l'autorità della cosa giudicata è necessario, che dentro il termine perentorio del semestre dal giorno del rapporto della fatta notificazione, o del soccombente interposto l'appello nelle forme prescritte dalla Legge, altrimenti la stessa Sentenza diviene irrevocabile, come è contenuto di diritto, in ordine al combinato disposto dell' Art. 705. 715. 734. 740. e 750. del vogliante Regolamento di Procedura Civile.

Attenchè non può considerarsi come efficacissima, e nelle forme dalla Legge prescritta, interposto quell'appello, la notificazione del quale o non sia stata fatta validamente all'appellato, o sia stata fatta dopo il termine perentorio del semestre dalla stessa Legge accordato ai soccombenti per dedurre all'istanza il diritto di appello, poichè quando la Legge ha prescritta, ed imperativamente disposta, che il detto potere appellare all' effetto devolutorio da qualunque Sentenza definitiva è circoscritto dal termine di rigore, ed assolutamente perentorio dell'azione di sei mesi continui, la stessa necessariamente di trattarsi di appello da interporre validamente, vale a dire di un appello ricevuto dallo stesso per un tale atto dalla Legge stessa prescritto, e tra queste forme essendovi pure quella sostanziale della notificazione, ne segue, che tanto più tosto, in cui questa notificazione sia stata omessa, o stata fatta fuori del termine di rigore, dentro al quale è circoscritto il diritto ad appellare, l'appello stesso deve considerarsi come non fatto, e non esistente, e nulla gli effetti di ragione.

Attenchè avendo allo spirito della lettera della Legge, non potendosi di adattare una diversa intelligenza delle disposizioni in questo rapporto della Legge medesima, giacchè al tal diverso concetto, o con verrebbe ritenuto come supposto la formalità della notificazione dell'appello, lo che sarebbe contrario alle più comuni regole di ragione.

• convertrebbe ammettere che la Legge avesse prescritto due termini distesi, e diversi, il primo di mesi sei per la materiale interposizione dell'appello, il secondo più lungo e più esteso del semestre per eseguirlo in sostanza, le che non è dato d'ammettere sì perchè la Legge non fa menzione di questo secondo termine, conviene concedere, che la notificazione sia circonscritta entro il medesimo termine della interposizione del semplice atto di appello, sì perchè questo secondo termine più lungo di quello assegnato per l'interposizione dall'appello, si dovrebbe dire interpretativamente stabilito dalla Legge, non solo e apertamente un largo campo all'arbitrio, perchè nel silenzio della Legge dovrebbe assegnarlo i Giudici nei rispettivi casi, ma lo sarebbe ancora dei Cancellieri zelando soggette ad una infinita incertezza, e le liti si prorrebbero mostruosamente, perchè ad impedire, che la Sentenza passasse in stato di cosa giudicata, basterebbe la materiale, ed ignorata esistenza in una Cancelleria d'una scrittura d'appello, la di cui modificazione fosse quindi slessa, e al capriccio della parte, o all'arbitrio del Tribunale.

Attesochè coerente a tali principj, e tali massime di ragione è stato sempre il sistema di giudicare del Supremo Consiglio, conformare le liti tre ne attestano le Decisioni riportate nel *Tes. del Fur. Tos. T. 25. p. 440 e p. 542.*

Attesochè rinviato per le cose avvertite di sopra, che inefficace è l'appello interposto, ma non notificato nel debito tempo, che ad impedire che la Sentenza faccia passaggio in cosa giudicata si esige cumulativamente l'interposizione, e la notificazione dell'appello all'effetto devolutive dentro il termine di rigore del semestre, era manifesto che l'appello dalla sig. vedova Kndt, comunque interposto in tempo debito, dalla Sentenza del Magistrato Supremo del dì 11. Giugno 1831., ma notificato al sig. Galani solo dì 1. Gennaio 1833., doveva giudicarsi come non avvenuto, e quindi inefficace a impedire, quanto al ragionamento sig. Galani, che la medesima Sentenza avesse fatto passaggio in cosa giudicata.

Attesochè senza farsi carico di decidere in tema astratto di diritto, e fuori di bisogno della causa attuale, se trattandosi di notificazione di appello eseguita dopo il semestre, sia, o no il risultato di una colpa, o di una negligenza imputabile all'appellante, non poteva nel concreto del caso controverso, che la notificazione del questionato appello, quando anche si volesse ritenere come regolare il mezzo adoperato per eseguirlo, essendo stata fatta dopo il lazo di più di diciassette mesi dall'epoca della dell'interposizione, ne derivava, che non poteva ritrarsi, non che dimostrarsi, una legittima causa di accusa a favore dell'appellante, giacchè dato ancora in linea di semplice ipotesi, che la sig. vedova Kndt avesse praticato tutte le diligenze per l'oggetto che la liti ora sostituisce invocata dalla Cancelleria del Magistrato Supremo, pervenisse al Tribu-

nale del Barone, ove era domiciliato il sig. Culatti, e dove ancora, tutto per le loro di spioni, che le non sorgeva notificazioni, appena pervenuta la lettera emanata dal Tribunale provinciale, potesse strutturare alla maggioranza dei Ministri incaricati di tal notificazione, egli era però sottoposto alla osservanza anche in questo di ripre il supposto, del quale mancava di altrimenti ogni preordinio di prova nella atti, che il basso del seminario presentava tale, e tanta latitudine alla sig. Valova hanti per riprendere qualunque inconveniente, e per rimovere qualunque ostacolo, che fosse di lei colpa, e fosse supposto ad eseguire la contravvenzione molti anni, sempre che la prefata sig. Valova hanti si fosse data premura di informarsi della veramente notificazione, e di ricercare le cause del di lei ritardo.

Attinchè la lunghezza dell'incidento ritardato era in fatto così importante da rendere di per se stesso inapplicabili al concreto del caso le Decisioni di questo stesso Supremo Consiglio, che male a proposito si applicavano dal Tribunale della vig. vedeva la li. 11, giacchè in quella allegazione del Supremo Consiglio per quella equità, che non deve essere fatta giustizia, aveva dichiarato ell'acq. l'appell., vedendo la notificazione del medesimo fosse stata fatta dopo la operazione del termine di rigore, dalle stesse Decisioni appariva però manifestata, che in quel caso oltre all'essere dimostrato, che il ritardo non era in nessuna guisa giustificabile all'appellante, il rito lo stesso era brevissimo, e poco valutabile.

Attorno ha gli effetti di convalidare il controverso appello, avendo ricorrenza alla circostanza, che la notificazione del medesimo esecuto era stata fatta dalla sig. vedova Rindi un tempo utile alle altre litiganti nell'Ordine di prima istanza, dovendo quest'appello nulmente notificato giungere alla stessa sig. vedova Rindi, applicando a chi fa favore la disposizione dell'articolo del vigente Regolamento di Procedura Civile.

Imperocchè troppo diversa, ed anzi totalmente opposta da quello del caso in esame sono le norme delimitate, non quale precede il prodotto Art. 207., mentre quest'articolo suppone l'esistenza di un'appello interposto validamente, e modificato in tempo, utile al vincitore, il quale perciò viene informato, che la Sentenza ad esso favorevole è soggetta ad essere sottoposta ad un nuovo esame, perchè uno almeno dei soccumbenti ha profittato del diritto, che la Legge gli concedeva, e nel caso in esame all'opposto poi erano le persone dei Vincitori, ed una sola la socca ribatte, ed appellante ed uno dei danti Vincitori, cioè il sig. Galassi, non riceverà legale notizia dell'appello interposto dalla sig. vedova Kunit d. fronte agli altri Vincitori, e quando ancora egli in qualche maniera fosse venuto informato di tale appello, poteva ciò non osando credere, che la sig. vedova Kunit volesse conformarsi alla Sentenza quanto ad esso, perchè li

altri appellati avevano dedotto nel Giudizio, azioni, e diritti testamentari, potestà, e dazini dalle azioni, e diritti dello stesso sig. Galanti e così iappella, e la menzione del medesimo, la quale senza dubbio è personale, potevan rimanere di fronte al medesimo sig. Galanti, un fatto indifferente, e non atto a produrre nel di lui interesse veruna giuridica conseguenza; e siccome tutte, le quali, conforme si avvertiva, rendono assoluta, e estranea, ed inapplicabile al caso, la comunicazione dell' appello che è nel menzionato Articolo 707.

Per questi Motivi

Dichiara essere stato male appellato dalla signora Maria Anna Neri vedova Kindt dal Decreto di deservione stato profisso contro di essa, ed a favore del sig. Marco Galanti dalla Regia Ruota Civile di questa città sotto di 7. febbrajo del corrente anno 1833., e bene deciso, e sentenziato da detta Regia Ruota, e perciò doverli con-fermare, come conferma il detto Decreto in tutte e singole le sue parti ed ordinanze, che son eseguite secondo la sua forma, e tenore.
E detta sig. Anna Neri vedova Kindt condanna nelle spese giudiziali del presente Giudizio.

Così deciso dagli Illmi. Signori

Gio. Batt. Beocchi *Presidente*

Cosimo Silvestri *Relatore*, Luigi Bombicci,

Baldassarre Bartolini, e Cav. Donato Chiaromanni *Consiglieri*

DECISIONE LVII.
SUPREMO CONSIGLIO

Pisana Compens. Expensarum diei 12. Junii 1833.

IN CAUSA

D' ANCONA

E

TUBINO

PROC. MESS. GIACOPO GIACOMELLI

PROC. MESS. LUIGI CAPTINI

ARGOMENTO

Quando la Sentenza di seconda istanza modera quella di prima istanza, e le parti litiganti vengono in tal guisa a risentire una vicendevole Vittoria debbano le spese del Giudizio compensarsi.

SOMMARIO

1. La compensazione delle spese coerentemente al disposto dell' Art. 608. del Regolamento di Procedura ha luogo quando le parti ottengono una vicendevole vittoria.

2. Dal confronto della Sentenza emanata in prima istanza con l'altra proferita in seconda istanza è dato il rilevare se questa abbia accolte in parte, ed in parte rigettate le pretese dei rispettivi litiganti per giudicare della giustizia della compensazione delle spese.

STORIA DELLA CAUSA

M. Cavini per interesse del sig. Cav. Tubino domandò al Supremo Consiglio, che le piacesse di revocare la Sentenza proferita in Causa fra le Parti dalla R. Ruota di Pisa, in quella sola parte però della medesima, da cui il detto sig. cav. Tubino avea interposto appello, ed in riparazione dichiararsi, e pronunziarsi, non essere stato luogo a poter compensare, come in detta Sentenza Ruotale furono dichiarate compensate le spese dei due Giudizi incidentali sostenuti dal detto signor Cav. Tubino prima avanti i Giudici arbitri terminato colla loro Sentenza del 30. Aprile 1832 portante condanna di spese a carico dei sigg. fratelli d' Ancona, e quindi

eranti la detta R. Ruota di Pisa, la quale colla sua Sentenza del dì 28. Settembre 1832. confermò pienamente in merito la precedente proferita dai detti Giudici arbitri, e compensò erroneamente per un inesistente, ed erroneo fondamento le spese de' due Giudizi, e perciò tenersi ferma la condanna delle spese proferita contro i sigg. D'Ancona nella Sentenza degli arbitri, e doverli condannare i detti signori D'Ancona anco nelle spese del secondo Giudizio Ruotale, e in quelle del Giudizio presente compreso le suragjudiziali, rilevando Messer Cavini, che il fondamento sopra del quale la Ruota di Pisa basò la compensazione delle spese del due Giudizi consistente nella correzione d'una pretesa contazione di pronunzia nella Sentenza degli arbitri, che impedisce ai signori d'Ancona di poter dedurre altre eccezioni contro la Sentenza proferita in Roma a favore del cav. Tubino contro i sigg. d'Ancona, e della quale si serviva il Cav. Tubino, come mezzo di prova in Toscana, per quivi ottenere la condanna di essi sigg. d'Ancona per gli effetti di che in detta estera Sentenza fuori che quella che ne dimostrassero la di lei assoluta ingiustizia, non sussisteva di fatto, poichè gli arbitri in detta loro Sentenza, non solo non avrebbe tib letteralmente pronunziato, ma anzi tutto al contrario avevano usate espressioni tali da lasciare aperta, e libera la strada ai sigg. fratelli d'Ancona di dedurre contro la detta Estera Sentenza di Roma oltra le eccezioni, che ne avessero dimostrata l'ingiustizia, anche qualunque altra difesa che ne avesse stabilita la sua inefficacia, e inaseguibilità in Toscana, o qualunque altro suoi mezzo di difesa.

Malgrado queste considerazioni, e rilievo il Supremo Consiglio confermò l'appellata sentenza per i seguenti

MOTIVI

Attesochè la disposizione contenuta nell'art. 608 dall'attuale Regolamento di Procedura Civile dichiara espressamente doverli compensare tra le parti colligenti le spese della Lite fra loro agitata, e risolta nel caso di vicendevoles vittoria.

Attesochè ritenuta una tale disposizione forza era il concludere, che all'effetto di riconoscere se giusto, o no fosse il rimprovero, che per via di appello venne obiettato alla Sentenza proferita dalla Regia Ruota di Pisa, nel 28. Settembre 1832. dal sig. Cav. Gio. Batt. Tubino in quella parte, nella quale aveva pronunziata la compensazione delle spese nella Causa stata agitata, e risolta tra esso, ed i sigg. Giuseppe, e Moisè fratelli d'Ancona, conveniva principalmente porre a confronto fra loro, e la Sentenza proferita fra dette parti in prima istanza, e la succiniva Sentenza emanata da detta R. Ruota, onde rilevare se in effetto la detta Sentenza Ruotale avesse, o ne colle di lei giudiziali dichiarazioni accolte in parte, e

- in parte rigettate le pretese dei rispettivi colligisti, di modo che ciascuno di essi avesse ottenuto quella mutua vittoria, in conseguenza della quale facevasi luogo ad ordinare la compensazione tra loro, delle spese, prescritta dal riferito Art. 608. del Regolamento di Procedura.

Attaschè preso in esame le due sopradette Sentenze, sembrava a prima fronte che la Vittoria, che dalle medesime scaturiva tutte fosse a favore del sig. Cav. Ugo. Batista Tubino, poichè nel mentre la prima, che è quanto dire, la Sentenza o Lodo proferito dagli arbitri nel 30. Aprile 1832 aveva pienamente accolte le domande di detto sig. Cav. Tubino, la seconda aveva rigettato l'appello da quella interposto, avendone quindi pronunziata la di lei giudiziale conferma.

Attaschè ciò nulla potante, sia che si avesse riguardo alle ragioni motrici della detta Sentenza Rotale, sia che si considerasse la di lei sostanza parte dispositiva, sensibile era di per se stessa la difformità, che si manifestava dal risultato delle dichiarazioni dell'uno, e dell'altra Sentenza come ugualmente sensibile era il favore, che la medesima Sentenza Rotale aveva in deroga della precedente attribuito a favore dei signori fratelli D'Ancona, i quali perciò avevano partecipato della vittoria dalla medesima derivante.

Attaschè a persuadersi di ciò conveniva ritenere le quattro seguenti circostanze di fatto verificate dalle risultanze degli atti, cioè: 1. Che il signor Cav. Tubino era l'attore in causa contro i sign. fratelli D'Ancona. 2. Che contro di essi domandava il pagamento di un suo preteso credito. 3. Che a sostegno dell'azione da esso promossa deduceva a suo favore una Sentenza proferita in Stato straniero, ossia nei Tribunali di Roma, che un tal credito aveva canonizzato. 4. Che finalmente era stata elevata questione sulla giuridica efficacia, che tal Sentenza straniera poteva meritare nello Stato Toscano. Ciò fermo stante ecco il concetto, che di detta Sentenza formarono gli arbitri nel loro Lodo, e i Giudici della Ruota di Pisa, erclerono gli arbitri che una tale Sentenza costituiva a favore del Cav. Tubino un titolo di Credito capace di per se stesso di meritare esecuzione in Toscana, qualunqu volta non ne fosse stata per parte dei signori D'Ancona dimostrata la di lei ingiustizia, giacchè ritennero, che una Sentenza comunque proferita in Stato straniero non per questo perdesse il suo, e proprio carattere di Sentenza costituenta un titolo esecutivo comunque di essa ne fosse domandata l'esecuzione in uno Stato diverso; i Giudici Rotali al contrario furono nell'opinione, che una Sentenza proferita in Stato straniero non potesse ravvicinarsi se non che come un semplice documento, e come un semplice mezzo di difesa non meritevole di ottenere di per se stesso in un diverso Stato quella calore, e pronta esecuzione, che alle Sentenze di questo Stato viene regolarmente attribuita, e ciò perchè procedendo su un diverso sistema, parebbasi venuto a commettere un

attentato alla Giurisdizione di quel Principe, nel di cui Stato sarebbersi eseguita una Sentenza proferita da Giudici ai quali non aveva esso conferita l'opportuna Giurisdizione. Diverse quindi, coerentemente a questo diverso concetto furono le dichiarazioni contenute nel Lodo degli arbitri, e diverse le dichiarazioni espresse nella Sentenza Rotale. Colla prima fu ordinato ai fratelli D'Ancona, che essi deducessero quanto credevano di loro interesse per dimostrare l'ingiustizia della Sentenza Romana, colla seconda fu conferito ai medesimi sigg. D'Ancona la più estesa, ed ampia facoltà di potere contro detta Sentenza da essi considerata come un semplice Documento, e come un puro mezzo di difesa, dedurre tutte quelle eccezioni, che avessero creduto di opporre per l'oggetto di paralizzare l'efficacia del detto Documento, e del ridetto mezzo di dife a.

Attesochè in questa posizione di cose, che dietro l'analisi delle due precedenti Sentenze costituisce il vero, e giuridico risultato delle medesime, è di tutta evidenza, che i sigg. D'Ancona incontravano un maggior favore nella pronunzia della Sentenza Rotale che quindi in questo favore parteciparono anche essi della vittoria derivante da detta pronunzia, e che perciò la compensazione delle spese decretata dalla Sentenza Rotale fu affatto immune da qualunque improvvero, giacchè in questi precisi termini, che è quanto dire nel caso di mutua vittoria, ordina la compensazione delle spese, a tenore del sopra riferito Art. 608. dell'attuale Regolamento di Procedura Civile.

Per questi Motivi

Dice essere stato male appellato per parte del sig. Cav. Giovan Batista Tubino dalla Sentenza della Regia Ruota di Pisa del 28. Luglio 1832 in quella parte che riguarda la compensazione fra esso, ed i sigg. Giuseppe, e Moisè fratelli D'Ancona delle spese di quel Giudizio, e della precedente Sentenza arbitramentale, e rispettivamente dice bene essere stato giudicato, e pronunziato, e perciò la detta Sentenza Rotale essersi dovuta, e doversi confermare, siccome quella confermò, e conferma in detta parte, dalla quale è appello, ordinandone la piena esecuzione, secondo la sua forma, e tenore, e detto ug. Tubino, a favore dei detti sigg. fratelli D'Ancona condanna nella spese del presente Giudizio.

Così deciso dagli Illm. Signori

Gio. Batt. Brocchi *Presidente*
Luigi Masani *Rel.* e Cosimo Silvestri *Consiglieri*

DECISIONE LVIII.

REGIA RUOTA DI AREZZO

Cortonen. Deputationis Aeconomi, diei 20. Augusti 1838:

IN CAMERA

SCARPACCINI

E

SCARPACCINI

PROC. MESS. TOMMASO GROSSI

PROC. MESS. LEONARDO ROMANELLI

ARGOMENTO

Pendente il Giudizio di divisione fra due fratelli, se quello di essi, che amministra il Patrimonio Comune ponga ogni studio per protelare la lite onde mantenersi più lungamente che siagli possibile nell'amministrazione, e godimento del patrimonio medesimo, e tanto più, se non vada esente da sospetto di dilapidazione, e malversazione, e più ancora, se concorrano dei pericoli di violenze, di risse, e di scandali fra i due Condomini può farsi luogo ad una provvisoria deputazione di Economi.

SOMMARIO

1. Nel Giudizio di divisione il contegno dilatorio praticato dal Condomino Amministratore, onde mantenersi nel possesso, e godimento esclusivo dei beni comuni, il pericolo di violenze, e di risse, ed il sospetto di dilapidazione dei comuni assegnamenti sono congrue Cause per divenire ad una provvisoria deputazione di Economi.

2. La Deputazione dell'Economo giudiciale è una misura conservatoria, che vien rilasciata al retto, e regolato arbitrio del Giudice.

3. E può ad essa farsi luogo, quando concorra un sospetto di maliziosa protelazione del Giudizio.

4. O quando siavi pericolo di violenze, di risse, o di scandali.

5. O quando concorre il sospetto di malversazione, e dilapidazione.

6. Il titolo del Condominio fra' i due litiganti basta di per se solo, e indipendentemente da ogni altra circostanza ad autorizzare la deputazione dell'Economo.

7. L'Economo giudiziale debbe essere persona idonea, e fornita di assegnamenti.

STORIA DELLA CAUSA

Fino dal 28. Maggio 1830. fu promosso presso il Tribunale di Cortona dal sig. Vittorio Scarpaccini contro il sig. Claudio Scarpaccini suo Fratello un Giudizio di divisione del Patrimonio comune, ed insieme di rendimento di Conti dell'amministrazione, che il sig. Claudio ne aveva esclusivamente tenuta per lo spazio di circa a dodici anni.

Le molteplici contestazioni da quest'ultimo elevate fecero sì, che la Sentenza del detto Tribunale del 20. Luglio 1830. che aveva accolta le istanze del sig. Vittorio, non avesse potuto venire nel lasso di oltre a tre anni veruna benchè minima esecuzione.

Fratanto il sig. Claudio continuava dispoticamente nell'amministrazione e godimento del Patrimonio comune, a smentire ne erogava e ne disperdeva a suo beneplacito le Rendite, faceva minuire al fratello i compensi mezzi di sussistenza.

Costretto questi dalla necessità di provvedere in qualche modo al proprio sostentamento durante quel Giudizio, che a sommo studio si andava sempre più protelando dal Fratello avversario, e nella veduta altresì di evitare il rinnovamento di violenze, e di rissa, che la fraterna discordia aveva già ripetute volte occasionate; domandò al Tribunale di Cortona la deputazione di un Economo al Patrimonio comune. Domanda, che venne accolta con Decreto del 6. Luglio 1833.

Da tal Decreto interpose appello presso questa R. R. il sig. Claudio Scarpaccini, e ne domandò la piena revoca, perchè mancavano al dir suo gli estremi necessari per far luogo alla deputazione dell'Economo; perchè non tutto il Patrimonio Scarpaccini era litigioso; ma soltanto cadauna disputa su i beni Livellari; perchè la lunghezza del Giudizio era imputabile non a lui, ma al di lui avversario, perchè a questo soltanto erano altresì imputabili le violenze, e le vie di fatto verificatesi prodotte Lite, perchè la misura della Economia era soverchiamente dispendiosa, e perchè l'Economo nominato non era idoneo essendo sprovvisto di Patrimonio, ed aggravato di Debiti.

E la Ruota confermò il Decreto appellato quanto alla deputazione legittima dell'Economo, e lo corresse quanto alla scelta del medesimo, fruttando il suo Giudizio su i seguenti.

Attesochè il contagno potentemente dilatorio venuto dal sig. Cavallò Scarpocini nel Giudizio di divisione, e di rendimento di Conti preteso del di lui Fratello sig. Vittorio fino del 28. Maggio 1830. ed armato nei primi suoi passi per lo spazio di tre anni e più dalle questioni anziate, dagli incidenti elevati, dagli appelli interposti per parte del detto sig. Claudio, induceva un sospetto fondatissimo, che egli mirasse a rendere illusorio il ricorso avviato dall'autore alla via di giustizia, ed a mantenerlo a di lui dispetto, ed a di lui danno più lungamente, che fosse possibile nella detenzione, amministrativa, e godimento esclusivo del Patrimonio comune.

Attesochè dalla riprovevole animosità spiegata a vicenda dai due Fratelli in tutto il corso del Giudizio, e dalla loro tendenza a soccorsi scambievolmente, ed a fine ripieno di proprio arbitrio ed autorità manifestate in più atti, ed in più circostanze, e di che faceva prova il Preteso, scaturiva un grave, ed imminente pericolo di violenza, e di rissa, e di scandali.

Attesochè le molteplici Procedure e ordinarie, ed executive state promosse contro il Patrimonio Scarpocini da Terzi Creditori per crediti di sorte, di frutti arretrati, di Cassoni non solati, d'inspessimenti Regie, e Comunitative, di spese fiscali ec. inducevano a carità del sig. Claudio, detentore, ed amministratore del Patrimonio medesimo un veramente sospetto di dispersione e dilapidazione delle annali rendite.

- 1 Attesochè un tale stato di cose, e mentre la complicità della Procedura portava a credere, che la impagnosa Loe fra i due Fratelli avrebbe avuto un progresso durevole, e mentre concorreva ancora la circostanza, che il sig. Claudio avea formalmente dichiarato negli Atti di obbedienza l'innocentizzazione di una parte del Patrimonio comune ravvivata non solo congrua, e prudente, ma ben sodo necessario la nuova conservatoria invocata dal sig. Vittorio, e dal passato Giudice adonata, della Depo-
2
 - 3
 - 4
 - 5
- 3 tazione cioè di un Economo al Patrimonio suddetto, misura, che da¹a pratica Giurisdizione fu mai sempre rilasciata al retto, e regolare arbitrio dei Tribunali Marittimi. *Far. resolut. Lib. 2. cap. 77. num. 68. Castill. Contrav. Jur. Lib. 8. Cap. 13. num. 15.* specialmente nel con-
- 4 trollo di alcune delle circostanze surriferite, accorse attento coi Concor-
- 5 danti avuto riguardo al sospetto di esclusione prelativa del Giudizio¹² *Sanfelice Dec Neapolit. 211. ha. num. 1*, avuto riguardo al pericolo di rissa, e di Scandali *il Fort. ad Pand. lib. 16. Tit. 3. num. 14. il Rodolphin in Prax. P. 1. Cap. 14. num. 161. ed avuto riguardo al sp-*
sopetto di dilapidazione lo Scacc. de Judic. cap. 38. num. 7. il Privileg.
Report Judic. quest. 55. num. 25., il De Luc. de Judic. Disc. 13.

nam. 12, in Rot. Rom. Cor. Panimoll. Dec. 136. num. 4. et seq. Et in Recent. 6. 4. Dec. 215. num. 1. 2. et in Roman. Restit. in integr. super apposi. sequenti 27. Januar. 1736. cor. Milano.

Attesochè tanto più poteva, e doveva adottarsi la misura sommen-
 tovata, inquantochè concorreva nelle parti litiganti il titolo incontrastabile
 del *Condominio*, titolo, che ancor indipendentemente da ogni altro estremo
 basta di per se solo ad autorizzare la deputazione di *Economo*, con-
 forme ragionabilmente deciso, esaminata la materia dai suoi principi l'an-
 tica *Ruota Fiorentina nella Pisana Deputazione Economica del 25. Luglio 1783* avanti *Ulivelli, Arrighi, e Varnaccius* relati e dopo di
 essa il *Supr. Cons. nella Fiorentina Electionis administratoria del 10. Maiu 1824. in Causa Corsini, e Cecchi nel Tes. del Por. Tusc. Torn.*
14. Dec. 61. num. 3.

Attesochè per altro non senza ragionevolezza lagnavasi l'appellante
 della scelta dell'Economo fatta dal Giudice a quo nella persona del sig.
 Tommaso Fracassini, e dell'esenzione di lui dispensa dal prestar cauzione,
 poichè mentre da un lato mancava dagli atti qualunque prova della sup-
 posta di lui idoneità, risultava dall'altro lato dalle soli estimati esistenti
 in processo esser egli possessore di un tenue Patrimonio di comune pro-
 prietà fra esso ed un terzo, e non impugnava dalla parte appellata, che
 questo scarso l'atrimonio fosse altresì aggravato da forti debiti. Conchè
 nella circostanza in specie, in cui ambedue le Parti litiganti, nella con-
 templatone del caso contingibile della conferma della Sentenza appel-
 lata quanto alla deputazione di un Economo, avevano mostrate in pre-
 venzione una eguale fiducia nella bontà del sig. Gio. Batista Pasqui, la
Ruota ha creduto giusto, ed equo il secondare in questo rapporto le loro
 comuni vedute, somministrando al sig. Fracassini il prefato sig. Pasqui, ed as-
 soggettandolo a rendimento di conti soltanto annuale, onde evitare la
 inutile complicanza, ed il soverchio dispendio del Rendimento trimestra-
 le ordinato dal passato Giudice.

Attesochè il difetto nel Decreto appellato di ogni dichiarazione pre-
 ventiva intorno al sistema da tenersi dall'Economo nella erogazione delle
 rendite del Patrimonio affidato alla di lui amministrazione, e per prov-
 vedere i due Fratelli Condomini dei congrui e necessari alimenti, non
 rendeva men giusto il Decreto medesimo, mentre non precludeva la stra-
 da ai fratelli suddetti ad invocare nella pendenza della *Economica* dalla
 giustizia, e dalla equità del Giudice quelle ulteriori provvisori, che avre-
 sur credute necessarie al loro interesse rispettivo.

Attesochè la succumbenza dell'appellato nell'incidente relativo alla
 sospensione della esecuzione provvisoria risultò da questa *Ruota* col
 Decreto del 23. Luglio ultimo scorso, le modificazioni che aveva mento-
 to il Decreto da cui era appello, e lo strano vincolo del sangue fra le

parti litiganti erano ragioni bastevoli per far luogo all' plenaria compensazione delle spese, nonostante la vittoria dell'appellato ridotto nel merito principale della contestazione.

Per questi Motivi

Pronunziando sull'appello interposto per parte del sig. Claudio Scarpaccini dal Decreto proferito dal Regio Tribunale di Cortona nel dì 6. Luglio 1833. a favore del sig. Vittorio Scarpaccini di lui Fratello, conferma il Decreto stesso, e ne ordina la esecuzione secondo la sua forma e tenore in quella parte che sottopone il Patrimonio indiviso alla Economia giudiziaria. Surroga però al sig. Tommaso Fracassini, Economo nominato dal Tribunale a quo, il sig. Gio. Batista Pasqui possidente domiciliato in Val di Pierle, il quale dovrà emettere negli Atti del Tribunale di Cortona la sua accettazione, ed obbligazione di bene e fedelmente amministrare, e dovrà d'anno in anno soltanto render conto della sua gestione alle Parti amministrate avanti il suddetto Tribunale.

E compensa fra le Parti le spese del primo, e del secondo Giudizio, comprese quelle dell' Incidente relativo alla sospensione della esecuzione provvisoria.

Così deciso dagli Illmi. Signori

Niccolò Nervi primo Audiatore

Carlo Carducci Audat. Relat. Angelo Passeri Auditore.

DECISIONE LIX.
SUPREMO CONSIGLIO

Montis Catini Praetensas Compensationis diei 12. Junii 1833.

IN CAUSA

NATUCCI

e

GENTILI

PROC. MESS. COSIMO FANFI

PROC. MESS. NAPOLEONE BIRICHANONCELLI

ARGOMENTO

E' massima elementare che non si dà compensazione fra un Credito liquido con uno illiquido; e che nei giudizi sommari, ed esecutivi non possano ammettersi eccezioni di altra indagine.

SOMMARIO

1. Un Credito liquido non può rimaner compensato con un credito illiquido.

2. Nei giudizi sommari, ed esecutivi non sono ammissibili eccezioni d' altra indagine.

3. L'offerta, e successivo deposito fatti da quegli che pretende di compensare un suo debito liquido con un suo Credito illiquido sono invalidi, ed inefficaci.

4. Non può dirsi legittima l'offerta, e completo il deposito di una somma non corrispondente a quella del Credito liquido dall'attore reclamato tutto che dall'offerente e depositante vi sia l'animo di compensare con altra somma quando questa non è liquida.

STORIA DELLA CAUSA

Sotto dì 23. Agosto 1815. l'appellante Giuseppe Gentili lavoratore di terre nella Comunità di Monte-Catini somministrò ad imprestito al sig. Luigi Natucci possidente in detta Comunità la somma di scudi cinquanta, pari a fiorini dugento dieci.

Nel 1819. il Natucci diede a colonia al detto Giuseppe Gentili un Podere detto il Casero.

E sotto 29. Gennaio 1819. il Natucci si riconobbe debitore del Gentili di altri scudi cento fiorentini che servirono per comprare un paio di Bovi destinati per un altro podere del Natucci non lavorato dal Gentili detto Campo lungo, o Nivola vecchia.

Ma nell'istesso dì 29. Gennaio 1819. il Natucci fu tenuto di ripetere dal Gentili una dichiarazione con la quale il Gentili si obbligò di non esigere nessun' interesse ne su i detti scudi cento nè alcun giogatico su i Bovi comprati con la stessa somma, finchè lui Gentili restasse colono del detto Podere del Cassero.

Nel dì 24. Novembre 1821. il Natucci diedisse al Gentili la cofozia del detto Podere del Cassero.

E nel febbrajo del 1822. fu fatto un saldo fra il proprietario Natucci, ed il colono Gentili, secondo il quale il Natucci restò debitore della somma di scudi 120.

Nel Gennaio del 1828. il Gentili intimò il Natucci al pagamento della partita di scudi cento risultante dal chirografo suddetto e siccome la somma di scudi cento era stata erogata nell'acquisto d'un paio Bovi il Gentili fece istanza perchè fosse assegnato un termine al Natucci o ad aver consegnato un paio Bovi del valore di scudi cento, o li stessi scudi cento, e frutti.

Fecce opposizione il Natucci con la scrittura del 16. Gennaio 1828. e dedusse vari titoli di compensazione, e dipendenti specialmente da denari dati, o da grasse somministrare.

Ed agitato il giudizio avanti il Tribunale di Monte-Catini sotto dì 13. Agosto 1828., piacque al Natucci di fare un'offerta reale al Gentili.

E questa offerta reale fu appoggiata ad una dimostrazione di dare, e avere fra lui Natucci offerente, ed il Gentili, nella quale piacque al Natucci di impostarsi debitore soltanto della somma di scudi cento risultante dal chirografo del 29. Gennaio 1819. e di quello di scudi 120. risultante dal saldo del febbrajo 1822. trascurando la partita liquida e la più antica di tutte, quella cioè di scudi cinquanta, e frutti risultante dal chirografo del 25. Agosto 1815. come pure molte altre partite di credito dello stesso Gentili, ed in fra le altre quella della partita della metà della foglia di gelso del campo detto il Cotealbino.

E contro queste due sole partite di credito contrappose tutte le somme da esso pagate al Gentili, come pure le grasse somministrare, fatte le quali deduzioni, suppose che il credito del Gentili a tutto il 10. Agosto 1828. giorno da lui destinato per l'offerta si riducesse a lire 392. 7. 4. pari a fiorini 235. e centesimi 42., per lo che così si esprime nella sua scrittura di offerta reale e di detto dì 13. Agosto 1828.

Portata quindi avanti il Tribunale di Monte-Catini la causa sulla conferma del progetto, e sulla validità dell'offerta questo Tribunale sotto dì

quattro febbrajo 1829. profert la seguente Sentenza « Delib. Delib.
 « Premunio e decretò, esser costato, e costare da tanto il complesso de-
 « gli atti del diritto in Giuseppe Gentili di ripetere dal sig. Luigi Natu-
 « ci la restituzione degli scudi cento dipendenti dai chirografi del 29.
 « Genajo 1819. esistenti in processo con i frutti in ragione del 5. per
 « cento all'anno computabili dal dì 1. Agosto. 1822, e non altrimenti, e
 « ciò fermo stante condanna detto sig. Natucci al pagamento di detto ca-
 « pitale, e frutti decorati dal primo Agosto 1822., e decorrendi fino all'in-
 « taro pagamento, e restituzione della sorta. Dichiarò come non avvenuta
 « a tutti gli effetti di ragione l'offerta del dì 31. Agosto 1828. del sig.
 « Natucci, e bene recusata dal Gentili, e conseguentemente disse doverli a-
 « vere, e tenere come non fatto il deposito delle lire 392. 7. 4. nella
 « Casa del Monte Pio di Pistoja che potrà liberamente ritirare; Con-
 « dannò il Natucci a rimborsare il Gentili ne due terzi delle spese da
 « esso sofferte nel presente giudizio da liquidarsi. Finalmente riserva
 « alle parti lusinghi le loro ragioni intatte, ed illuse sopra i vari ar-
 « ticoli litigiosi portati in campo con le loro rispettive dimostrazioni
 « non risolti con la presente Sentenza, ascrivibili nel congruo, e so-
 « rato Giudizio. »

Ma sull'appello interposto dal Natucci, la Ruota Civile di Firenze
 diede una perizia del perito istruttore sig. Pietro Spigliati pronunciò sotto
 dì 4. Settembre 1832. la seguente Sentenza « ivi » Delib. Delib. Dice
 « essere stato bene appellato per parte del sig. Antonio Natucci dalla sen-
 « tenza proferta dal Regio Tribunale di Monte-Catini nel dì 4. febbrajo
 « 1829. e male con quella essere stato giudicato, e perciò la revoca ed
 « in riparazione dichiara buono, e valido il deposito fatto per parte del
 « detto sig. Natucci in dì 23. Agosto 1828 nel monte di Pistoja di Pistoja,
 « nella somma di lire 392. 7. 4. pari a fiorini 235, e 44. centesimi co-
 « me dalla fede in Atti prodotta con doverli però supplire dal medesimo
 « nell'atto del ritiro, che sarà a farne il sig. Giuseppe Gentili, la levissi-
 « ma differenza, che passa tra detta somma, e quella più esattamente cal-
 « colata dal perito istruttore nel conteggio di che in appresso, e per con-
 « sequenza dichiara che del deposito medesimo appbbitto come sopra si-
 « mangano estinti e saldati per parte del detto signor Natucci i due suoi
 « debiti verso il detto Gentili di scudi cento pari fiorini 420. di che in
 « art. 1. e nel conteggio del perito istruttore di questo istesso dì 4. Settem-
 « bre dichiarando siccome dichiara, dovere il conteggio medesimo far
 « parte integrale della presente Sentenza alla quale lo sottoscrive. »

Da questa Sentenza avendo interposto appello il Gentili avanti il
 Supremo Consiglio ha domandato che fosse dichiarato confermata la
 Sentenza del Tribunale di Monte-Catini.

Primo. Che non si poteva nel Giudizio attuale ammettere la distinzione

ne dai titoli allegati dal Natucci a confronto del suo debito risultante dall'chirografo del 29. Gennaio 1819., e ciò per i motivi espressi nella sentenza del Tribunale di Monte-Casini.

Secondo. — Che anche quando si fosse potuto procedere in questo giudizio all'esame dei titoli di credito contrapposti dal Natucci, ciò non ostante fosse dichiarata invalida l'offerta dal Natucci per essere stata fatta di un debito illiquido, e per essere incompleta.

Per lo contrario il sig. Natucci domandò la conferma della sentenza Rotale per i motivi che la precedono, ma il Supremo Consiglio la revocò per i seguenti

MOTIVI

Attesochè tutto il momento della questione inserta tra le parti, e venuta tanto nelle precedenti quanto nella presente istanza, riducevasi unicamente a determinare se il precetto da Giuseppe Gentili trasmesso a Luigi Natucci per li atti del Tribunale di Monte-Casini dovesse esser confermato, o se dovesse invece essere rigettato ammettendo come validamente posti in essere l'offerta reale, ed il successivo deposito eseguiti dallo stesso Natucci.

- Attesochè per le risultanze dell'azi esendo certo infuso che mentre il credito per cui agiva il Gentili in via esecutiva, era liquido, illiquido erano i titoli di Credito, che pretendeva di contrapporre il Natucci onde col mezzo della compensazione diminuire fino alla somma da esso offerta, e quindi depositata il credito reclamato dallo stesso Gentili, nè seguiva che dovevano ravvisarsi inammissibili nel giudizio attuale le compensazioni pretese dal Natucci, e le intrigate indagini, alle quali avrebbe per necessità richiamato il Tribunale la liquidazione delle partite, come
- 1 a tenore delle più elementari massime di ragione non può un credito liquido rimaner compensato con un credito illiquido, ne possono nei giudizi sommari, ed esecutivi ammettersi dal Giudice le eccezioni di altre indagini.

- Attesochè in questi termini l'invalidità dell'offerta, e successivo deposito fatti dal Natucci per una somma minore dell'ammontare del credito liquido reclamato dal Gentili, era una conseguenza necessaria della inammissibilità delle compensazioni pretese dallo stesso Natucci, e delle
- 3 illiquidità delle partite di credito, le quali avrebbero dovuto formare elemento delle compensazioni medesime.

Attesochè ritenuta infusa l'inammissibilità delle pretese compensazioni, sia per la natura del giudizio, sia per l'illiquidità dei titoli di credito contrapposti dal Natucci al credito liquido del Gentili, appariva manifesta l'equivoco, in cui cadde la R. Rotta Civile di Firenze ed il difensore del Natucci allorchè giudicò la prima, e con molta insistenza a soste-

ne il secondo, che l'offerta in disputa fosse completa, e posta in essere validamente; mentre per le cose avvertite di sopra non potendosi ammettere altra legittima offerta, ed altro deposito, se non se di una somma eguale a quella consistente il credito liquido del Gentili, e l'offerta reale del Natucci essendo di una somma assai minore, dovevasi la medesima giudicare incompleta, ed illegittima, e quindi rendevasi inutile ogni discussione ed ogni indagini diretta a verificare, se la controversa offerta reale fosse, o no della somma, alla quale si dovesse residuare il debito dell'offerta allorchè avesse avuto luogo la necessaria liquidazione di tutte le pendente esistite tra esso, ed il Gentili.

Attesochè ciò ammesso in diritto era ben facile il rimanere persuasi in fatto che liquido fosse il credito, per cui agiva il Gentili, che all'opposto illiquidi fossero i titoli di credito, i quali dal Natucci si pretendeva di contrapporre, e compensare, e che finalmente il giudizio contestato fra le parti dovesse qualificarsi come sommario esecutivo ed avente per sùbbito la conferma del precetto trasmesso dall'attore, e la reiezione dell'opposizione fatta dal Reo convenuto al precetto medesimo.

Attesochè quanto alla liquidità del credito, del quale si era conceduto il pagamento dal Gentili non potevasi della medesima dubitare, ogni volta che lo stesso credito risultava dai due non impugnati, se in modo veruno eccezionali chirografi del 29. Gennaio 1819., ed ogni volta che lo stesso reo convenuto aveva riconosciuta, e concordata la liquidità del suo debito posteriormente alla scadenza, nel proprio fatto, e con le proprie convenzioni, conforme rilevavasi dalle di lui risposte alla sentenza, e settima posizione.

Attesochè quanto ai titoli di credito ceduti dal Natucci, e che il medesimo pretendeva doversi compensare pro rata col credito del Gentili non poteva dubitarsi della loro illiquidità giacchè bastava avvertire che consistendo questi per la massima parte in somministrazioni di grascia fatte dal Natucci nel tempo che il Gentili riteneva a colono un di lui podere, e che era Creditore per altri titoli diversi, e distinti da quello per cui agiva nell'attuale giudizio, ne seguiva che oltre al rimanere incerto se tali somministrazioni fossero state fatte per causa della colonia, e quindi dovessero formare un conto a parte da dispandersi nel saldo generale degli interessi passati tra il proprietario ed il colono, ignoravasi inoltre, e senza una lunga, e seria indagine non si sarebbe potuto determinare, se il prezzo delle grascie somministrate avesse dovuto essere imputato in una piuttosto che in un'altra delle cause di credito del Gentili, tanto più che lo stesso Gentili alle somministrazioni delle grascie fattegli dal Natucci contrapponeva il rilascio a di lui favore della totalità di alcuni prodotti del podere lavorato da lui medesimo nella sua qualità di colono.

Ausechè quanto alla natura, ed al soggetto del giudizio attuale bastava per determinare l'una, e l'altro con precisione il semplice racconto della domanda fatta dall'attore delle eccezioni dedotte dal reo convenuto e delle repliche date a tali eccezioni dallo stesso attore che sono appunto li atti dai quali conforme è notorio di ragione, rimane definita l'indole del giudizio, e circoscritto il soggetto del medesimo, poichè da tali atti appariva manifestamente che l'attore domandava previa la conferma del trasmesso precetto, che il reo convenuto fosse condannato al pagamento del suo debito liquido, scaduto, e risultante dai rammentati chirografi del 29. Gennaio 1819 Che lo stesso reo convenuto negava l'importare del ridotto suo debito, e deduceva in linea di compensazione, alcuni titoli di credito per loro natura illiquidi ne facilmente liquidabili; E finalmente che l'attore stesso dando le opportune repliche a tali eccezioni, e presentazioni insisteva per l'esaminabilità delle medesime nel contestato Giudizio esecutivo stessa la loro illiquidità, e per la relativa conferma del menzionato precetto.

Ausechè di fronte a questo stato dell'Atti del giudizio all'effetto di sostenere la variazione, e l'ampliazione dello stesso Giudizio diveniva irrilevante l'avvertire conforme si faceva dal Difensore del Natucci che le posizioni ammesse nella prima istanza concernessero dei fatti relativi alla liquidazione generale di tutte le pendenze, ed interessi che ebbero luogo tra il Gentili, ed il Natucci e che quindi dovesse credersi diretto il Giudizio alla medesima generale liquidazione; Poichè comunque nei suoi congrui casi anche i mezzi di prova alla di cui categoria appartengono le posizioni, possano servire d'argomento all'oggetto di determinare la natura, e l'estensione del giudizio pare cio non potera aver luogo nel concreto del caso mentre alla chiarezza dell'atti, con i quali venne iniziato, e contestato il Giudizio doveva cedere ogn'altro meno chiaro e meno univoco riscontro in contrario, tanto più quando, come nel caso della variazione del giudizio che d'oltro non si presume, si tratti di inferire una renunzia al diritto incontrastabile, che compete all'attore di ottenere pronta soddisfazione del suo ineccezzionato, ed ineccezzabile titolo di credito.

Per questi Motivi

Dice essere stato bene appellato per parte del sig. Giuseppe Gentili, e male aver stato giudicato dalla sentenza proferita dalla Rotta Civile di Firenze sotto di 4. Settembre 1832. a favore del signor Luigi Natucci, quella dice dovuta revocare siccome revoca in tutte le sue parti, e in riparazione dice doversi confermare siccome conferma la sentenza proferita dal Tribunale di Monte-Catini sotto di 4. febbrajo

1829. quale ordina eseguirsi secondo la sua fortuna, e tenore, e condanna il sig. Giuseppe Gentili nelle spese giudiziali della passata, e della presente Istanza.

Così deciso dagli Illmi. Signori

Gio. Batista Brocchi *Presidente*
Luigi Matani e Cosimo Silvestri *Rel., Consiglieri.*

DECISIONE LX.

REGIA RUOTA DI PISA

Liburnen. Crediti del 22. Mili 1833,

... IN CAUSA

SANSONI

vs

RAJANI

PROC. REEL. ANDREA PANNOCCHI

PROC. REEL. PIETRO DONATI

ASCONTO

L'esercizio della mercatura non è incompatibile alla qualità, e professione di Chirurgo militare, il quale può esser benissimo negoziante. Le Sentenze non fanno stato contro coloro, che non sono intervenuti in Causa.

SOMMARIO

1. La qualità di Chirurgo Militare non impedisce l'esercizio della mercatura, ed in conseguenza non esclude la qualità di negoziante.
2. La qualità di Chierico non esclude la qualità di negoziante.
3. La Sentenza non fa stato contro quegli, che non ha fatto parte nel Giudizio.

4. 5. La Sentenza, sibbene preferita sopra stata, *difficilmente si fugga i terzi, ricercasi, che sia emanata in contraddittorio di persona legittima, e che sia preceduta da virile difesa.*

6. La legge suppone tra i commercianti la tacita convenzione degl' interessi sopra i rispettivi crediti, e debiti, e gli rende trasferibili dalla loro origine senza la necessità della costituzione in mora.

SOMMA DELLA CAUSA

Con atto del dì 11. Novembre 1831. il signor Leonardo Sansoni comparve avanti il Magistrato Civile, e Consolare di Livorno, ed espone di essere creditore del sig. Gaetano Tosi della somma, e quantità di lire 510. o fiorini 306. valuta di sacca 30. grano a detto Tosi venduto, e consegnato fino del 19. febbrajo 1819.

Lo appoggio di detto suo Credito produsse partita di libro notarialmente estratta e conclusa perchè detta Vedova Tosi nella qualità d' Erede mediata del di lei marito fosse condannata al pagamento di detta somma frutti, e spese.

Si rese opponente la Fajani a tale istanza, sul fondamento che il di lei marito non era negoziante, e che la partita di libro non faceva fede contro di esso.

Il Magistrato Civile, e Consolare con Sentenza del 17. Dicembre 1832. condannò detta Tosi al pagamento del debito reclamato dal sig. Sansoni, e nelle spese.

Interpose appello da questa Sentenza avanti la Regia Ruota di Pisa.

Chiamata la Causa Messer Pietro Donati per interesse della sua rappresentata ripropose le stesse eccezioni dedotte già nella prima istanza, insistè per la revoca della Sentenza appellata, con la condanna del sig. Sansoni nelle spese.

Messer Vantucchi replicò

Che risultava chiaramente dagli atti, essere il detto Tosi nel 1819 negoziante.

Che ciò prova da diversi Biglietti da esso emessi in quell'epoca per la somma di lire 10,166.

Che constava di una concordia da detto Tosi proposta ai suoi creditori con l'offerta del 40. per 100.

Che constava altresì la detta qualità mercantile da diversi atti esistenti nella Cancelleria del Magistrato di Livorno stati allegati nella presente Causa.

Che il Credito del sig. Sansoni restava provato indipendentemente dalla partita di libro, mentre esisteva il Certificato emesso dal copista

tandato dei Grani, del quale desumersi la consegna del Grano, indicato nella partita di libro.

Per le che risultò per la conferma della Sentenza appellata con la condanna della Vedova Tom nelle spese giudiziali, e stragiudiziali.

In questo modo fra le parti la Ragione Anonima emise l'opposto Sentenza.

MOTIVI

Attesochè per quanto patene precindersi dalla questione relativa all'esistenza qualchè di commerciante nel fu Gastone Tom in ciò che concerne la prova del credito reclamato dall'appellato sig. Leonardo Santoni, la quale, estrazione fatta dalla partita notarialmente estratta dal libro di Commercio del medesimo, risultava lontanamente dal certificato rilasciato sotto di 10. Maggio 1832, del Sopraintendente alla custodia dei grani in Livorno, con cui si susseguiva che sotto di 20. febbrajo 1819. furono consegnate al fu Gastone Tom sacca 30. grano in esecuzione dell'ordine spedito in data del giorno precedente dal signor Leonardo Santoni proprietario del grano suddetto in favore del Tom summenovato, era però indispensabile di risolvere siffatta questione perciò che ha rapporto all'interessi sul prezzo del grano suddetto dal giorno della consegna del medesimo, nei quali la Sentenza che si rivede condannò l'appellante signor Terum Fajani vedova Tom.

Attesochè la qualità di Commerciante nel fu Gastone Tom all'epoca della consegna della merce controversa, rimaneva pienamente provata dalle molte produzioni fatte dall'appellato signor Leonardo Santoni con la sua Scrittura del dì 13. Maggio 1833.

Attesochè l'esistenza della qualità suddetta non veniva esclusa dalla disposizione di essere stato il prefato Gastone Tom addetto alla milizia in qualità di Chirurgo, e perciò impedito di esercitare il Commercio, mentre tuttavia che era previsto in esso l'abito di fare operazioni commerciali, non poteva l'arredo del medesimo per sottrarsi dalle conseguenze del commercio esercitato dal suo autore, invocare quelle disposizioni regolamentarie che il detto suo autore aveva conculcate con il fatto, conforme in punto di chierico, che in onta al divieto delle Leggi Canoniche erasi immischiato in operazioni commerciali decise il R. Senato di Genova con la sua Sentenza del dì 3. Novembre 1826. in causa Romagnoli, e Doguino riferita nella raccolta dell'Avvocato Gervasoni serie 2. vol. 2. pag. 227. e segg. ed in termini di R. Impiegato questa stessa R. 2
 diretta con la sua Sentenza del dì 2. Settembre 1829. in Causa Reggini, e Fedi, ed in Causa Botto, e Fedi.

Attesochè la Sentenza del Tribunale di Montelapa del dì 13. Settembre 1826. proferita in Causa Bindi contro Giandu, e Fajani vedova

- 3 Tosi, con la quale fu ritenuta la mancanza della qualità di commerciante nel già Gaetano Tosi, non poteva fare stato d'irrimproverito all'appellato sig. Sansoni, che non fu parte in quel Giudizio, poichè onde la Sentenza, sebbene proferta *super statu* possa allungare i Terzi, ricercasi che sia emanata in contraddittorio di persona legittima, e sia preceduta da virile difesa; ora quanto avrebbe potuto ammettere il carattere di legittimo contraddittore nel signor Girolamo Bindi, creditore del fu Gaetano Tosi per stabilire l'esistenza, o il difetto della qualità di commerciante nel Tosi medesimo, altrettanto era certo in fatto, che nel giudizio agitatosi avanti il Tribunale di Montelupo mancò la valida, e virile difesa nel rapporto della soprascripta qualità, non avendo avuto luogo le copiose produzioni che furono insinuate nell'attuale processo, ma essendosi unicamente prodotto allo scopo snidato un certificato di alcuni fidejacenti. Oltre di che poi era da avvertirsi che per parte dell'attore in quel Giudizio non poteva neppure intervenire una valida, e virile difesa in un senso conforme all'assunto sostenuto in quest'attuale dall'appellato sig. Sansoni. Infatti nel citato giudizio avanti il Tribunale di Montelupo il Creditore sig. Bindi sosteneva un'assunto diametralmente opposto a quello preteso oggi dal signor Sansoni, intendendo ad escludere dal fu Gaetano Tosi la qualità di mercante onde non procedesse la prescrizione quinquennale stabilita dall'Art. 189. del Codice di Commercio per i Biglietti all'ordine sottoscritti da negozianti; E quanto ai convenuti l'interesse dei quali avrebbe collimato con quello del sig. Sansoni nell'odierno giudizio uno di essi cioè il sig. Camici, si mantenne contumace, e l'altro cioè la signora Fajani vedova Tosi, attuale appellata, non produsse, siccome è stato detto a fondamento della sua eccezione che un semplice certificato, nel tempo che molte, e conclatanti erano le prove che poteva facilmente presentare al Giudice in giustificazione dell'esatta qualità di commerciante nel di lei defonto marito.
- 5

Attesochè la Legge supponga tra i commercianti la tacita convenzione dell'interessi sopra i rispettivi crediti, e debiti, che li renda fruttiferi dalla loro origine senza la necessità della costituzione in mora.

Per questi Motivi

Dico male appellato per parte della signora Teresa Fajani Vedova del sig. Gaetano Tosi nei modi, e nomi che in atti della Sentenza proferta dal Magistrato Civile, e Consolare di Livorno sotto dì 17. Dicembre 1832. alla medesima contraria, e rispettivamente favorevole al sig. Leonardo Sansoni; bene con la medesima giudicato, e perciò quella doversi confermare, siccome confermò, e conferma in tutto, e singola le sue parti, ordinandomi la prima, e libera evoca-

sione secondo la tua forma, e tenore; e condanna l'appellante Fajani Vedaya Tosi nelle spese giudiziali, e stragiudiziali del presente giudizio da liquidarsi nelle forme.

Così deciso dall' Illmo. Signore

Tuo Coppi Auditore di Torno.

DECISIONE LXI.

REGIA RUOTA DI AREZZO

Actina Iurispatronatus diei 26. Septembris 1833.

IN CAUSA

ZANOBINI

E

GRANATI SUTANI

PROC. MESS. TOMMASO GROSSI

PROC. MESS. TARGHINO GROSSI

ARGOMENTO

Nel Giudizio istituzionale per determinare, se il Gius patronato attivo sia Gentilizio, o Ereditario si ha riguardo al quasi possesso di presentare, e si reputa gentilizio, allorchè una serie di presentazioni abbia avuto luogo per parte d'individui maschi appartenenti ad una data agnazione, i quali abbiano spiegata questa loro qualità, anzi che quella di eredi dei precedenti Patroni.

SOMMARIO

1. Sebbene di regola mancando l'istrumento di fondazione di Gius patronato si reputi ereditario piuttosto che familiare, o gentilizio, nei Giudizi istituzionali peraltro la regola non procede, e si ha riguardo invece al quasi possesso di presentare.

2. *Allorchè nei varj Patroni presentati sia concorsa la doppia qualità, e di Eredi dei Patroni antecessari, e di Agnati della loro famiglia si presume, che abbiano presentato in questa seconda qualità, ogni qualvolta non si trovi che abbiano fatto parola della loro qualità ereditaria.*

3. *In mancanza dell'istrumento di fondazione, la enunciativa che trovasi nei diversi atti di presentazione, che il Giusepatronato appartiene ad una data famiglia basta a farlo presumere familiare.*

4. *La parola famiglia non sempre importa rigorosa agnazione, ed anzi nella indifferente materia patronale debbe apprendersi in senso più lato, cioè comprensivo al dei maschi, che delle femmine.*

5. *Sotto l'influenza di Statuti agnativi, la parola famiglia usata o negli Istrumenti di fondazione o negli atti di presentazione patronale, des presumere usata nel senso il più conforme agli Statuti medesimi, e se non in un senso assolutamente esclusivo delle femmine; in un senso almeno relativo dei maschi.*

STORIA DELLA CURIA

Per la morte del sig. Don Ferdinando Migliorini avvenuta nel 26. Agosto 1831. restò vacante il Benefizio ecclesiastico di S. Niccolò eretto nella Chiesa Parrocchiale di S. M. delle Poggiola Comunità di Arezzo, il cui Giusepatronato stava a forma dell'ultimo stato, spettava alternativamente alla Pia Fraternita dei Laici di detta Città, ed alla nobil famiglia Aleotti.

Nel 26. Gennaio 1832. il signor Francesco Aleotti unico maschio della sua prosapia presentò all'enuciato Benefizio il sig. Don Giuseppe Zanobini, ma si opposero a tale presentazione presso la Curia Vescovile Armina i Tutori del Chierico sig. Pietro Granati Subiani, sostenendo, che questo doveva esser preferito al sig. Zanobini nella Canonica Istituzione al Benefizio, perchè vi era stato nominato fino dal 24. Dicembre 1831. dalle signore Caterina Aleotti vedova Gaillichini, e Luisa Aleotti ne Tommasi sorelle tra di loro, e del prefato sig. Francesco Aleotti, e perchè conseguentemente riuniva a suo favore due terzi delle voci patronali.

La contestazione fra i due presentati fu portata al Tribunale di prima istanza di Arezzo, ove si dispose principalmente, se il Giusepatronato di cui trattavasi, e di cui mancava l'istrumento di fondazione doveva riguardarsi come gentilizio della casa Aleotti, e se vero come ereditario, giacchè nel primo caso il diritto di presentare sarebbe risodato esclusivamente nel sig. Francesco Aleotti unico maschio agnato di quella famiglia, e nel secondo caso un tal diritto sarebbe stato comune anche alla

due sorelle sigg. Gofficini, e Tenucci, come quelle, che insieme con esse erano succedute al sig. Girolamo Aleotti loro Padre morto sotto le influenze de' delle Leggi francesi.

Il detto Tribunale di prima Istanza di Arczzo con Sentenza de' 22. Febbrajo 1833 dichiarò la preferenza del sig. Zenobini marito della presentazione del sig. Francesco Aleotti, e tal giudicato, da cui interposero appello i sigg. Tutori Gravati, fu pienamente confermato dalla Rotta per gli appresi.

MOTIVI

Considerando in fatto, che per la restituzione al Benefizio, di cui è questione emessa nel 24. Maggio 1625. del Reverendo Chierico sig. Francesco Aleotti, il Benefizio medesimo nel 13. Ottobre di quell'anno, venne canonicamente conferito al Chierico sig. Gio. Batista Berardi a nomina del sig. Innocenzo del fu Cristofano Allomi arcivescovo assistente Patrono per una metà, e dei sigg. Rappresentanti la Fraternità dei Laici di Arczzo, assistenti Patroni per l'altra metà.

Che per la morte del prefato sig. Berardi avvenuta nel Maggio 1674 fu conferito il Benefizio nel 7. Giugno del detto anno al sig. Canonico Anton Maria Subiani a nomina del sig. Girolamo Aleotti Patrono per una metà, e dei sigg. Rappresentanti la detta Fraternità Patroni per l'altra metà.

Che nel 1704. per la morte del mentovato sig. Canonico Anton Maria Subiani, il Benefizio fu conferito al Chierico sig. Anton Francesco Filippo Aleotti, dietro presentazione del sig. Girolamo del fu Caputo Francesco Aleotti assistente Patrono per una metà di voci e costituito nel possesso, o quasi possesso di presentarsi.

Che avvenuta nel 15. Febbrajo 1760. la morte del prenommato sig. Anton Francesco Filippo Aleotti, per ordine del R. Governatore, e mediante pubblico istrumento del 26. Marzo 1760. ricevuto nei rogiti di Ser Leonardo Bruni fu patrone, e stabilito fra i Più Rettori della Fraternità Arcatina ed il sig. Francesco del fu Girolamo Aleotti, come rappresentante la sua famiglia un ordine turnario, ed alternativo per le future presentazioni d'aver principio in quella vacanza colla nomina da essersi esclusivamente dai Rettori della Fraternità, i quali difatto nominarono nel 28. Febbrajo 1761. il sig. Cosimo Paccioli.

Che avvenuta nel 23. Giugno 1806. la morte del sig. Paccioli, rimase investito del Benefizio il Chierico sig. Torello Chieli per la nomina fatta dal sig. Girolamo del fu sig. Francesco Aleotti nobile patrone assistente per quella vacanza unico Patrono, senza l'alternativa di che nel precitato istrumento del 1760.

E che morto nel 1823. il sig. Chieli, a nomina di S. A. L. e R. in

luogo, e sede della Fil. *Armenica* per quella volta Baldoni cedette, di-
 zette investito del Beneficio il sig. Ferdinando Magliorini, la cui morte
 avvenuta nel 26. Agosto 1831. diede luogo al Giudizio istituzionale or di-
 scusso da questa R. Rotta.

Considerando, che in questa serie consecutiva di vacanze, rappresentati
 sioni, il Giuspatronato attivo del Beneficio perciò, che concerne la fami-
 glia Aleotti trovavasi sempre, e costantemente esercitato da un *maschio*
agnato della famiglia medesima, dal che all'epoca dell'ultima vacanza
 il quasi possesso del Gras di presentare risulava da più di due secoli nel
 soli maschi di quell'agnazione

Considerando, che sabbene di regola nella definizione dell'Istrumento
 di fondazione debba il Giuspatronato presumersi ereditario piuttosto che
 familiare, o gentilizio; questa regola purtutto non trovava termini schi-
 di applicazione nel presente Giudizio istituzionale, in cui indipendentem-
 mente dall'ideale del Patronato doveva avervi esclusivo riguardo al quasi
 possesso di presentare. *Annot. Dec. 135. T. 2. N. 29. ; Falconer. de*
Jur. Patron. Dec. 49.

Considerando, che a render torbide, ed equivoco questo quasi pos-
 sesso non valeva l'obscurezza, che la presentazione suamemorato potessero
 egualmente riferirsi tanto alla qualità dei presentanti di *maschi agnati*
 della famiglia Aleotti, quanto alla loro qualità di *Eredi esclusivi del pre-*
 cedenti Patroni, imperocchè astrazione fatta dall'avverire, che quest'ul-
 timo qualità non era in essi in modo alcuno giustificata, nè tampoco era
 resa necessaria dalla esistenza di Stipiti, che nell'ordine delle successioni
 intestate preferessero i maschi alle femmine; Egli era per indubitabile, che
 della qualità ereditaria non trovavasi fatta parola in alcuna delle pre-
 sentazioni rilette, lo che bastava a far presumere, che la medesima non
 si avesse posto in contemplazione, e che solo si aveva riguardo alla spie-
 gata qualità familiare, perciò che avvertono bene a proposito il *Palm. de*
Controv. Patron. Alleg. 26. N. 14. , il De Luc. de Jur. Patron. Disc.
24. N. 6. » 171. » Ponderabam primo, quod per plures presentaciones no-
n habile tempore spacio presentaverunt personae de hac familia, amplius
etiam nulla facta mentione qualitate hereditaria, minisque admissis ali-
qua portione extranea, vel per cognationem conjuncta, quod videtur
» singulorum geminatas qualitates arguere, vel quae verisimiliter quatu-
» decim hereditariae qualitates minus facta essent, vel quia inverisimile sit
» ut in longo temporis intervallo nulla ad fuerit mixtura cognationum, vel
» etiam extraneorum heredum. »

E la Sac. Rotta, nella celebre *Florentina Jurispatronatus de Ri-*
entellis 10. Mart. 1603. cor. Lancellotto, riferita dal Vivam. in Prax.
Juris Patron. P. 1. Lib. 4. Cap. 4. sub N. 70. Vers. » Tertio quia in
» in productione productionum sunt quampulcrum presentacionum, in quibus

« nullam unquam repetur factam sine mentionem, aut distinctionem
 « stirpis, neque vocum, neque portionum hereditariorum, ex quo ap-
 « parer non fuisse habitum rationem successione hereditaria in hoc Pa-
 « tronatu... Et confirmatur quoque ex eo, quod nihil de hac succes-
 « sione hereditaria dictum fuit, et tamen credendum est, quod per tot
 « actus gestos ac famulis in tot annos circa hujus modi Patronatum airo-
 « rare esset hereditarium, aliquid ostenderetur, cum quo argui posset
 « dicta hereditaria successio, quod minime factura fuit, et ideo acquiritur,
 « quod familiaris existat.

E nella Confermat. dell' 11. Feb. 1604. Loc. cit. Ver. « Non obstat
 « verum, quod potuerit esse quod illi filii familias qui presentarentur
 « fuissent haeredes aliorum, qui hoc esset divinare, quod in Jure repre-
 « bentur *Leg. ec.* Presertim cum in dubio actus non praesumatur genus
 « nominis hereditario. *Saral. ec.* sed tantum eo nomine quod fuit expressum
 « cum, nempe familiari descendendum de Ricasolis *ex Allegat per Mo-*
 « noc. *ec.*; vel proprio nomine dantur, ut per *Dec. ec.* unde cum quib-
 « dam hereditaria de Jure non praesumatur, non est necesse, quod Ne-
 « cessis in suis probationibus eam excludat. Quinimo, cum praesentationes
 « omnes admissae apparent ab ordinariis praevia causae cognitione, prout
 « de Jure requiritur, et legitimis personis eo ipso dicitur probatum, non
 « respiciunt ad qualitatem hereditatis, quod una qualitas expressum fuit
 « articulata nec deducta in actis, quia Jura praesumunt motus ex ea
 « sola causa, quae fuit deducta in Actis. »

E tal presunzione cresceva poi sommamente di forza, tostochè ri-
 fllettevasi, che se per un lato in uozanza delle nomine succideries trovavasi
 spiegata dal nominanti la qualità ereditaria, trovavan dall' altro lato o
 nell' istrumento di alternativa, ed in ciascuna delle nomine successive at-
 tribuita la pertinenza patrimoniale alla famiglia Aleotti; talchè se a rimpoe-
 vere qualunque equivoco, o dubbioza intorno al controverso quasi po-
 tesse avesser dovuto istituire indagini sull'indole, e natura del Patronato
 le concessive dell' istrumento ternario egualmente che quelle delle po-
 steriori presentazioni predicando consentimento della famiglia Aleotti co-
 me Patrona per la metà costituivasi un' argomento potentissimo per do-
 ver credere e ritenere; che il Patronato medesimo rivestisse il carattere
 di gentilitio, o familiare (*Fiorli Theor. Frideric de Sen. in Cons. III. 3*
N. 8. vers. « Quoniam deficiente fundationis istrumento Jura patronatus
 « intelliguntur familiare si in praecedentibus statutis dictum fuerit illud
 « spectare ad familiam) e che come tale dovesse aver per riservato al
 soli maschi di quella famiglia. *Pistorien. Juri Patron. 23. Jan. 1700.*
Cor Bazarrius in Ter. Ombros. T. 4. Dec 20. N. 4. 25.

E sebbene la parola famiglia non sempre importi rigorosa agna-
 zione, e debba talvolta apprendersi, in specie nella indifferente materia

patronale, nel senso più lato, ed il più esteso, cioè comprensivo di *tutti* i maschi, che delle femmine *Privat. Prax. Juris Patr. Lib. 4. Cap. 9. N. 24. 35.*, e seg.; *Lotter. de Re Benefic. Lib. 2. quest. 11. N. 84. 82. Dec. del Supr. Cons. nel Tes. del For. Tosc. T. 11. Dec. 10. Nume 5. e seg.*, era però certo, che sotto l'influenza di Statuti *agregati*; e per la presente confirmazione ai medesimi, la parola *famiglia* *avvegnabb* d'indole comune è suscettibile di doppia intelligenza (*Cit. Dec. 10. N. 5. 12. 13.*) dovea intendersi usata, ed adoprata se non nel senso assolutamente esclusivo delle femmine, in quello almeno prelativo dei maschi; giusta l'insegnamento del Bart. nella *Leg. at Jurisjurandi 7. §. Si liberi sub. N. 5. ff. de oper. Lib.*; E del Supremo Consiglio di Giustizia nella celebre *Decisione del 28. Settembre 1821. in causa Soldani* *ove* *dava Bigeschi, e Chiamini nel Tes. del For. Tosc. T. 4. Dec. 11. per* *tot.*

Per questi Motivi

Deve essere stato male appellato per parte dei Tutori del signor Pirro Granati Subiani, e bene rispettivamente giudicato dalla Sentenza proferita dal Tribunale di prima Istanza di Arezzo nel 22. febbrajo 1833. a favore del sig. Don Giuseppe Zanobini; e quella perciò ordinare seguirsì secondo la sua forma e tenore; E gli appellanti nei Nom. a favore dell'appellato condanna nelle spese del Giudizio di appello.

Così deciso dagli Illmi. Signori

Niccolò Norvini Primo Auditore.

Carlo Carducci Audit. e Relat., Angiolo Passeri Auditore.

INDICI DEL TOMO XXXII.

CONTENUTE

I. DECISIONI DELL' ANNO 1833.

I. INDICE PER ALFABETO DE' TITOLI DELLE DECISIONI.

II. INDICE PER ALFABETO DE' NOMI DE' LITIGANTI.

III. INDICE PER ALFABETO DELLE MATERIE.

INDICE

DEI TITOLI DELLE DECISIONI

N. B. Il Numero Romano indica la Decisione, e quello Greco la Sezione.

SUPREMO CONSIGLIO

| | |
|-------------|--|
| 8 Marzo | A PPELLO INAMMISSIBILE. XLV. 367. R. Silvestri. |
| 10 Giugno | APPELLO VALIDO. LI. 409. R. Chiaromonte. |
| 8 Maggio | APPELLO VALIDO. LIV. 408. R. Chiaromonte. |
| 12 Giugno | COMPENSAZIONE. XLIX. 449. R. Silvestri. |
| 12 Giugno | COMPENSAZIONE DI SPESE. LVII. 440. R. Metari. |
| 24 Aprile | COMPENSAZIONE DI SPESE. XLIV. 362. R. Bartalini. |
| 25 Febbraio | COMPETENZA. V. 98. R. |
| 10 Maggio | CREDITO. IV. 319. R. Chiaromonte. |
| 13 Marzo | DESEIZIONE D' APPELLO. XXI. 175. R. Malatesti. |
| 3 Gennaio | DESEIZIONE D' APPELLO. XXV. 197. R. Squibicci. |
| 8 Luglio | DESEIZIONE D' APPELLO. LVI. 435. R. Silvestri. |

| | |
|--------------|--|
| 12 Febbraio | DOVAZIONE. IV. 76. R. Matani. |
| 29 Marzo | DOTA. XXXV. 293. R. Chiaromonte. |
| 29 Febbraio | ENFITEUSA I. 3. R. Bartolini. |
| 9 Febbraio | ESECUZIONE VALIDA. XXXVIII. 300. R. Bartolini. |
| 6 Febbraio | EVIZIONE. XLVI. 372. R. Chiaromonte. |
| 23 febbraio | EVIZIONE. VII. 99. R. Matani. |
| 27 Febbraio | LETTERE DI CANTO. II. 51. R. Bartolini. |
| 17 Aprile | LOCAGIONE. XXVIII. 238. R. Chiaromonte. |
| 24 Gennaio | LOCAGIONE. XXXIX. 308. R. Bartolini. |
| 12 Febbraio | MANDATO. XV. 113. R. Brocchi. |
| 13 Gennaio | OPPOSIZIONE VALIDA. LIII. 423. R. Silvestri. |
| 20 Marzo | PRETESA SOLLITA' DI DEBITO. XXXIX. 304. R. Bombacci. |
| 27 Marzo | PRETESA SOLLITA' DI DEBITO. XXXIII. 268. R. Bartolini. |
| 11 Marzo | PROVA TESTIMONIALE. XIV. 146. R. Bartolini. |
| 26 Marzo | PROVA TESTIMONIALE. XLVIII. 384. R. Chiaromonte. |
| 9 Luglio | REINQUANTO DI CORTI VESTIBILI. XXVII. 206. R. Brocchi. |
| 10 Aprile | REINQUANTO NULLA. XX. 171. R. Matani. |
| 22 Aprile | REINQUANTO D'APPALLO AGLI EFFETTI D'EVIZIONE. XVII. 155. R. Brocchi. |
| 27 Marzo | SALARIO. I. 398. R. Chiaromonte. |
| 8 Marzo | SENTENZA PRETESA NULLA. XIX. 167. R. Silvestri. |
| 29 Maggio | SENTENZA VALIDA. VIII. 103. R. Bombacci. |
| 27 Marzo | SEQUESTRO. XXIII. 187. R. Bartolini. |
| 1 Marzo | SEQUESTRO. XXXIX. 308. R. Silvestri. |
| 27 Settembre | SUCCESSIONE. XLIII. 349. R. Bartolini. |
| 13 Settembre | TESTIMONI. X. 113. R. Bombacci. |

REGIA RUOTA FIORENTINA

| | |
|-----------|-----------------------------------|
| 21 Luglio | ENFITEUSA. LII. 412. R. Bernardi. |
|-----------|-----------------------------------|

REGIA RUOTA DI PISA

| | |
|-------------|--|
| 26 Febbraio | ASSICURAZIONE MARITTIMA. XIII. 136. R. Magnani. |
| 24 Aprile | ASSICURAZIONE MARITTIMA. XVIII. 167. R. Magnani. |
| 13 Marzo | Cessione di Beni. XXV. 279. R. Magnani. |
| 26 Aprile | COMPETENZA. XI. 117. R. Magnani. |
| 31 Luglio | CREDITO. IX. 106. R. Magnani. |
| 22 Maggio | CREDITO. LX. 455. R. Coppi. |
| 21 Agosto | ESECUZIONE PROVVISORIA. XXXIV. 372. R. Coppi. |
| 17 Luglio | ESECUZIONE PROVVISORIA DI SENTENZA. LV. 431. R. Coppi. |
| 5 Giugno | GIUDIZIO SOMMARIO POSSESSORIO. III. 64. R. Magnani. |
| 21 Agosto | LETTERE DI CANTO. XXII. 187. R. Magnani. |
| 14 Agosto | PRETESA SOLLITA. XVI. 150. R. Magnani. |
| 8 Maggio | RESTITUZIONE IN INTERO. XLII. 343. R. Coppi. |
| 14 Agosto | SENTENZA PRETESA NULLA. VI. 94. R. Magnani. |
| 24 Aprile | SERVITU'. 12. 130. R. Magnani. |
| 25 Gennaio | SERVITU'. XI. 33. R. Coppi. |
| 13 Febbraio | STALLE PER LE NAVI. XXXVI. 387. R. Coppi. |

REGIA RUOTA DI SIENA

| | |
|-------------|---|
| 25 Maggio | EMITTENTI. XXX. 246. R. Landucci. |
| 7 Settembre | MILLEVADOURA. XLVH. 379. R. Branchi. |
| 2 Marzo | SINTESI VALIDA. XXIV. 192. R. Branchi. |
| 2 Marzo | SEPARAZIONE DI CASA. XXIV. 192. R. Branchi. |

REGIA RUOTA DI AREZZO

| | |
|--------------|--|
| 22 Agosto | ECONOMO. LVIII. 444. Carducci. |
| 26 Settembre | GIURACONTO. LXI. 459. R. Carducci. |
| 28 Marzo | SUPERSTIZIOSA. XLIX. 392. R. Carducci. |

I N D I C E

PER ALFABETO

DE' NOMI DE' LITIGANTI

N.B. Il N.º-Roma indica la Dec., e quello Arabe la Pagina.

SUPREMO CONSIGLIO

Aglietti negli Orlandini, e Ferrati *LJ. 409*
Amministrazione del Registro, e Marinelli
XLIV. 362.

Aralini, e Francelli *XXIII. 187.*

Baldacci, e Brescia *VII. 99.*

Baring, Routh, Harrieh, Mondelli e Ferri *XX. 143.*

Bentivogli, e Rolari *XL. 379.*

Bertozzi, e Sacchi *V. 92.*

Boccamini, e Cecchi *IV. 76.*

Borgognoni, e Donini *L. 328.*

Bresca, e Baldacci *VII. 99.*

Cacigiati, e Casoli *XXXII. 264.*

Casaretti, e Meoni *LIII. 423.*

Carducca, Paveschini, e Tionati *XXVII. 155.*

Caselli, e Canigiani *XXXII. 264.*

Canteri ne nomi, e Tolosi Gradagni *XXVII. 226.*

Cherici, e Quaratesi *XXVIII. 232.*

Cecchi, e Bonanni *IV. 76.*

D'Ancona, e Tubino *LPII. 440.*

Del Viro, e Del Vivo *X. 113.*

Donini, e Borgognoni *L. 328.*

Ferrati, e Aglietti negli Orlandini *LJ. 409.*

Ferrini, e Ferrini *XLVI. 372.*

Ferri, Mondelli, Baring Harrieh Routh *XX. 143.*

Francini, e Rossi *XXXI. 258.*

Francoli, e Aretini *XXIII. 187.*

Galanzi, e Neri *LPI 435.*

Geoffi, e Natuzzi *XLIX. 449.*

Giglioli, e Valeriano *XXI. 175.*

Gratiani ne NN., e Ferri *XLIII. 349.*

Grati e Nacchini *VIII. 103.*

Holre, e Sordani ne Magi *XXXVII. 392.*

Lavoli, e Riguzzi *XLV. 367.*

Maricchi, e Amministrazione del Registro
XLIV. 362.

Masini, e Paglietti *XXV. 197.*

Mellini, e Santi *XXXVIII. 380.*

Meoni, e Casaretti *LIII. 423.*

Mondelli, Ferri, Baring Harrieh e Routh *XX. 143.*

Montalati, e Profeti *LIV. 423.*

Nacchini, e Grati *VIII. 103.*

Natuzzi, e Cantili *XLIX. 449.*

Neri, e Galanzi *LPI. 435.*

Orlandi, e Piazzi *I. 3.*

Orlandini, e Rossi *II. 51.*

Pacchi, e Gratiani *XX. 143.*

Pagetti, e Nanni *XXV. 197.*

Patenti, e Sacchi *XX. 143.*

Pasari, e Zucchi *XXXIII. 268.*

Piazzi, e Orlandi *I. 3.*

Pieraccini, Tionati, e Carducci *XXVII. 155.*

Profeti, e Montalati *LIV. 423.*

Quaratesi e Cherici *XXVIII. 232.*

Rossi, e Orlandini *II. 51.*

Riguzzi, e Lavoli *XLV. 367.*

Rolari, e Bentivogli *XL. 379.*

Routh, e Gradagni ne NN. *XXXIX. 308.*

Rossi, e Francis *XXXI. 258.*

Routh, Bar ng, Harrieh, Mondelli, e Ferri
XX. 143.

Sacchi, e Bertozzi *V. 92.*

Santi, e Mellini *XXXVIII. 380.*

Saraceni, e Trimpelli *XIV*. 140.

Selso e Vecchi *XXX*. 160.

Serocchi da Magi e Ustret *XXXVII*. 163.

Soco, e Parenti *XX*. 171.

Solfanelli, e Stefanelli *XLVIII*. 184.

Tionati, Carducci, e Pierucci *XVII*. 155.

Trimpelli, e Saraceni *XIV*. 140.

Tubino, e D'Ancona *LVI*. 440.

Tutoli Guadagni, e Casale *XXVII*. 156.

Vannucci, e Ugolini *XXI*. 175.

Vecchi, e Sclor *LII*. 167.

Zaccanti, e Passeri *XXXIII*. 168.

REGIA RUOTA DI FIRENZE

Baccellini, e Netti *LII*. 419.

Netti, e Baccellini *LII*. 419.

R. RUOTA DI PISA

Bacci, e Pusi *XXXIV*. 272.

Baglioli, e Taddei *XVI*. 150.

Barocci, e Prato *XXXI*. 181.

Biondi, e Corazzi *VI*. 94.

Bonatti, e Ughi, LL. CC. *XXXV*. 279.

Borghini Del Sordani, e Dell'Hosta *XLII*. 343.

Caroto, Gemelli, e Giordani *XXI*. 332.

Cipriani, e Francoschi *LII*. 64.

Corazzi, e Biondi *VI*. 94.

Dell'Hosta, Dell'Hosta, e Borghini *XLII*. 343.

De Memmo Del Vecchio Faggione Sanguineti, e Sordani *XLII*. 136.

De Rosetti, Paris Sanguineti Sordani, e Jaccher *XVIII*. 151.

Faggione, De Memmo, Del Vecchio, Sanguineti Sordani *XLII*. 136.

Fagnoli, e Sordani *LX*. 455.

Francoschi, e Cipriani *LII*. 64.

Gemelli, Giordani, e Caroto *XXI*. 332.

Gianotti, e Selvi *LII*. 130.

Guicciardi, e Soldati *IX*. 306.

Jaccher, Paris Sanguineti, De Rosetti, e Sordani *XVIII*. 151.

Lancetta, e Sordani *XXVI*. 287.

Micheletti, e Morganti *LVI*. 431.

Morganti, e Micheletti *LVI*. 431.

Muso Montebello, e Walser *XI*. 117.

Paris Sanguineti de Rosetti Jaccher, Sordani *XVIII*. 151.

Pusi, e Bacci *XXXIV*. 272.

Prato, e Barocci *XXXI*. 181.

Selvi, e Gianotti *LII*. 130.

Sanguineti Sordani, Faggione, De Memmo, e Del Vecchio *XLII*. 136.

Sanguineti, e Lancetta *XXVI*. 287.

Sordani, e Lancetta *XXVI*. 287.

Soldati, e Guicciardi *IX*. 306.

Sordani, De Rosetti, Paris Sanguineti, e Jaccher *XVIII*. 151.

Taddei, e Baglioli *XVI*. 150.

Ughi LL. CC., e Bonatti *XXXV*. 279.

Walser, e Muso Montebello *XI*. 117.

R. RUOTA DI SIENA

Amati, e Volpini *XXVI*. 300.

Bacci, e Scheloni *XXVI*. 192.

Contarzi, Caporali Marzi, e Minori *XXI*. 246.

Gagnoni Contarzi, Marzi, Menzoli *XXI*. 246.

Marzi, Menzoli, Gagnoni, Contarzi *XXI*. 246.

Ottieri della Ciaja, e Sami *XLVII*. 379.

Salvini, e Sami *XLVII*. 379.

Samì, e Ottieri della Ciaja *XLVII*. 379.

Sordani di S. Giorgio di Sordani, e Ottieri della Ciaja *XXIX*. 237.

Volpini, e Amati *XXVI*. 300.

R. RUOTA D'AREZZO

Bacci, e Cocconi *XXI*. *XLII*. 392.

Cocconi *XXI*, e Bacci *XLII*. 392.

Grimaldi Subiani, e Zaccanti *LXI*. 459.

Scarpaccioli, e Scarpaccioli *LVIII*. 444.

Zaccanti, e Grimaldi Subiani *LXI*. 459.

INDICE DELLE MATERIE

ACQUE DI UN FIUME

Nella concessione delle acque di un fiume per render macinante un Mulino, non s'intende questa ad una quantità, che venga riconosciuta impraticabile. Dec. 39. N. 3. 4. p. 309.

ACQUISTO

Quando un oggetto necessario all'uso di un Mulino è stato acquistato dai Tutori, che amministrano un Patrimonio pupillare, si presume vero l'acquisto, finchè non viene dimostrato il contrario. Dec. 27. N. 1. p. 207.

AFFARI COMMERCIALI

Quando si tratta di affari Commerciali non si ascolta altra eccezione che quella di non essere il Debitore Negoziante; se pure non è stato fatto dall'Opponente il deposito secondo la Legge del 23. Novembre 1848. Dec. 22. N. 1. 2. p. 182.

ALIMENTI DEL PUPILLO

Sotto la generica espressione Alimenti del Pupillo si comprendono le spese che riguardano l'istruzione, il vestiario, l'assistenza nelle malattie, e tutto ciò che il Padre di Famiglia spende onestamente. Dec. 27. N. 8. p. 207.

APPELLANTE

E appellante nel termine di un mese dal dì della citazione all'appellato a comparire deve entrare nella Cancelleria della Ruota la

Scrittura dei Gravami, della copia della Sentenza appellata, e del tutto il processo di prima istanza. Doc. 25. N. 4. p. 192.

Se l'appellante non produce nel termine di un mese i gravami, e gli atti di prima istanza, l'appello resta deserto per disposizione di Legge. Ivi N. 2. 3. 4. 5.

L'appellante che interviene nell'atto di appello oltre la generica dichiarazione dell'ingiustizia della Sentenza, l'altra pure di non essere la medesima coerente alle massime di ragione, applicabili ai fatti, adempie al prescritto dall'articolo 729. del Regolamento di Procedura. Doc. 51. N. 1. 2. 3. p. 410.

APPELLATO

L'appellato, ch'è negligente nel ricercare se sia stata esibita la Scrittura di Gravami, e l'appellante, sabbene intimato due volte all'adibito, se ne sta in silenzio, e non manifesta di averla esibita, sono ambedue imputabili, e perciò le spese sono compensabili. Doc. 44. N. 5. 7. p. 362.

APPELLO

Dalla Sentenza che accordava una provvisoria prestazione alimentare non si ammette l'appello, che all'affatto devolutivo. Doc. 55. N. 3. p. 432.

La Sentenza passa in cosa giudicata se nel termine perentorio del semestre dal dì del registro del rapporto della di lei notificazione non è interposto dal succumbente l'appello, e notificato. Doc. 56. N. 1. 6. p. 435.

Non può considerarsi come efficacemente, e nelle forme dalla Legge prescritte interposto quell'appello, la di cui notificazione o non sia stata fatta validamente, o al di là del termine perentorio di sei mesi. Ivi N. 2. 3.

La notificazione dell'atto di appello alla pari della di lui interposizione, debba farsi entro il termine di rigore di sei mesi, altrimenti si ha come non interposto. Ivi N. 4. 5.

L'atto d'appello non notificato entro il termine di 6. mesi dal dì del registro del rapporto della notificazione della Sentenza non può rimanere convalidato dalla circostanza d'essere stato notificato ultimamente ad altri litiganti nel Giudizio di prima istanza. Ivi N. 7.

Il caso previsto dall'Art. 707. del Regolamento di Procedura è ben diverso da quello in cui il succumbente, ed appellante sia uno solo, e più di uno i Vincitori, per cui è a questi applicabile il disposto del citato Art. 707. Ivi N. 8.

APPELLO AMMISSIBILE

Un oggetto di dimostrazione ammissibile l'appello da una Sentenza dopo la terminazione di sei mesi, ch'è stata proferta, è necessaria

la prova e della massima del Registro del Rapporto della seguita notificazione, è della omissione della notificazione della Messa Sentenza. Dec. 45. N. 1. 2. p. 367.

ASSICURATORE

La condanna dell'assicuratore in un' Giudizio provvisorio è una facoltà, e non un obbligo per il Giudice. Dec. 34. N. 5. p. 273.

ATTO DI APPELLO Nullo

L'atto d'appello, che è firmato da un Procuratore diverso da quello, che rappresenta l'appellante nella prima Intenza è nullo per disposizione della Legge, sebbene il procuratore, che firma dichiara di essere surrogato al precedente. Dec. 33. N. 6. 7. p. 268.

ATTO D'APPELLO

È disposto dall' Art. 739. del Regolamento di Procedura Civile che vuole che l'atto d'appello sia firmato dall'appellante, o dal Procuratore che lo ha rappresentato nel giudizio, contempla soltanto il caso del Giudizio contraddittorio, e non contumaciale. Dec. 54. N. 1. p. 429.

Quanto dispone l'Artic. 739. del Regolamento di Procedura Civile non è applicabile al caso del Giudizio contumaciale al duro effetto d'indurre la nullità dell'atto di appello. Ivi N. 2.

AZIONE ESECUTIVA

L'azione esecutiva esercitata per mezzo di Precetto trasmesso al Debitore, fondata sopra un Contratto di locazione non può esser trattuta da una eccezione non giustificata, controversia, e meritabile di esame. Dec. 28. N. 1. 2. 5. 6. p. 232.

L'eccezioni, che richiamano a qualche indagine debbono sempre fermare soggetto del Giudizio petitorio, senza trattenere l'azione spedita del Locatore. Ivi N. 3.

AZIONE IPOTECARIA

L'azione ipotecaria porta all'effetto di autorizzare il Creditore alla Vendita conta del fondo ipotecato qualora non possa rimaner soddisfatto con due annate di rendita. Dec. 52. N. 13. p. 413.

BENI DEI MINORI

Le alienazioni dei Beni dei minori senza Decreto del Giudice sono nulle, nè v'ha bisogno per renderle inoperative della restituzione in intero. Dec. 42. N. 2. p. 343.

BENI ENFITEUTICI

I beni enfiteutici rimangono compresi nelle obbligazioni generali contratte dal primo acquirente a titolo oneroso. Dec. 30. N. 3. p. 246.

La proibizione di alienare, ed ipotecare i Beni enfiteutici senza espressa licenza del Padrone diretto, è relativa soltanto all'interesse del medesimo. Ivi N. 4.

La proibizione di alienare senza l'istituto e consenso del Padrone di un bene, si estende nel caso, affinitativo ad impartir facilmente la facoltà di disporre col di lui consenso. Ivi N. 5. p. 267.

La predetta proibizione tanto più si riduce apposta nel solo interesse del Padrone diretto, quando fu accompagnata dalla facoltà di affrancare, e quando vi fu aggiunta la pena della nullità dell'atto, e della caducità. Ivi N. 6.

La porzione dei beni censitici, che è stata affrancata dal possessore, fa parte del di lui Patrimonio libero, e rimane soggetta alle obbligazioni generali da esso contratte. Ivi N. 7.

BENI LIVELLARI

Non sono liberamente alienabili i beni antichi livellari di diretto dominio di quelle manimorte che non escludono, e designate essenti dalla Legge, Dec. 43 N. 7. 8. 9. 14. p. 349.

I beni livellari di diretto dominio delle mani morte essenti non hanno l'appodialità, e quasi allodialità di quelli di diretto dominio delle manimorte non essenti. Ivi N. 10. 11.

In forza di regolamenti successivi i livelli delle manimorte anche essenti fatti dopo questi Regolamenti hanno il carattere di appodialità. Ivi N. 12.

I livelli ricondotti di diretto dominio di manimorte essenti sono disponibili. Ivi N. 13.

BIGALLO

Tra le alunne del Bigallo non si ricavano, che i figli orfani del Padre. Dec. 43. N. 2. p. 349.

CAUSE DIVERSE

Le diverse cause, che danno luogo alla deservione dell'appello costituiscono tante azioni diverse. Dec. 44. N. 6. p. 362.

CESSIONE DI BENI

Quelli che domanda di essere ammesso al beneficio della cessione dei beni deve provare la propria buona fede in modo, che la di lui condotta resti purgata da ogni sospetto di dolo, e l'infortunio, che lo rende povero, e impotente. Dm. 35. N. 4. p. 279.

La buona fede, che provar deve colui, che domanda l'ammissione alla cessione dei beni, non deve esser presunta, ma deve esser provata pienamente. Ivi N. 2.

Quelli che non prova di essere un'onesto, e disgraziato debitore non può essere ammesso al beneficio della cessione dei beni. Ivi N. 3. 5.

Quelli che compra delle mercanzie a credenza non moltissimi giorni avanti la domanda di cessione di beni, senza provare, che nel tempo intermedio siagli accaduto alcuno infortunio, ha contro la presunzione di mala fede. Ivi N. 4.

CHIERICO

La qualità di Chierico non esclude la qualità di negoziante. Dec. 60. N. 2. p. 455.

CHIRURGO MILITARE

La qualità di Chirurgo Militare non impedisce l'esercizio della mercatura, ed in conseguenza non esclude la qualità di negoziante. Dec. 60. N. 1. p. 455.

COMMERCianti

La Legge suppone tra i commercianti la tacita convenzione degli interessi sopra i rispettivi crediti, e debiti, e gli rende fruttiferi dalla loro origine senza la necessità della costituzione in mora. Dec. 60. N. 6. p. 455.

COMPARSA IN GIUDIZIO

In ogni Istanza del Giudizio può essersi la prova della legittimità della comparsa in Giudizio, e può richiedersi in una Istanza, cioè che nell'altra è stato trascurato, relativamente alle indagini sulla validità della comparsa in Giudizio. Dec. 15. N. 5. p. 144.

La comparsa in Giudizio dei Procuratori del capitale di una Ragione mercantile non è legittima se non ne giustificano la proprietà esclusivamente ad ogni altro. Ivi N. 7.

COMPENSAZIONE DI SPESE

La compensazione delle spese coerentemente al disposto dell'Art. 608. del Regolamento di procedura ha luogo quando le parti ottengono una vicendevole vittoria. Dec. 57. N. 1. p. 440.

Dal confronto della Sentenza emanata in prima Istanza con l'altra proferta in seconda Istanza è dato il rilevare se questa abbia accolte in parte, ed in parte rigettate le pretensioni dei rispettivi litiganti per giudicare della giustizia della compensazione delle spese. Ivi N. 2.

COMPRATORE

Il compratore del fondo è obbligato denunciare al venditore le molestie di evizione. Dec. 46. N. 7. p. 372.

CONFESSIONE DEL MARITO DE RECEPTE DOTE

La confessione del Marito de recepta Dote senza una preventiva costituzione di Dote, non prova il credito dotale. Dec. 37. N. 8. 9. 10. p. 294.

Quando gli atti per l'assicurazione della Dote, cioè la stima degli oggetti, sopra i quali vuole l'assicurazione, e la confessione della Dote sono fatti dopo gli atti del Creditore del Marito, non escludono il sospetto di essere immaginati in frode del Creditore. Ivi N. 11.

CONTESTARE

L'Art. 255, standosi servito della parola contestare è venuto a stabilire, che la separazione delle due cause deve aver luogo non tanto quando gli incidenti sono promossi dagli attori, quanto dai convenuti in lite. v. Doc. 24 N. 6. p. 193.

Contestare nel senso legale significa negazione dell'attore, e del rispondente avanti il Giudice. v. N. 7.

CORREI DI DEBITO

I correi di debito possono limitare la loro obbligazione, e mentre uno non si obbliga semplicemente, l'altro può obbligarsi sotto l'aggiunta di tempo. Doc. 47. N. 9. p. 380.

CREDITORE ANTERIORE

Il creditore anteriore, che si trova già in possesso dei Beni del Debitore, può allegare la rucatura dei malesumi fino alla concorrenza del suo credito contro le molestie del creditore posteriore. Doc. 34 N. 8. p. 247.

CREDITORE IPOTECARIO

Il creditore ipotecario, che ignora un Decreto inibitorio a favore della Moglie del suo Debitore di assicurazione delle di lei Doti, se dopo di avere ottenuta una Sentenza d'ammessione in possesso nei Fondi ipotecari, procede all'apprensione del detto possesso, agisce con tutta regolarità. Doc. 37. N. 4. p. 293.

Il Creditore, che prende il possesso dei Beni che riguardano la forza del Decreto inibitorio d'assicurazione della Dote della Moglie del debitore, non gli fa debito l'ignoranza dello stesso Decreto sebbene sia notato al Registro dei Monduali. v. N. 2.

CREDITORE

Il Creditore deve imputare a se stesso se non ha riportato dal fideiussore una obbligazione sicura, come avrebbe potuto esigere. Doc. 47. N. 7. p. 380.

Il Creditore non può in pregiudizio del fideiussore accordare una maggior dilazione al pagamento, e pregiudicarla da non potere ottenere la sua rimborsazione. v. N. 8.

CREDITORI DI LETTERE DI CAMBIO

V. Lettere di Cambio.

CREDITO ILLIQUIDO

Quando il credito dell'assicurato è illiquido verso li assicuratori il Giudice deve soprassedere alla condanna dell'assicuratore fino a liquidazione compiuta. Doc. 34. N. 4. p. 273.

CREDITO

Un credito liquido non può rimaner compensato con un credito illiquido, Doc. 50. N. 1. p. 449.

CURSORE

Il Corsore, che non trova il convenuto al luogo della sua abitazione, notifica l'atto coll'affissione del medesimo alla Porta del Tribunale. Dec. 38. N. 12. p. 300.

DANNO

Quando il danno nelle condusioni in affitto è estraneo all'allocatore, ed è unicamente conseguente alla natura aleatoria del Contratto non è refetibile al conduttore. Dec. 39. N. 10. p. 309.

DECRETI

I Decreti dei Tribunali, che ammettono, o rigettano l'opposizione agli atti esecutivi di Braccio Regio debbono essere proferiti sommariamente, e senza citazione di Parti. Dec. 49. N. 11. p. 393.

DECRETI INIBITORIALI

I decreti di assicurazione di Dote possono attaccarsi dai Creditori del marito, e non sono operativi se non dopo che una Sentenza proferita in contraddittoria Giudizio gli abbia confermati. Dec. 37. N. 3. p. 293.

Il Decreto inhibitoriale d'assicurazione delle Doti della Moglie di un debitore pecca nelle forme quando non è preceduto dalla stima del Fondo, giudizialmente eseguita, prescelto per l'assicurazione Ivi N. 4.

Il Decreto inhibitoriale d'assicurazione delle Doti della Moglie del debitore pecca nella sostanza quando non è preceduto dalla prova del Credito dotale. Ivi N. 5. & 7.

DECRETI ORDINATORI

I Decreti ordinatori sono tutti quelli, che emanano dal Tribunale sull'Istanza, che possono esser direttamente portate alla pubblica Udienza con semplice citazione della parte a comparire in un giorno certo. Dec. 32. N. 1. p. 264.

I Decreti di approvazione di liberazione si annoverano fra i Decreti ordinatori. Ivi N. 2.

Il Tribunale deve pronunciare i Decreti ordinatori alla medesima Udienza, alla quale ne viene fatta Istanza, quando alla stessa Udienza non sia fatta opposizione meritevole d'esame, e specialmente tali Decreti debbono emanarsi, se sono di approvazione di liberazione. Ivi N. 3: 4.

DEPUTAZIONE D'ECONOMO

Nel Giudizio di divisione il contegno dilatorio praticato dal Condominio amministratore, onde mantenersi nel possesso, e godimento esclusivo dei beni comuni, il pericolo di violenza, e di rissa, ed il sospetto di dilapidazione dei comuni assegnamenti sono congrue

esige per devanire ad una provvisionale deputazione di Economo. Dec. 58. N. 1. p. 444.

La Deputazione dell'Economo giudiziale è una misura conservatoria che vien rilasciata al retto, e regolato arbitrio del Giudice. Ivi N. 2.
E può ad essa farsi luogo, quando concorra un sospetto di maliziosa, protelazione del Giudizio. Ivi N. 3.

O quando siavi pericolo di violenze, di russe, o di scandali. Ivi N. 4.
O quando concorre il sospetto di malversazione, e dilapidazione. Ivi N. 5.
Il titolo del condominio fra i due litiganti basta di per se solo, e indipendentemente da ogni altra circostanza ad autorizzare la deputazione dell'Economo. Ivi N. 6. p. 445.

L'Economo giudiziale debbe essere persona idonea, e fornita di assegnamenti. Ivi N. 7.

DESERZIONE D'APPELLO

Quando l'appellante nei termini stabiliti dalla Legge non deduce i Gravami, ne allega gli atti della prima Istanza, può l'appellato domandare la deserzione dell'appello, imposta dalla Legge. Dec. 21. N. 1. p. 175.

DOMANDA DI SEPARAZIONE DI CAUSE

La domanda di separazione della causa principale da quella di rivelazione non può formare un Giudizio incidentale trattabile nella forme stabilite dal Titolo 4. Parte 1. del Regolamento di Procedura. Dec. 24. N. 1. p. 193.

DOMANDA NUOVA

Quando l'attore domanda ai Tribunali Ruotali, per la prima volta, la condanna coll'esecuzione provvisoria con cauzione, costituisce una nuova domanda, della quale le Ruote non possono conoscere, perchè deve percorrere il primo grado di giurisdizione. Dec. 34 N. 6. p. 273.

ECCEZIONI

Nei Giudizi esercibili col privilegio del braccio regio si attendono tutte quelle eccezioni, che sono ammissibili nei Giudizi esecutivi. Dec. 26 N. 1. p. 201.

L'eccezioni intrinseche sono ammissibili nel Giudizio sostitutivo privilegiato. Ivi N. 2.

Si ammettono nel Giudizio esecutivo, e privilegiato l'eccezioni di fatto, quando sieno chiare, e incontenenti provate. Ivi N. 3.

L'eccezioni di fatto torbide debbono dal Giudizio esecutivo essere respinte. Ivi N. 4.

L'eccezioni di diritto si ammettono, per la ragione che si considera incontenenti provate, quando non si tratti di un diritto dubbio e controverso. Ivi N. 5.

Tutte quelle eccezioni, che sono giustificate incontinenti, ma che richiedono un'esame di fatto, o di diritto più speciale, e più lungo non sono ammissibili nel Giudizio Esecutivo, nè possono ridurre l'azione chiara del Creditore. Dec. 31. N. 3. p. 258.

ECCEZIONE DI DUBBIO DIRITTO

Quando l'eccezione del luogo del pagamento si fosse potuta riguardare di dubbio diritto, pur tuttavia dovea essere accolta, attesa l'offerta, e il successivo deposito del Canone. Dec. 26. N. 7. p. 201.

ECCEZIONE D'INCOMPETENZA DEL TRIBUNALE DI COMMERCIO

Quando il Reo conosciuto propone l'eccezione dell'incompetenza del Tribunale di Commercio, questi potrà decidere contemporaneamente sulla questione dell'incompetenza, e sul merito. Dec. 22. N. 5. 6 p. 182.

ECCEZIONI MODIFICATIVE

L'eccezioni modificative sono sempre deducibili anche nell'esecuzione della Sentenza. Dec. 23. N. 2. p. 187.

ECCEZIONI PERENTORIE

La nullità, l'inefficacia, il rigetto, la deservono, e la restrizione dell'appello costituiscono altrettante eccezioni perentorie, che sono immediatamente deducibili, e da portarsi alla cognizione del Giudice con semplice citazione. Dec. 33. N. 1. p. 268.

La decorrenza dei termini si attende quando alle eccezioni perentorie quella delle Parti, contro la quale sono dedotte, si oppone aprendosi allora la strada ad un Giudizio incidentale. Ivi N. 23

ENFITEUSI

L'enfiteusi passionata per quanto non possa per regola alienarsi a pregiudizio dei chiamati pure detta regola ha la sua limitazione di fronte al primo acquirente a titolo oneroso, nel quale risiede la facoltà di disporre e alterarne la natura anche a pregiudizio dei chiamati. Dec. 52. N. 1. 2. 6. 7. p. 412.

ENFITEUSI DI TITOLO ONEROSO

Caratteristiche dell'Enfiteusi a titolo oneroso sono la stima dei Beni l'esposizione di questi all'Asta pubblica, il rilascio a carico dell'Enfiteuta d'ogni evento fortuito, il pagamento di tutte le tasse. Dec. 30. N. . p. 246.

I chiamati, e compresi in questa specie d'Enfiteusi hanno un diritto affatto incerto ed eventuale. Ivi N. 2.

EQUITA' DESUNTA DALLA LEG. SI QUIS SEPULCRUM

V. Servitù del passo.

EBBRORE

L'errore di fatto si verifica quando alcuno è mosso a procedere ad un atto da un supposto, che non è vero. Dec. 49. N. 7. p. 319.

ESAME DI TESTIMONI

Contemporaneo deve esser l'esame sopra gl' Interrogatori, e sopra i capitoli. Dec. 14. N. 1. 3. p. 440.

Può procedersi all'esame dei Testimoni sopra i capitoli, quando è spirato il termine assegnato a rispondere agl' Interrogatori. Ivi N. 2. p. 141.

L'ammissione degl' Interrogatori dopo il compiuto esame sopra i capitoli è improponibile. Ivi N. 4.

Quello, che viene per un certo tempo, ed in un certo determinato caso concesso, deve nel tempo, e caso diverso reputarsi denegato. Ivi N. 5.

ESECUZIONE PARATA

Nella esecuzione parata contro i Debitori delle Comunità, o Luoghi Pii debbono ammettersi in ordine al Motuproprio del 12. Ottobre 1782. tutte quelle contradizioni, che di ragione sono ammissibili nei Giudizj piersi esecutivi, e darla avvio alla parte creditrice onde provveda al proprio interesse. Dec. 49. N. 1. p. 392.

ESECUZIONE PROVVISORIA

Secondo il Regolamento dei Tribunali di Commercio è marcosamente facultativo per il Giudice in quanto concerne il rilascio dell'esecuzione provvisoria, non ostante opposizione, e appello, e senza cauzione sempre che sia dall'attore domandata. Decis. 34. N. 1. 3. p. 273.

La domanda fatta dalla moglie per ottenere contro del marito una somma in Causam declarandam, e la circostanza della pendenza del giudizio di separazione del corpo non sono titoli bastanti per accordare alla Sentenza che ordina la prestazione della somma l'esecuzione provvisoria non ostante opposizione, od appello, e senza cauzione. Dec. 55. N. 2. p. 431.

L'esecuzione provvisoria della Sentenza è un'azione ben diversa dalla revocazione o restrizione dell'appello al solo effetto devolutivo. Dec. 55. N. 4. p. 432.

ESTERI

Quando gli Esteri da citarsi ai Tribunali Toscani hanno domicilio certo il termine a rispondere dovrà stabilirsi dal Magistrato avanti il quale debbono essi comparire. Dec. 15. N. 1. p. 144.

FAMIGLIA

La parola famiglia non sempre importa rigorosa agnazione, ed anzi, nella indifferente materia patrimoniale debbo apprendersi in

senso più lato, cioè comprensivo sì dei maschi, che delle femmine. Dec. 61. N. 4. p. 459.

Sotto l'influenza di Statuti agnatici, la parola famiglia usata o negli Istrumenti di fondazione o negli atti di presentazione patronale, dee pressamersi usata nel senso il più conforme agli Statuti medesimi, e se non in un senso assolutamente esclusivo delle femmine, in un senso almeno prelativo dei maschi. Ivi. N. 5.

FERIE

Nelle cause di commercio le Ferie non ne sospendono il corso, si osserva intorno a queste la Legge del 13. Ottobre 1814. Dec. 21. N. 2. 71. p. 175.

La Legge del 23. Settembre 1815. invece di derogare alla Legge del 14. Ottobre 1814. relativamente alla sospensione del corso dei termini nelle cause commerciali, la conferma chiaramente circa al feriato autunnale. Ivi N. 3.

FIDEJUSSIONE

La Fidejussione, che è un obbligazione odiosa, deve sempre intendersi strettamente. Dec. 47. N. 6. p. 380.

FIDEJUSSORE

Per conoscere se un fidejussore resti o no obbligato dopo debito il tempo stabilito, conviene distinguere se il tempo fu apposto per termine dell'obbligazione, o per il modo di dilazione. Dec. 47. N. 1. p. 380.

Resta liberato il fidejussore, sebbene obbligato principalmente quando il tempo fu apposto per termine dell'obbligazione. N. 2.

Continua il fidejussore nell'obbligazione quando il tempo fu apposto per modo di dilazione al pagamento. Ivi N. 3.

Quando il fidejussore ha ristretto il tempo convenuto fra il Creditore, e il Debitore sta a dimostrare, che il tempo fu apposto come termine dell'obbligazione. Ivi N. 4.

Il fatto, piuttosto che la materialità dell'espressione, è quello che decide dell'intenzione dei padicenti. Ivi N. 5.

FIGLI

Possono i Figli restare presso la Madre rimaritata. Dec. 27. N. 19. 20. p. 207.

GIUDICI DI APPELLO

I Giudici d'appello non possono conoscere di quelle questioni nei Giudizj incidentali che investono il merito della causa, le quali debbono esser sottoposte all'esame del Tribunale di prima cognizione. Dec. 42. N. 3. p. 343.

GIUNTA SOMMARI

Nei giudizi sommari, ed esecutivi non sono ammissibili eccezioni d'alta indagine. Dec. 59. N. 2. p. 449.

GIUDIZIO DI PAGAMENTO DEL TOCCO DI SICURTÀ

Quando il Giudizio di pagamento del Tocco di sicurtà è introdotto puro, e semplice senza protesta alcuna di Giudizio provvisorio, è un Giudizio definitivo. Dec. 13. N. 2. p. 136.

GIUSPADRONATO

Sebbene di regola mancando l'istrumento di fondazione di Giuspadronato si reputi ereditario piuttosto che familiare, o gentilizio, nei Giudizi istituzionali peraltro la regola non procede, e si ha riguardo invece al quasi possesso di presentarsi. Dec. 61. N. 1. p. 459.

Allorchè nei varj Patroni presentanti sia concorsa la doppia qualità, e di Eredi dei Patroni antecessori, e di Agnati della loro famiglia si presume, che abbiano presentato in questa seconda qualità, ogni qualvolta non si trovi che abbiano fatto parola della loro qualità ereditaria. Ivi. N. 2.

In mancanza dell'istrumento di fondazione, la enunciativa che trovasi nei diversi atti di presentazione, che il Giuspadronato appartiene ad una data famiglia batta a farlo presumere familiare. Ivi N. 3.

INCIDENTE

L'Incidente consiste in un articolo disputabile nel corso della Lite, riguardante il merito della causa in passato. Dec. 24. N. 2. p. 193.

INCIDENTI IN CAUSE COMMERCIALI

Non è vietato che nella Cause Commerciali si possa uno eodemque Decreto decidere del Merito, e Incidenti, senza premetterli di questi a quello la riunione. Dec. 22. N. 4. p. 182.

INSINUAZIONE EPISTOLARE

La insinuazione epistolare non può equivalere ad una giudiziale coazione. Dec. 4. N. 6. p. 319.

IPOTECA

L'ipoteca del fondo enfiteutico data dal primo Acquirente a titolo oneroso non si risolve colla di lui morte. Dec. 52. N. 14. p. 413.

Venduto il fondo Livellare ipotecato dal primo Acquirente, il prezzo che avanza alla dimissione de' suoi Creditori deve rimettersi a comodo dei compresi, e chiamati. Ivi N. 15.

LEGGE

Ove la Legge è chiara, e precisa non può rimanere inosservata sul T. XXXII. N. 25.

riflesso di allegati inconvenienti, che si pretende, che risultino dalla di lei esecuzione. Dec. 15. N. 6. p. 444.

LEGNO MARITTIMO

E' troppo poca cosa per stabilire il vero, e certo importare di un Legno marittimo un Certificato di un Costruttore. Dec. 13. N. 3. p. 136.

LETTERE DI CAMBIO

Le Lettere di Cambio secondo il Codice Francese di Commercio Art. 3. possono trarsi sopra un individuo, e pagabili al domicilio di un Terzo. Dec. 38. N. 4. p. 300.

Il Creditore della Lettera di Cambio pagabile al domicilio di un Terzo secondo il Cod. Francese, per avere il pagamento può adire il Tribunale del domicilio eletto, ed a questo stesso domicilio far la notificazione degli atti. Ivi N. 2. 3.

I Creditori di recapiti Mercantili possono, secondo la Legge del 23. Settembre 1818. agire contro i loro debitori in via esecutiva senza esser tenuti a munirsi della Sentenza, che condannò al pagamento del debito, per mezzo di un precetto notificato al domicilio eletto dal debitore. Dec. 38. N. 4. 5. 6. 7. 8. 9. 10. 11. 12. 13. 14. p. 300.

LOCATORE.

Il Locatore, che dichiara, che possa il Conduttore sull'agare la Casa condotta ad una Famiglia, che sia di suo piacimento, non stipula un patto, che il Conduttore possa a suo piacere sull'agare il Fondo condotto. Dec. 28. N. 4. p. 232.

Il Locatore è tenuto a mantenere al conduttore la cosa locata in stato servibile, e a quell'uso, a cui è stata locata. Dec. 39. N. 6. p. 309.

Il Locatore nel concedere al conduttore l'uso della cosa locata, s'intende, che glielo abbia concesso, in quel modo con cui la cosa stessa era di per se atta a prestarlo, o sia colla cessione di quei diritti, che ad esso competevano, purchè la cosa medesima possa produrre quel frutto, di cui nello stato naturale è suscettibile. Dec. 39. N. 8 9. p. 309.

LOCAZIONE DI UN MULINO

Quando la locazione di un mulino è fatta coll'uso delle acque di un fiume, le quali non possono averli, che in tempo di piena, non può il conduttore pretendere di avere le stesse acque anche fuori di piena. Dec. 39. N. 7. p. 309.

LUOGO DI PAGAMENTO DI UN CANONE.

Il luogo del pagamento del canone è il luogo del domicilio del Debitore. Dec. 26. N. 6. p. 201.

MANDANTE

Il Mandante che munisce di ampie facoltà il Mandatario per esigere, incassare realizzare per intero, o per stralcio, non può dirsi, che abbia estese le stesse facoltà a crear debiti, e riconoscere passività. Dec. 40. N. 1. p. 319.

Il Mandante, che usa la formula a favore del Mandatario di trattare generalmente gli affari tutti, e subito dopo per continuata orazione passa alla enumerazione delle operazioni addossategli, s'intende che oltre questo non possa lo stesso Mandatario operare. Ivi N. 2. 3. 5.

MANDATO

Il Mandato che trasferisce in un Terzo delle facoltà deve sempre strettamente interpretarsi. Dec. 40. N. 4. p. 319.

MENZIONE ESPRESSA

Fatta una espressa menzione delle cose dedotte in stipulazione si argomenta un'opposta volontà rapporto a quelle, che sono state omesse, e tacite. Dec. 39. N. 1. p. 309.

MINORE

Il Minore fatto Maggiore, che si reputa leso dalle alienazioni dei propri Beni fatte dai suoi Tutori, ha l'azione di proporre il rimpedio della restituzione in intero contro i terzi possessori, o di rivolgersi contro i Tutori con azione personale. Dec. 42. N. 1. pag. 343.

Il minore fatto maggiore, che ha avanzata la domanda di restituzione in intero per ricuperare i Beni stati venduti dai Tutori, non è obbligato a ventilar prima il giudizio di rendimento di conti contro gli stessi Tutori. Dec. 42. N. 4. p. 343.

MORTE DI UNO DEI LITIGANTI

Il Giudizio introdotto da uno dei componenti una Società colonica, non può dirsi cessato per la morte di questi, perchè la rappresentanza morale della Società persevera ne' Soci superstiti. Dec. 33. N. 4. p. 268.

Finchè è ignorato il cambiamento sulle persone dei Litiganti, la causa mantiene il suo legittimo corso. Ivi. N. 5.

MORTE PRESUNTA

Colui, ch'è militare, che si porta alla guerra in lontani paesi, e che per il corso di 33. anni non se ne sa cosa alcuna, si presume, morto. Dec. 43. N. 5. p. 349.

NOTIFICAZIONE DI DECRETO

La notificazione del Decreto che conferma l'atto di sequestro fatta al Sequestrario non supplisce al difetto dell'assegnazione del termine ad aver rimesso il sequestro. Dec. 53. N. 3. p. 423.

Si può alienare talvolta per fuggire una Lito. Ivi. N. 5.

Quando una prova è ammissibile, la prova contraria dello stesso genere è di stretta giustizia. Ivi. 6.

NOTIFICAZIONE DI SENTENZA AL PROCURATORE

Non è necessaria all'oggetto, che la Sentenza passi in cosa giudicata, la notificazione della medesima al Procuratore del succumbente, bastando che la notificazione sia stata fatta allo stesso succumbente. Dec. 45. N. 3. p. 367.

L'omissione della notificazione della Sentenza a colui, che non ha fatto parte del Giudizio non sospende la decorrenza del termine ad appellare. Ivi N. 4. 5. 8.

NUOVA OPERA

Quando trattasi di nuova Opera l'azione che non è in personam, ma in rem, non è esercibile contro tutti i successori tanto universali, che singolari. Dec. 48. N. 8. p. 384.

OBBLIGAZIONE NULLA

Nulla deve reputarsi una obbligazione implicitamente contenuta in un atto, perchè nulla più al consenso, e quindi alla obbligazione si oppone dell'error. Dec. 40. N. 8. 9. p. 319.

OFFERTA

L'offerta del credito susseguita dal deposito tien luogo di pagamento. Dec. 26. N. 8 p. 201.

Tanto che con l'offerta e deposito può esser tolto l'ostacolo, che presenta la Legge, il Giudizio si riconvalida, e può proseguirsi. Ivi N. 9.

L'offerta, e successivo deposito fatti da quegli che pretende di compensare un suo debito liquido con un suo Credito illiquido sono invalidi, ed inefficaci. Dec. 59. N. 3. p. 449.

Non può dirsi legittima l'offerta, e completo il deposito di una somma non corrispondente a quella del Credito liquido dall'attore reclamato tolto che dall'offerente e depositante vi sia l'animo di compensare con altra somma quando questa non è liquida. Ivi Num. 4.

OPPOSIZIONE RIGETTATA

Quando con Decreto del Giudice non rigettata l'opposizione fatta da una delle parti ad una ordinata perizia, nè viene, che resta in vigore il decreto, che ordina la stessa perizia. Dec. 31. N. 5. 6. p. 258.

OSSERVANZA

L'osservanza viene anche indotta dalla semplice acquisitoria, e dal non fatto. Dec. 39. N. 5. p. 309.

PADRON DIRETTÒ

Il Padron diretto non può impedire al Primo Acquirente la libera disposizione del fondo enfiteutico senza giusti motivi, nonostante il patto di non disporne. Dec. 52. N. 5. 9. p. 413.

Il patto di non disporre del Livello si presume apposto nell' interesse del Padron diretto. Ivi N. 10.

PAGAMENTO DEI CANONI

Non può ritardarsi il pagamento dei canoni risultanti da un Contratto di locazione per la pretesa refezione dei danni cagionati al debitore per il non adempimento delle convenzioni stipulate nel contratto stesso di locazione. Dec. 31. N. 4. p. 258.

V. Luogo del pagamento di un Canone.

PARITÀ DI RAGIONE

Quando per ipotesi l' Articolo 255. del Regolamento di Procedura ammettesse la separazione nel caso che gl' incidenti fossero promossi dall' attore in rilevazione, avrebbero luogo nel caso inverso gli effetti della parità di ragione. Dec. 24. N. 8. p. 193.

PARROCO

Quando il Parroco qualifica in un attestato la vedovanza della moglie si argomenta la morte del marito. Dec. 43. Num. 2. 3. 4. p. 349.

PAROLE DEI CONTRAENTI

Le parole dei Contraenti debbono interpretarsi per apposte dimostrativamente, e non tassativamente, e restrittivamente. Dec. 46. Num. 4. p. 372.

PATTO

Ogni patto deve interpretarsi contro colui, che aveva interesse, obbligandosi, di esprimersi più chiaramente. Dec. 12. N. 12. p. 131.

PEGNO

Il pegno può costituirsi tanto sopra una cosa mobile, quanto sul nome d' un debitore, purchè intervenga la tradizione del Documento, che contiene la prova del Credito appignarato. Dec. 29. Num. 1. p. 236.

Il pegno legalmente costituito forma la Legge del Contratto, da cui non è lecito recedere senza quello stesso consenso reciproco, col quale fu posto in essere il Contratto medesimo. Ivi N. 2.

È improponibile l' eccezione relativa al diritto del terzo. Ivi N. 3.

In ordine alla L. 6. §. Quid enim R. de pignoratit. sit. il debitore, data

prima idonea cauzione, può chiedere dal Creditore pignoratizio

l' estinzione del pegno all' effetto di venderlo, e di pagare il suo

debito; quando però il prezzo del pegno sia molto maggiore del debito e nel caso che il valore del pegno possa soffrire diminuzione, qualora ne fosse differita la vendita. Ivi N. 4.

Se si tratta d'un pegno fruttifero e d'un debito in parte estinto colla percezione dei frutti fatta dal Creditore, in questa ipotesi si accorda al debitore il diritto di rivendicare il pegno dalle mani del Creditore, prova l'offerta del debito residuale, e computato l'importo dei frutti percetti dal pegno, lvi N. 5.

Si esamina l'opinione dei Dottori allegati contro la massima di sopra stabilita. lvi N. 6, 7. p. 237.

Al debitore non è lecito disporre del pegno senza una causa, nè surrogare un altro pegno in luogo di quello costituito per sicurezza del Creditore, se non concorre un assoluta e positiva necessità di questa surroga. lvi N. 8, 10.

Sostituire al Pegno già dato un altro pegno della stessa qualità, quantità, e specie è diverso dal sostituire al detto pegno un'ipoteca speciale sopra i Beni di quella stessa persona, che ha assunto sopra di sé tutte le obbligazioni derivanti dal Contratto, per cui fu costituito un tal pegno. lvi N. 9.

La cessione di una parte del credito oppignorato non altera i diritti precedentemente questi sopra il medesimo. lvi N. 11.

L'assoluta e positiva necessità richiesta, perchè il debitore possa surrogare un altro pegno in luogo di quello già costituito, deve derivare dall'intrinseca natura della cosa oppignorata. lvi N. 12.

Il Cessionario di una parte del Credito oppignorato non può con un fatto volontario alterare il diritto già questo nel medesimo dal Creditore, e molto meno può pregiudicare all'integrità del pegno, che di sua natura è individuo. lvi N. 13.

L'opposizione del Creditore, che ricusa la sostituzione di altre cautele al pegno già costituito per sua sicurezza, non può riguardarsi come animata da un indiscreto spirito d'emulazione. lvi N. 14.

PERIZIA

Quando la perizia si conosce manifestamente irrillevante non è ammissibile. Dec. 39, N. 11. p. 309.

POSIZIONI IN CAUSE COMMERCIALI

Non può conoscersi dell'ammissibilità delle Posizioni nelle Cause Commerciali se non è fatto il Deposito. Dec. 22, N. 3. p. 182.

POSSESSO DEGLI OGGETTI GRAVATI

Per gins comune, o il possesso degli oggetti gravati esista presso il terzo che si oppone al gravamento, ed egli non ha bisogno di provare il dominio, perchè questo si presume in lui fino alla prova contraria, o esiste il possesso presso il debitore, contro del quale la esecuzione è diretta, ed il terzo opponente, che ne allega il dominio è nell'obbligo di giustificarlo. Dec. 49, N. 2. p. 393.

PACCHETTO

Il Pacchettino si rimette gli oggetti sequestrati allo sequestro non viene assegnato il termine al Sequestrario ad aver reso conto del Sequestro. Dec. 53. N. 2. p. 423.

PRIMO ACQUIRENTE

Il Primo Acquirente a titolo oneroso può pregiudicare ai chiamati anche indipendentemente dalla prima e vera alienazione del fondo enfiteutico. Dec. 52. N. 3. 8. p. 413.

La più comune opinione sta per la comprensione dei Beni enfiteutici nella disposizione generale fatta dal primo Acquirente anche senza una speciale menzione. Ivi N. 11 p. 413.

Nella generale Obbligazione dei Beni fatta dal primo Acquirente a favore dei suoi Creditori, entrano i Beni enfiteutici ancorchè passionali. Ivi N. 12.

PROCEDURA

La procedura non essendo introdotta, che a mero vantaggio dei litiganti, non è obbligatoria che nelle parti sostanziali del Giudizio, e in quelle nelle quali l'omissione è sottoposta alla nullità. Dec. 24. N. 4. p. 193.

PROCURATORI LEGALI

La Legge non riconosce nei Procuratori legali descritti nei Ruoli un mandato presunto a comparire ai Tribunali a nominarsi Procuratori dei Tutori, Curatori, e altri Amministratori tanto legali, che volontari, se non esibiscono uno speciale mandato. Dec. 15. N. 2. 3. p. 144.

PROVA DEL DOMINIO O CONDOMINIO

La prova del dominio, o condominio per parte del terzo opponente al Giudizio esecutivo deve esser fatta in modo sommario, e spedito, salvo alle parti un migliore esperimento dei rispettivi loro diritti in Giudizio ordinario. Dec. 49. N. 10. p. 393.

PROVA TESTIMONIALE

La Prova testimoniale non si nega, quando si tratta di simulazione, e quando si tratta di obbligazioni che nascono da quasi delitto. Dec. 48. N. 1. 2. 6. p. 384.

A provare la simulazione, che si ammantava di tenebre, e non può provarsi per documenti, che anzi di mendaci forme si copre, si è dovuto in eccezione alla regola ammettere la prova testimoniale. Ivi N. 3.

Nell'azione nascente dalle Leggi 1. 2. 3. ff. de Alien. Jud. mutan. causa che ha per estremo la prova del dolo, o sia, che il Venditore di un Fondo abbia con malizia alienata la cosa litigiosa, si deve ammettere la prova Testimoniale. Ivi N. 4.

RAGIONE MERCANTILE

Il Rappresentante di una Ragione Mercantile in nome collettivo deve munire di mandato speciale il Procuratore iscritto nei Rupi, che debbe rappresentarlo avanti i Tribunali Toscani. Dec. 15. N. 4. p. 144.

REGOLAMENTO DI COMMERCIO

Il Regolamento di Commercio limita al solo pagamento dei capitali, e importare del Tocco di sicurtà la provvisoria condanna degli assicuratori. Dec. 18. N. 6. p. 164.

RENITENZA

La renitenza, e pervicacia del Debitore a soddisfare alle sue obbligazioni male si conosce, e si determina in un Giudizio mero esecutivo provvisorio. Dec. 18. N. 5. p. 164.

RICEVUTA

La ricevuta del prezzo di un Fondo fatta dal venditore, e accettata dal compratore, sebbene da questo non firmata, deve intendersi acconsentita, ed approvata. Dec. 46. N. 1. p. 372.

RICEVUTE

Quando due ricevute diversificano nel tempo, nella somma, e nelle persone, che hanno ricevuto, non possono attaccarsi di duplicità. Dec. 27. N. 2. p. 207.

La pretesa duplicità di due ricevute si esclude sempre nel dubbio. Ivi Num. 3.

RINUNZIA ALLA LITE

La renunzia alla Lite o sia fatta dall'Attore o dal Rio Convenuto, deve esser pura, e libera, diversamente è nulla. Dec. 20. N. 1. 2. pag. 171.

Quello dei Litiganti che renunzia alla Lite, resta sottoposto al peso delle spese, ed il Rinunziatario acquista il diritto di ottenerne la tassazione. Ivi N. 4.

La renunzia alla Lite è inefficace se dalla parte opposta non viene accettata. Ivi N. 5.

RIUNIONE D' INCIDENTI AL MERITO

Le Ruote hanno autorità di riunire la decisione dell'incidente non pregiudiziale al merito della causa. Dec. 49. N. 1. 2. p. 167.

Quando le Ruote decidono con una sola Sentenza l'incidente, ed il merito, la Sentenza non è infetta del vizio della nullità, se non nel caso, che l'incidente potesse impedire il principio, o il progresso della lite. Ivi N. 3. 4.

Dal Decreto di riunione dell'incidente al merito, può la parte, che credesi aggravata reclamare per il capo dell'ingiustizia. Ivi N. 5. 6.

SALARIO

Non è dovuto il Salario, che non è stato convenuto. Dec. 50. N. 1. 7. 8. 9. p. 398.

E' dovuto il Salario a colui, benchè non sia stato convenuto, ch'era solito locare l'opera sua per una conveniente mercede; che quegli, che ha profittato del servizio, era solito tener persone salariate. Ivi N. 2. 3.

E' dovuto il Salario, benchè non convenuto, a quegli, che ha prestato il suo servizio in Pace, ove è cosa solita di pagare i servi, che che si prestano, oltre il vitto. Ivi N. 4. 5. p. 399.

Per dirsi obbligato a pagare il Salario non convenuto quegli a colui, che gli ha locata l'opera sua deve provarsi ad evidenza lo scambievolmente consenso con sicure presunzioni, di dare e ricevere il pagamento dei prestati, e ricevuti servi. Ivi N. 6.

In alcuni luoghi, ed in certe classi di persone si reputa conveniente ricompensa quella di passare a quegli che presta il suo servizio, e vi acconsente, il vitto, e vestito, e quanto altro gli occorre pervenire secondo il suo grado. Ivi N. 10. 11. 15.

Un Individuo, che presta poche opere servili non può riputarsi famulo per esigere un Salario, al quale è necessario provare un'assiduo formale famulato. Ivi N. 12. 13. 14.

Quegli che prende presso di se una Fanciulla, che gli è unita in Parentela per assisterla, educarla, e ritrarre qualche servizio ed assistenza non può dirsi presa al servizio, nè può essere obbligato ad alcuna mercede. Ivi N. 16. 22. 23.

La congiunzione del sangue, in quella che ha prestato un servizio è una congettura esclusiva del Salario. Ivi N. 17.

Vi sono dei servi, che si ricompensano col solo Vitto, e Vestito, e talvolta anche col solo Vitto. Ivi N. 18.

L'istruzione, che riceve la persona, che serve a cura del Padrone, si considera parte del Salario. Ivi N. 19.

La speranza di remunerazione è stata creduta esclusiva del diritto di Salario, ancorchè la speranza sia rimasta delusa. Ivi N. 20.

I Regali ricevuti dai Domestici debbono porsi in calcolo di mercede. Ivi N. 21.

Non si valuta la consuetudine quando è una congettura, e presunzione eludibile dall'opposto contrario congettura. Ivi N. 24.

La costituzione di Dote fatta a favore di una Fanciulla da quegli, che la tiene in propria casa coll'espressione in vista dell'affetto e buon servizio prestatagli escludono l'idea di Salario. Ivi N. 25. 26.

SCRITTURA DI GRAVAMI

La notificazione all'appellato della Scrittura di Gravami non è necessaria per l'efficacia dell'appello, il quale per questa mancata non incorre nella desolazione. Dec. 44. N. 2. 3. 4. p. 362.

SENTENZA

La Sentenza non fa stato contro quegli, che non ha fatto parte nel Giudizio. Dec. 60. N. 3. p. 456.

La Sentenza, sebbene proferita super statu, affinchè affligga i terzi, ricercasi, che sia emanata in contraddittorio di persona legittima, e che sia preceduta da virile difesa. Ivi N. 4. 5.

SENTENZA VALIDA

Se uno dei litiganti ha tardato ad eleggere Procuratore, se la sua Scrittura non sono pervenute in tempo agli occhi del Giudice, non ne viene, che il male debba refluire sulla validità della pronunzia. Dec. 16. N. 1. p. 150.

Quando si questiona di dote stata accordata dalla parte contraria ancorchè non sia stata provata, non ha luogo la odiosa eccezione della nullità. Ivi N. 2.

SENTENZE

Quando le Sentenze hanno fatto passaggio in cosa giudicata non possono di nuovo proporsi quelle medesime eccezioni, sopra le quali la stessa Sentenza decise. Dec. 13. N. 1. p. 136.

Debbono riceversi incluse, e contemplati nelle Sentenze non solo le cose letteralmente dichiarate, ma quelle ancora che vengano in necessaria conseguenza delle medesime, specialmente quando la Sentenza si riferisce all'atto, che contiene l'istanza comprensiva delle cose pretese non contemplatis. Dec. 31. Num. 4. pag. 258.

I motivi delle Sentenze stanno a spiegare il dubbio, al quale nasce luogo la dispositiva delle medesimo. Ivi N. 2.

SEPARAZIONE DI CAUSE

In forza dell'Art. 255. può separarsi la causa principale da quella di rilevazione, quando la principale viene appoggiata a titolo chiaro, e quella di rilevazione ha bisogno di contestare degli incidenti. Dec. 24. N. 5. p. 193.

SEQUESTRAnte

Il Sequestrante manca di qualunque titolo di trasmettere al Sequestrario il Precetto a pagare mentre s'ignora se questi rimanga in mano assegnamenti del debitore. Dec. 53. N. 1. p. 423.

SEQUESTARIO

Il Sequestrario può essere costretto a supplire entro un dato termine all'incompletezza, ed evasiva confessione da esso fatta in

Giudizio sugli assegnamenti esistenti, e che possono esistere presso di esso spettanti al Debitore sequestrato. Dec. 53. Num. 4. p. 423.

SEQUESTRO

Il sequestro fatto sopra le rendite di un Parroco vecchio, e bisognato si conferma soltanto per quella somma, ch'è superiore alla congrua conveniente al di lui mantenimento. Dec. 23. Num. 3. pag. 187.

SERVITU'

Colui, che compra alcuna stanza terrene col patto di aver libero il passo per introdursi dalla porta principale della casa di cui facevan parte, so esercata un impiego pubblico può far passare tutti quelli, che ad esso si portano dalla stessa porta. Dec. 12. 1. 9. 10. 11. p. 131.

Il passo concesso al compratore dal venditore di alcune stanze a terzo per accedervi è una servitù reale potchè l'un predio serve all'altro. Ivi N. 2. 5. 6. 13. 14. 15.

Servitù mere personali sono l'usufrutto, l'uso, e l'abitazione. Ivi N. 3.

Il patto nella concessione d'una servitù, che debba questa cessare nel caso che il fondo passasse in altri, o che si estinguesse la linea di quegli a di cui favore la servitù è indotta, non riduce la servitù a servitù personale ma può divenire una servitù mista. Ivi N. 4.

Le case, e le stanze sono di loro natura destinate ad ogni sorta di usi di abitazione, esercizio di professione, uffici, e impieghi, sempre che siano onesti, e legittimi. Ivi N. 7.

Ogni servitù esiste, ed è quale i contraenti hanno voluto stabilirla. Ivi Num. 8.

La servitù del passo è dovuta anche per gius naturale quando non vi ha pregiudizio del fondo serviente. Dec. 12. N. 16. p. 131.

SERVITU' DI PASSO

Il passo che alcuno per giungere al proprio fondo può ottenere per l'equità derivante dalla Legge si quis sepulchrum 12. m. princ. ff. de relig. et sumpt. funer. non può esser che quello del Cultivatore a piedi. Dec. 41. N. 4. p. 331.

Per ottenere la servitù del passo per giungere a un Fondo si attende unicamente lo stato antico dei Fondi. Ivi N. 2.

Per acquistare la servitù discontinua del passo, non è necessaria l'osservanza immemorabile. Ivi N. 3.

Quando per giungere ad un Fondo, che non ha comunicazione colla Via Comune risulta dai Testimoni, che il Proprietario di quello, ora è passato da un Fondo, ora dall'altro, resta esclusa la necessità del passo da un solo Fondo per giungervi. Ivi N. 4.

Col non uso si viene a perdere la servitù del passo, ed in tal caso può aver luogo la necessità di una servitù continua per giungere ad un Fondo, che non comunica colla via pubblica. lvi N. 6.

I successori non possono invocare una servitù di passo estinta per il non uso continuato per un tempo maggiore a quello determinato dalla Legge alla estinzione della servitù. lvi N. 6.

Il compratore di un Fondo, o quegli che lo riceve nelle diuie, che non ha esito colla pubblica Via gode in presunzione del tacito riserva del diritto del passo. lvi N. 7.

Il Giudice che deve stabilire una servitù di passo continua, per giungere ad un Fondo, che non comunica colla Via pubblica, nel concorso di due Fondi, deve assoggettare alla servitù quello a cui viene ad arrecarsi minor danno, e maggiore utile al proprietario di quello che ha bisogno del passo. lvi N. 8. 9. 10. p. 332.

L'equità desunta dalla Legge si quis sepulcrum &c. de Relig. ve. introdotto al principio per dar sepoltura ai cadaveri fu poi estesa ai bisogni dell'agricoltura. lvi N. 11.

L'equità derivante dalla detta Legge si quis si praticas dal Giudice secondo il suo arbitrio. lvi N. 12. 13. 14.

La Leg. si quis Sepulcrum non accorda al vicino un'azione perfetta; ma solamente la facoltà d'impetrare l'equità del Pretore, perciò la spesse dal Giudizio di questa interpretazione non possono portarsi a carico del Proprietario del Fondo serviente. lvi N. 15.

SINDACI

La rappresentanza dei Sindaci del Fallimento cessa dopo l'omologata concordia dei Creditori, e la traslazione del Patrimonio del Fallito in uno Accolittario Dec. 45. N. 6. 7. p. 367.

SOSPENSIONE D ATTI

Il sistema di sospendere gli atti in sequela di qualunque occasione di sua natura ammissibile nei Giudizi esecutivi, e di darne avviso all'amministrazione creditrice, onde si provveda come crederà più opportuna, pone in salvo l'interesse dell'uno, e dell'altra parte. Dec. 49. N. 12. p. 393.

SOSPENSIONE D'ESECUZIONE

Affinchè al terzo opponente rimanga apposto l'adito a fare quella prova sommaria del suo dominio, che gl'incombe fin d'ora, che venga frattanto sospesa l'esecuzione. Dec. 49. N. 8. p. 393.

Procedendo oltre nella esecuzione senza ascoltare la opposizione del terzo che si asserisce domine o condanuno degli oggetti gravati, se per un lato si astinerebbe il Creditore dal pericolo di un indoveroso ritardo, si andrebbe incontro per l'altro lato al pericolo ancor più grave di commettere una esecuzione nulla, o di spo-

gliare il terzo, e forse anco irreparabilmente dei suoi assegnamenti. Ivi N. 9.

SOSPENSIONE D' ESECUZIONE CON BRACCIO REGIO.

Anche a tenore del *Motuproprio* del 28. Marzo 1815., per la sospensione delle esecuzioni con *Braccio Regio* debbono valutarci quelle eccezioni, che sono ammissibili nei *Giudizi mari esecutivi*. Dec. 49. N. 2. p. 392.

In ciò, che non dispone il *Motuproprio* del 28. Marzo 1825., circa alle esecuzioni con *Braccia Regio* deve osservarsi il *Regolamento di Procedura*. Ivi N. 3.

L'Art. 796. del *Regolamento di Procedura* contemplativo del caso, in cui ad esecuzione incuata sopravvenga un terzo a dedurre di esser proprietario, o condomino degli effetti gravati, è applicabile anche all'esecuzione con *Braccio Regio*. Ivi N. 4.

Il citato Articolo del *Regolamento di Procedura* è consentaneo ai principi, e alla regola di ragion comune. Ivi N. 5.

In ordine al detto Articolo per far sospendere gli atti esecutivi non importa, che il terzo comparisca munito di prova del suo dominio, o condominio, ma basta soltanto, che comparisca a dedurlo. Ivi N. 6.

SPESE

Quando nelle spese fatte dal Tutore per il Pupillo manca la buona fede non sono abbonabili. Dec. 27. N. 9. p. 207.

Non è eccessiva la spesa del mantenimento dei Pupilli quando questa è minore delle rendite del Patrimonio. Ivi N. 10. 11.

Dell'eccessività delle spese per il mantenimento dei Pupilli, deve guardarsi secondo lo stato delle rendite. Ivi N. 12.

STALLIE

Il tempo delle Stallie per le Navi, che vanno a caricare alle spiagge della Cornica è di giorni dieci, o dodici, e di quindici secondo gli scrittori, e Certificati della Cancelleria del Consolato di Francia in Livorno. Dec. 36. N. 1.2. p. 287.

La circostanza di doversi caricare le Navi ad una spiaggia, e non ad un Porto è così in luogo meno sicuro alla stazione delle Navi, non è efficace a far costringere il periodo delle Stallie al di sotto di quel tempo necessario alla comoda caricazione. Ivi N. 3.

I Capitani delle Navi possono interrompere la caricazione quando questa si fa ad una spiaggia alla minaccia di tempo burrascoso, o cercar ricovero in un Porto vicino, con obbligo però, cessato il pericolo di consumare il periodo delle Stallie. Ivi N. 4.

Il tempo delle Stallie deve essere utile, e non correre. Ivi N. 5.

SUCCESSIONE

Agli effetti di considerarsi aperta la successione a favor di quelli, che dalla legge, o dal fatto sono in luogo dell'assente invitati, basta che l'assenza sia di cinque anni. Voc. 43. N. 6. p. 349.

TERMINE

Il termine minore degli otto giorni voluto dall'Artic. 101. del Regolamento di Proc. Civ. non è un termine sostanziale del Giudizio da poter variare l'intero processo. Dec. 24. N. 3. p. 193.

TERMINE AD APPELLARE

Spirato il termine di sei mesi stabilito dalla Legge ad appellare agli effetti devolutivi, non avrà più luogo questo rimedio, se pure il detto termine non sia stato sospeso, o preservato nei casi determinati dalla Legge. Dec. 17. N. 1. p. 155.

La spirazione del termine di sei mesi ad appellare non dipende dalla decorrenza del tempo, ma dalla inesistenza ancora di quei casi, ne' quali per determinazione di Legge, resta il termine stesso preservato. Ivi N. 2.

I casi determinati dalla Legge, nei quali può rimanere preservato il termine di sei mesi ad appellare, non debbono rintracciarsi esclusivamente nel Regolamento di Procedura, ma sono quelli ancora, che il gius Civile, e Canonico designano come capaci ad operare questa preservativa. Ivi N. 3.

La Legge, che può amministrare i casi capaci a preservare il termine ad appellare, deve rintracciarsi nel complesso delle antiche leggi, e consuetudini Toscane. Ivi N. 4.

L'antica Legge Toscana sono destinate secondo l'Art. 1124. a completare le disposizioni della Procedura, che deve attendersi nell'andamento del Giudizio. Ivi N. 5. p. 156.

Il Giudizio di deservazione d'appello sospende il termine ad appellare agli effetti devolutivi. Ivi N. 6. 7.

Principia a decorrere il termine ad appellare dal giorno della notificazione della Sentenza, e non da quello dell'adempimento di una condizione alla quale era vincolata l'eseguitività della stessa Sentenza. Dec. 23. N. 1. p. 187.

TOCCHI DI SICURTÀ

Al possessore della Polizza di Assicurazione stipulata per conto di chi si sia non può negarsi la condanna degli Assicuratori al pagamento provvisorio con cauzione dei Tocchi di Sicurtà. Dec. 18. N. 1. 2. p. 161.

Quando la condanna degli Assicuratori al pagamento con cauzione dei Tocchi di Sicurtà è provvisoria, non può la stessa condanna estendersi alla comminazione dell'Arresto personale, ed al pagamento delle usure. Ivi N. 3.

TRATTAMENTO

Nel trattamento che il Marito lascia alla Moglie, e dichiara, che sia quello, che averà alla di lui morte, si comprende anche la Carrozza, se questa gli passava lo stesso Marito testatore. Dec. 22. N. 6. 7 pag. 207.

TRIBUNALE DI COMMERCIO DI FIRENZA

I Tribunali di Commercio di Firenze e gli altri Tribunali dello Stato sono dalla Legge a riguardo delle Cause Commerciali totalmente purificati. Dec. 21. N. 4. 5. p. 475.

TRIBUNALI

I Tribunali, ad eccezione di quello di Commercio sono autorizzati a decidere nel tempo del Ferrato autunnale col voto di un solo Giudice. Dec. 21. N. 5. p. 475.

TRIBUNALI SUPERIORI

I Tribunali Superiori non possono correggere le dichiarazioni giudiziali dei Tribunali inferiori relative a quanto la Legge rilascia al prudente arbitrio del Giudice, a meno che non sia dimostrato, che con tale arbitrio sono state conculcate le regole di ragione. Dec. 34. N. 2. p. 273.

TUTORE

Il Tutore non è rimproverabile per l'erogazione di una tenue somma in donativi di consuetudine alle persone addette alla casa pupillare. Dec. 27. N. 4. p. 207.

La Legge ripone la sua fiducia nelle sole di onesti Tutori per cui si deve rispettare il loro arbitrio nell'amministrare, se pure non ricorresse un manifesto abuso, ed eccesso, che mai si presuma. Ivi Num. 5.

Il Giudice deve ammettere i titoli dal Tutore reclamati, quando congrui e convenienti si conoscono nella loro derivazione, e che non si presentano eccessivi nella quantità. Dec. 27. N. 13. p. 207.

La mancanza di preventiva tassazione non è d'ostacolo al Tutore per essere rimborsato delle spese occorse per il mantenimento del Pupillo. Ivi N. 14. 15. 16. 17.

La scelta ove il Pupillo debba essere educato si lascia al prudente arbitrio del Tutore. Ivi N. 18.

Qualunque diritto, che il Tutore abbia da sperimentare contro il Pupillo dipendente dall'amministrata Tutela, non può esercitarlo, che in forza dell'azione contraria all'utile della Tutela. Dec. 27. N. 21. 22. p. 207.

Fino al momento in cui il Tutore non può esercitare la sua azione, non può rendere fruttiferi i suoi crediti creati per l'intrapresa tutela. Ivi N. 23. 24.

Le usure per le somministrazioni fatte dal Tutore non sono dovute dal Pupillo, se nelle di lui sostanze vi fu onde soddisfare il Tutore. Ivi N. 25. p. 208

I rendimenti di conti annuali, o triennali dei Tutori, non possono paragonarsi nei loro effetti al rendimento di conti finale. Ivi N. 26. 27. 28. 29.

I temporari rendimenti di conti dei Tutori non sono i mezzi diritti per i quali gli stessi Tutori possono ottenere, che i crediti di reliquato della loro amministrazione siano fruttiferi. Ivi N. 30. 31.

Per costituire fruttifero il credito reliquato di amministrazione del Tutore, non basta la certezza de'lo stesso credito, ma conviene, che il Giudice conosca l'impossibilità di soddisfarlo, con mezzi, che si riconguungano colla stessa amministrazione. Ivi N. 32. 33.

Non possono aggravarsi i Tutori delle stesse ingerenze che assumeva il defunto Padre del Pupillo. Ivi N. 34

I Tutori sono responsabili al Patrimonio pupillare della colpa latente. Ivi N. 35.

USURE

Le usure stanno sempre in corrispettività dell'ingiusta ritenenza o pertinacia del debitore litigante a soddisfare i suoi obblighi. Dec. 98. N. 4. p. 161.

VENDITORE

Il venditore di un Fondo, che nella ricevuta del prezzo cede al compratore la ragione tali quali gli competano contro quegli, di cui quale aveva lo stesso fondo acquistato, resta esonerato dalla responsabilità dell'evizione. Dec. 46. N. 2. 3. p. 372.

Il venditore, che viene per patto esonerato dalla responsabilità dell'evizione, è obbligato con tutto ciò alla restituzione del prezzo. Dec. 46. N. 5. p. 372.

Il venditore esonerato per patto della responsabilità dell'evizione deve non ostante, indennizzare il Compratore di tutti i danni, quando ha operato dolosamente. Ivi N. 6.

Quando il venditore non è stato intimato dal compratore alla evizione non deve condannarsi nelle spese.

VOLONTÀ

La volontà misurasi dalla potestà. Dec. 39. N. 2. p. 309.

AVVERTENZE

Alla Dec. IV. pag. 78. Summario di N. 1. a 3. dove leggesi dopo le parole « avanti causa » deve aggiungersi « da proterito, e da processu, e non comprende i beni futuri avanti causa ».

Alla detta Dec. 4. pag. 81. Sum. 4. , dopo le parole « avanti causa » si aggiunga le parole « avanti causa » da proterito, e da processu, e non comprende i beni futuri avanti causa ».

